**О возложении обязанности восстановить запись по правообладателям**

№6001-23-00-6ап/1126 от 28.08.2023 года

Истец: С.А. Ответчик: НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан»

**Предмет спора:** о возложении обязанности восстановить запись по правообладателям.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск возвращен.

**Апелляция:** определение суда оставлено в силе.

**Кассация:** судебные акты оставлены в силе.

**Выводы:** Согласно подпункту 12) части 2 статьи 138 АППК суд выносит определение о возвращении иска в случае, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда об утверждении соглашения о примирении, медиации или об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры.

Суд первой инстанции, руководствуясь вышеуказанными нормами, обоснованно возвратил настоящий иск, так как достоверно установлено, что ранее решением городского суда от 25 октября 2019 года был рассмотрен аналогичный иск С.А.В. к НАО с требованием о восстановлении права собственности на ½ доли С.Н.А. на квартиру №73, расположенную по адресу: город, улица Димитрова, дом 50. В удовлетворении иска было отказано.

Принимая во внимание, что согласно части 1 статьи 116 АППК при определении предмета иска суд не связан формулировкой исковых требований, текстом иска и документами, приложенными к нему или представленными позднее, суд правильно пришел к выводу о том, что предмет поданных исков является тождественным, спор разрешен по существу судебным актом от 25 октября 2019 года.

В связи с чем, суд первой инстанции обоснованно возвратил иск по вышеуказанным основаниям, с чем правомерно согласилась апелляционная судебная коллегия, оставившая определение суда первой инстанции без изменения.

Доводы заявителя в части отсутствия оценки ответа ответчика от 29 марта 2022 года, являются необоснованными, так в силу заявленных требований, судом рассмотрен иск о совершении действий, требований об оспаривании заявлено не было, более того в данном случае ответ НАО от 29 марта 2022 года нельзя расценивать как административный акт, так как указанный документ является письмом разъяснительного характера.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.