**О понуждения обратиться к нотариусу для назначения доверительного управляющего наследственного имущества в виде квартиры**

№6001-23-00-6ап/149 от 29.08.2023 года

**Истец:** АО «F» (далее – Банк)

**Ответчик:** ГУ «Аппарат акима города»

**Предмет спора:** о понуждения обратиться к нотариусу для назначения доверительного управляющего наследственного имущества в виде квартиры.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** Иск мотивирован тем, что 27 марта 2007 года С.О. выдан заем в размере 56 тыс. долларов США со сроком на 180 месяцев, который она обеспечила залоговым имуществом в виде квартиры.

Заемщик умерла 5 июля 2007 году, наследник отказался от принятия наследства, других наследников Банк не установил. Задолженность в настоящее время не погашена, Банк несет убытки в связи с невозможности реализовать свои права в качестве залогодержателя.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворен.

**Апелляция:** решение суда отменено, иск возвращен.

**Кассация:** постановление апелляциии отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

**Выводы:** Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, указал на то, что в нарушение принципа активной роли суда аким города не привлечен в качестве ответчика, сестра умершей С.О. - Г.О. не привлечена в качестве заинтересованного лица, предоставленные сведения ГУ «Аппарат акима города» о том, что в квартире вплоть до 2015 года проживали люди и ими оплачивались коммунальные услуги, не проверялись.

Кроме того, апелляция указала, что данному делу суд не проверил правильность проведения ответчиком административной процедуры с соблюдением всех последовательных этапов, также не выяснил, имел ли место административный акт, вынесенный по результатам административного действия, не установил вид и форму этого акта.

Несмотря на несоответствие письма форме, суд необоснованно принял иск к производству и рассмотрел его по существу путем вынесения решения. Судебная коллегия пришла к выводу, что вышеуказанные доводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта и возвращения административного иска, как не подлежащего рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1071 ГК доверительный управляющий наследством назначается нотариусом по месту открытия наследства по просьбе одного или нескольких наследников по закону. Согласно части 3 данной статьи, если наследники по закону отсутствуют, либо неизвестны, местные исполнительные органы городов республиканского значения, столицы, районов, городов областного значения должны обратиться к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего наследством.

Как усматривается из диспозиции указанной статьи, к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего могут обращаться местные исполнительные органы, следовательно, в случае отказа в этом их действия либо бездействие могут быть обжалованы в судебном порядке.

Так, в соответствии с нормами АППК участник административной процедуры вправе обжаловать не только административный акт, но административное действие либо бездействие, не связанное с принятием административного акта.

Из материалов дела следует, что 13 апреля 2022 года АО «F» обратилось в ГУ «Аппарат акима города» о направлении обращения к нотариусу с просьбой о назначении доверительного управляющего наследством умершей С.О. 29 апреля 2022 года Банк получил ответ в виде письма ГУ «Аппарат акима города», где ответчик, ссылаясь на обстоятельства приведенные истцом, указал, что назначение доверительного управляющего на указанное залоговое имущество является экономически нецелесообразным.

Таким образом, на обращение Банка административным органом совершено административное действие (бездействие) в публично-правовых отношениях, не являющееся административным актом, которое и было обжаловано в суд. подлежащего В связи с тем, что такой спор подлежал рассмотрению в судебном порядке, выводы апелляции о возвращении административного иска Банка, как не рассмотрению в порядке административного судопроизводства, являются незаконными и необоснованными.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.