**О признании действий По охране лесов и животного мира выраженных в отказе согласовать акт выбора земельного участка незаконными**

№6001-23-00-6ап/191 от 25.07.2023 года

**Истец:** М.А.

**Ответчик:** КГУ «По охране лесов и животного мира» Управления природных ресурсов и регулирования природопользования акимата области.

**Предмет спора:** о признании действий ответчика, выраженных в отказе согласовать акт выбора земельного участка незаконными, понуждении ответчика согласовать акт выбора земельного участка.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** Решением акима города области от 20 декабря 1995 года истцу предоставлен в частную собственность двухкомнатный жилой дом общей площадью 63 кв.м., расположенный по адресу: город, улица Рыбоохрана, дом 3. 3 января 1996 года М.А. выдано свидетельство о праве собственности на жилой дом № 3187.

В 2011 году жилой дом истца был затоплен в результате затопления территории паводковыми водами, что подтверждается Актом обследования от 8 мая 2011 года. В результате обследования установлено, что в доме необходимо провести ремонт полов, стен, межкомнатных дверей.

Протоколом № 3 заседания комиссии по определению ущерба в результате весеннего паводка на территории города от 25 мая 2011 года дом М.А. признан подлежащим ремонту. 24 июня 2021 года истец обратился в местный исполнительный орган с заявлением о предоставлении земельного участка в частную собственность, расположенного по адресу: город, улица Рыбоохрана, дом 3, для обслуживания существующего жилого дома. Земельная комиссия 30 июня 2021 года выдала положительное заключение.

1 июня 2022 года истец обратился к ответчику с заявлением о согласовании акта выбора земельного участка. Письмом от 16 июня 2022 года Учреждение отказало в согласовании земельного участка для ведения строительства и обслуживания жилого дома площадью 0,1 га, расположенного на территории государственного лесного фонда.

Не соглашаясь с данным отказом, истец обратился в суд с настоящим иском.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция**: иск удовлетворен.

**Апелляция:** решение суда отменено, иск возвращен. Кассация: определение апелляционной инстанции отменено, дело направлено для рассмотрения по существу.

**Выводы:** Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции исходил из того, что истец является собственником недвижимого имущества в виде жилого дома и вправе требовать предоставления ему права частной собственности на земельный участок под жилым домом.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, возвратил иск, мотивируя тем, что в данных спорных правоотношениях ответчик не обладает публично-властными полномочиями в отношении истца.

Учреждение является лесовладельцем, которому согласно акту на право постоянного землепользования от 17 ноября 2003 года земельный участок предоставлен в постоянное землепользование с целевым назначением «для ведения лесного хозяйства», в том числе квартал 28, на территории которого находился жилой дом истца.

В связи с чем, иск не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства. Выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и требованиям закона. местные Согласно пунктам 2 и 16 статьи 15 Лесного кодекса Республики Казахстан исполнительные органы областей, городов республиканского значения, столицы организовывают и обеспечивают охрану, защиту, воспроизводство лесов и лесоразведение, регулируют лесопользование на территории государственного лесного фонда, находящегося в их функциональном ведении.

Осуществляют в интересах местного государственного управления иные полномочия, возлагаемые на местные законодательством Республики Казахстан. исполнительные органы В силу требований пункта 4 статьи 44-1 Земельного кодекса Республики Казахстан структурное подразделение местного исполнительного органа, осуществляющее функции в сфере архитектуры и градостроительства, в течение семи рабочих дней в соответствии с утвержденными градостроительными документами подготавливает акт выбора земельного участка с его ситуационной схемой, архитектурно-планировочное задание, опросный лист для получения технических условий, топографию и направляет их на согласование одновременно всем заинтересованным государственным органам, соответствующим службам, субъектам естественных монополий, Государственной корпорации посредством информационных систем государственных органов либо на бумажных носителях при отсутствии у согласующих органов этих систем. в Из вышеуказанных норм действующего законодательства следует, что Учреждение лице местного исполнительного органа является государственным органом, регулирующим лесопользование на территории государственного лесного фонда, то есть обладает публично-властными полномочиями.

Суд апелляционной инстанции, неправильно истолковав требование закона, посчитал, что истец и ответчик являются лесовладельцами и обладают равными правами на земельные участки.

Данные вывода суда апелляционной инстанции являются ошибочными, поскольку отказ ответчика в согласовании выбора земельного участка является административным действием, связанным с реализацией им своих публично властных полномочий.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.