**О признании недействительными акта о результатах внеплановой проверки, предписания и их отмене**

№ 6001-22-00-6ап/2652 от 13.07.2023г.

**Истец:** АО «КТГ» Ответчик: РГУ «Департамент Комитета по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан по области»

**Предмет спора:** о признании недействительными акта о результатах внеплановой проверки, предписания и их отмене

**Пересмотр по кассационному ходатайству прокурора Туркестанской области**

**ФАБУЛА:** В отношении Общества 30 марта 2022 года вынесен акт назначении проверки. 13 апреля 2022 года актом о результатах внеплановой проверки деятельности Общества выявлено нарушение подпункта 6) пункта 2 статьи 26 Закона Республики Казахстан «О естественных монополиях». Департаментом 15 апреля 2022 года Обществу предписано со дня получения настоящего предписания в течение 10 календарных дней прекратить практику нарушения подпункта 6) пункта 2 статьи 26 Закона, путем выдачи технических условий на подключение к сетям в сфере газоснабжения в соответствии с Типовой формой. Общество 18 апреля 2022 года обратилось с жалобой в Комитет по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан, предварительным решением которого 20 мая 2022 года жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

Общество, не соглашаясь с актом и предписанием Департамента, обратилось в суд с данным иском.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** в удовлетворении иска отказано.

**Апелляция:** решение отменено.

Постановлено признать незаконными и отменить акт о результатах внеплановой проверки от 13 апреля 2022 года и предписание об устранении нарушений от 15 апреля 2022 года.

**Кассация:** Постановление апелляции отменено.

Иск в части оспаривания акта о результатах проверки возвращен. В части иска о признании недействительным и отмене предписания решение судаоставлено в силе.

**Выводы:** Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что Общество при выдаче технических условий разделом 3 необоснованно включило дополнительные требования и возлагало на заявителя обязанность предоставить технические сведения, не установленных в Типовой форме.

В этой связи Департамент в пределах действующего законодательства, а также в пределах своих компетенций, обоснованно вынес обжалуемый акт о результатах внеплановой проверки.

Также суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Департаментом в пределах своих компетенций правомерно вынесено обжалуемое предписание.

Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами суда первой инстанции, указав, что Департамент не относится к числу государственных органов, наделенных государством функциями технического регулирования деятельности субъектов естественных монополий.

В этой связи указание в оспариваемом акте и предписании об устанавлении Обществом дополнительных требований, не относящихся к предоставляемой регулируемой услуге, представляется необоснованным. Однако указанные выводы суда апелляционной инстанции являются несостоятельными. Суду следовало возвратить часть иска Общества о признании недействительным акта о результатах внеплановой проверки.

Согласно части второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АППК.

В соответствии с подпунктом 9) части первой статьи 4 АППК, административный иск – это требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений. Таким образом, акт о результатах внеплановой проверки не относится к административным актам.

Следовательно, акт о результатах внеплановой проверки не подлежит оспариванию в суде. Кроме того, по результатам оспариваемой проверки Общество привлечено к административной ответственности по статьи 164 части 2 КоАП, предусматривающую ответственность за несоблюдение субъектом естественной монополии ограничений, а равно неисполнение или ненадлежащее исполнение субъектом естественной монополии обязанностей, установленных законодательством Республики Казахстан о естественных монополиях.

Вступившими в законную силу постановлениями межрайонного суда по административным делам города Нур-Султан Общество привлечено к ответственности по указанной статье КоАП с наложением административного штрафа.

Общеизвестными признаются обстоятельства, не входящие в предмет доказывания по делу в силу их широкой известности на определенной территории, в том числе суду и лицам, участвующим в деле.

При таких обстоятельствах постановление апелляционной инстанции подлежит отмене с возвращением в части иска Общества на основании подпункта 11) части 2 статьи 138 АППК. Также выводы суда апелляционной инстанции об отмене предписания от 15 апреля 2022 года являются необоснованными.

Нормами пункта 18 статьи 4 Закона «О естественных монополиях» (далее – Закон) определено, что естественная монополия – состояние рынка товаров, работ, услуг, при котором создание конкурентных условий для удовлетворения спроса на определенный вид товаров, работ, услуг невозможно или экономически нецелесообразно в силу технологических особенностей производства и предоставления данного вида товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Закона уполномоченный орган осуществляет государственное регулирование деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Предпринимательским кодексом Республики Казахстан (далее – ПК), настоящим Законом и законодательством Республики Казахстан.

В соответствии с пунктом 7-1 статьи 8 ПК уполномоченный орган разрабатывает и утверждает типовые формы технических условий на подключение к инженерным сетям. Уполномоченным органом является государственный орган, осуществляющий руководство в соответствующих сферах естественных монополий который вправе вносить субъекту естественной монополии предписание об устранении нарушения законодательства Республики Казахстан о естественных монополиях.

Согласно подпункту 2 пункта 1 статьи 30 Закона при осуществлении государственного контроля в сферах естественных монополий уполномоченный орган выносит предписание об устранении нарушения законодательства Республики Казахстан о естественных монополиях.

Таким образом, Департамент вправе выносить предписание об устранении нарушения законодательства Республики Казахстан о естественных монополиях.

Выводы суда апелляционной инстанции о том, что ответчик не относится к числу государственных органов наделенных государством функциями технического регулирования деятельности субъектов естественных монополии, несостоятельны.

В связи с чем, выводы суда первой инстанции о том, что Департаментом в пределах своих компетенций правомерно вынесено обжалуемое предписание и в соответствии с пунктом 1 статьи 31 Закона являются обоснованными.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.