**О признании незаконным и отмене заключения земельной о комиссии, приказа об утверждении землеустроительного проекта, постановления акима**

№6001-23-00-6ап/295 от 29.08.2023 года

**Истцы** по двум искам: Т.К., С.С.

**Ответчик:** аким города А. области, ГУ «Отдел земельных отношений города»

**Предмет спора по двум искам:**

1. о признании незаконным и отмене заключения земельной о комиссии, приказа об утверждении землеустроительного проекта, постановления акима;

2. о признании незаконным и отмене заключения земельной комиссии №68 от 28 июня 2021 года предоставлении Т.К. права временного землепользования сроком на 4 года на земельный участок

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** безвозмездного Протокольным решением земельной комиссии №68 от 28 июня 2021 года Т.К. предоставлено право временного безвозмездного землепользования, сроком на 4 года на земельный участок площадью 71,2 га по адресу: город А., сельский округ, для сезонного использования в целях сенокошения. 29 октября 2021 года этой же комиссией выдано заключение о предоставлении С.С. права временного безвозмездного землепользования сроком на 4 года на земельный участок площадью 50,0 га, расположенный по адресу: город А., округ, для сезонного использования в целях сенокошения.

Приказом Отдела №891 от 25 ноября 2021 года утвержден землеустроительный проект. Постановлением акимата города №76/2 от 2 февраля 2022 года С.С. предоставлено право временного безвозмездного землепользования сроком на 4 года на земельный участок общей площадью 49,0 га, в том числе сенокосы 48,8 га, дороги 0,2 га из земель особо охраняемых природных территорий, расположенные на территории Евгеньевского сельского округа города А. области, для сезонного использования в целях сенокошения. 5 марта 2022 года между Отделом и С.С. заключен договор о временном безвозмездном землепользовании №68. При этом, земельный участок, предоставленный в пользование С.С., является частью земельного участка, предоставленный Т.К. Судебные акты: 1-я инстанция: иск Т.К. удовлетворен, в иске С.С. отказано.

**Апелляция:** решение суда отменено, в иске Т.К. отказано, иск С.С. удовлетворен частично.

**Постановлено:** признать незаконным и отменить заключение земельной комиссии №68 от 28 июня 2021 года о предоставлении Т.К. права временного безвозмездного землепользования сроком на 4 года на земельный участок общей площадью 50,0 га, расположенный по адресу: сельский округ города А. области.

**Кассация:** постановление апелляции отменено, решение суда оставлено в силе.

**Выводы:** Суд первой инстанции, удовлетворяя иск Т.К. указал, что ее право на землепользование возникло раньше. На момент рассмотрения земельной комиссии заявления С.С. имелось не отмененное заключение этой же комиссии о возможности предоставления Т.К. права временного безвозмездного землепользования земельным участком сроком на 4 года.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска Т.К., суд апелляционной инстанции мотивировал свои выводы тем, что земельной комиссией нарушены требования по размещению протокольного решения от 28 июня 2021 года на интернет - ресурсе уполномоченного органа, отсутствует аудио- видеозапись заседания земельной комиссии, решением выделен земельный участок площадью 71,2 га, тогда как эту площадь составляют земельные участки площадью 50 и 21,2 га, не являющиеся единым земельным массивом.

С указанными выводами суда апелляционной инстанции коллегия не соглашается ввиду следующего. Согласно статье 43 Земельного кодекса Республики Казахстан до вынесения заключения земельная комиссия принимает к рассмотрению заявление (заявку) о предоставлении соответствующего права на земельный участок, определяет возможность использования испрашиваемого земельного участка по заявленному целевому назначению в соответствии с территориальным зонированием.

С учетом вышеуказанных положений закона, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отсутствие размещения на интернет ресурсе протокольного решения, части видеозаписи заседания комиссии являются формальными нарушениями процедуры и не влекут незаконность самого заключения.

Документальное отражение площади двух земельных участков как одного, объединенной площадью 71,2 га, является исключительным усмотрением административного органа, не противоречит нормам закона и не нарушает чьих-либо прав и законных интересов.

Судами установлено, что оспариваемый земельный участок предоставлен С.С. несмотря на наличие положительного заключения земельной комиссии в отношении этого же участка в пользу Т.К., срок реализации которого не истек.

Поскольку права Т.К. на спорный земельный участок первичны, выводы суда первой инстанции об удовлетворении ее иска и отказе в иске С.С. являются законными и обоснованными.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.