**О признании незаконным и отмене поручения на проведение аудиторского мероприятия**

№6001-23-00-6ап/686 от 21.09.2023г.

**Истец:** ТОО «К»

**Ответчик:** Комитет внутреннего государственного аудита Министерства финансов Республики Казахстан (далее – КВГА)

**Предмет спора:** о признании незаконным и отмене поручения на проведение аудиторского мероприятия (акт о назначении проверки) от 1 ноября 2022 года №5.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** КВГА по обращению РОО «Ә» о нарушениях законодательства при подписании актов выполненных работ по договору о государственных закупках вынесено поручение о проведении аудиторских мероприятий от 20 октября 2022 года № 5 в отношении Министерства энергетики.

На основании обращения А.К., поступившего в КВГА из Департамента по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба) по Карагандинской области, КВГА назначил проверку в отношении истца, актом № 5 от 1 ноября 2022 года. Истец оспорил этот акт в СМАС, определением которого иск был возвращен как не подлежащий рассмотрению в административном судопроизводстве.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск возвращен.

**Апелляция:** оставлено без изменения.

**Кассация:** определения отменены, дело направлено в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

**Выводы:**  В качестве ключевого довода суд первой инстанции указал на то, что поручение Комитета о проведении проверки в отношении истца не реализует и не ограничивает его права и законные интересы, не порождает для него каких либо юридических последствий.

СМАС также полагает, что поручение о проведении проверки не является мерой реагирования финансового контроля, тогда как неблагоприятные последствия для истца может порождать предписание, принимаемое по результатам аудиторских мероприятий.

По мнению данного суда, в рассматриваемом случае поручение о проведении аудиторских мероприятий каких-либо обременительных последствий сами по себе для истца не несут и доводы о несогласии с ним подлежат оценке при оспаривании итогового обременительного акта. Однако ключевой вывод местных судов о том, что оспариваемый акт не влечет никаких юридических последствий для истца, является ошибочным.

Компетенция Комитета по вынесению поручения о проведении проверки (акт о назначении проверки) в отношении истца никем не оспаривается. При этом такое поручение, как видно из норм пунктов 1, 2 статьи 21, пункта 2 статьи 37, статьи 59 Закона «О государственном аудите и финансовом контроле», статьи 462 КоАП:

a) является административным актом;

b) порождает для истца определенные права и возлагает на него установленные законом обязанности;

c) несет негативные последствия для истца в случае его неисполнения, так как обеспечено мерами государственного принуждения в виде административной ответственности.

Судебная коллегия также исходит из того, что на момент обжалования акта о назначении проверки она не была завершена. Следовательно, ответчиком не принимался итоговый административный акт по результатам проверки.

Возврат иска судами был бы правомерен в том случае, когда проверка завершена и вынесен итоговый административный акт, поскольку тогда акт о назначении проверки приобретает статус административного доказательства и он не подлежит отдельному оспариванию.

В совокупности изложенного судебная коллегия считает, что суды, возвращая иск, неверно применили нормы материального и процессуального права и вынесли неправомерные судебные акты. Это является правовым основанием для отмены оспариваемых кассатором определений судов.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.