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**Предмет спора:** о признании незаконным и отмене предписания об устранении нарушения от 6 июня 2022 года.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** Департаментом в период с 22 апреля по 6 июня 2022 года в отношении Общества осуществлен профилактический контроль и надзор с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора. Основным видом деятельности Общества является обеспечение водой питьевого качества города и пригородных населенных пунктов, а также прием, транспортировка, очистка хозяйственно-бытовых и производственных сточных вод населения и промышленных предприятий города.

Согласно санитарно-эпидемиологическому заключению от 08 октября 2009 года Общество относится к субъекту 1 - категории опасности. Основание профилактического контроля и надзора – список объектов профилактического контроля с посещением субъекта (объекта) контроля в области охраны окружающей среды на 1-ое полугодие 2022 года, утвержденный Приказом Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан» от 10 декабря 2021 года (далее - Приказ).

Акт о назначении профилактического контроля и надзора с посещением 143 субъекта (объекта) контроля и надзора № 35 от 21 апреля 2022 года (далее - Акт).

Проверяемый период: 1 января 2020 года – 17 мая 2022 года. По результатам профилактического контроля и надзора Департаментом внесено предписание.

Согласно предписанию орган контроля выявил 13 «грубых» и 2 «значительных» нарушения по степени риска, в предписании указаны рекомендации и возможные действия по устранению выявленных нарушений, установлен срок для их устранения.

Кроме того, по результатам профилактического контроля и надзора в отношении Общества составлены 18 протоколов об административных правонарушениях за нарушения в области охраны окружающей среды.

Общество обратилось в суд с вышеуказанным иском, мотивируя требования следующими доводами:

1) время вынесения приказа о назначении проверки не соответствует периоду профилактического контроля, дополнительный акт о продлении сроков профилактического контроля вынесен раньше акта о назначении профилактического контроля;

2) профилактический контроль проведен с грубыми нарушениями, ответчик не уведомил о начале проведения, акт об изменении состава проверяющих лиц и дополнительный акт о продлении сроков не прошли регистрацию в органах правовой статистики;

3) ответчиком незаконно составлены протоколы об административных правонарушениях;

4) нарушен порядок отбора проб воды;

5) в предписании указаны нарушения не по месту проведения профилактического контроля; 6) в предписании неправильно указаны нарушения, касающиеся сбора и сжигания отходов, на самом деле была сожжена опавшая листва, после проведения субботника.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворен частично.

**Постановлено:** признать незаконным и отменить предписание об устранении нарушений от 6 июня 2022 года №35/07624 - 01 в части: - пункт 2 по КНС – 11 (канализационная насосная станция), «спецстрой»; - пункт 1 по КНС -1, расположенной ул.Кунаева 65; - пункт 1 по КНС -13, расположенной в городе, 41 разъезд; - р.Су пункт 6 по канализационным очистительным сооружениям акционерного общества «Акбулак».

**В остальной части иска отказано.**

**Апелляция:** решение суда первой инстанции изменено. В иске отказано. Кассация: постановление апелляции изменено, решение суда оставлено в силе.

**Выводы:** Суд первой инстанции свое решение о частичном удовлетворении иска в части, мотивировал тем, что требования статьи 321 Экологического Кодекса (далее - ЭК) Республики Казахстан распространяются на специализированные организации, осуществляющие деятельность по организованному приему отходов от физических и юридических лиц, а Общество не является такой специализированной организацией.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда в части удовлетворения иска и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска в этой части, исходил из вида деятельности Общества и с учетом наличия опасных видов отходов (шламы от обработки сточных вод), а также отнесением Общества к субъекту 1 - категории опасности, признал о наличии в действиях истца нарушении законодательства в области экологии, в частности статьи 321 ЭК, поскольку истец обязан осуществлять раздельный сбор образующихся в процессе своей деятельности отходов.

Данные выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными. В соответствии с частями первой и второй статьи 72 АППК административный орган, должностное лицо обязаны принять меры для всестороннего, полного обстоятельств, и объективного исследования фактических имеющих значение для правильного рассмотрения административного дела.

Порядок и пределы исследования фактических обстоятельств административного дела определяются административным органом, должностным лицом с учетом мнений участников административной процедуры.

Судами установлено, что профилактический контроль проведен строго в рамках Предпринимательского кодекса, грубых нарушений не допущено и правовых оснований для отмены всего предписания не имеется.

Судебная коллегия с правовыми выводами местных судов в указанной части соглашается и по ним судами дана надлежащая правовая оценка. Доводы в указанной части были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции.

Вместе с тем судебная коллегия не соглашается с выводами апелляционной инстанции в части исключения ряда нарушений и вменения Обществу нарушений норм статьи 321 ЭК, так как указанное не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Согласно предписанию: пункт 2 по КНС – 11, пункт 1 по КНС -1, пункт 1 по КНС -13, пункт 6 по КОС АО «А» указано на нарушение субъектом контроля требований статьи 321 ЭК о запрете на смешивание отходов. Из содержания статьи 321 ЭК следует, что под сбором отходов понимается деятельность по организованному приему отходов от физических и юридических лиц специализированными организациями в целях дальнейшего направления таких отходов на восстановление или удаление.

Операции по сбору отходов могут включать в себя вспомогательные операции по сортировке и накоплению отходов в процессе их сбора. Лица, осуществляющие операции по сбору отходов, обязаны обеспечить раздельный сбор отходов в соответствии с требованиями настоящего Кодекса.

Под раздельным сбором отходов понимается сбор отходов раздельно по видам или группам в целях упрощения дальнейшего специализированного управления ими. Раздельный сбор осуществляется по следующим фракциям:

1) «сухая» (бумага, картон, металл, пластик и стекло);

2) «мокрая» (пищевые отходы, органика и иное). Запрещается смешивание отходов, подвергнутых раздельному сбору, на всех дальнейших этапах.

Как указано в статье 321 ЭК, под раздельным сбором отходов понимается сбор отходов раздельно по видам или группам в целях упрощения дальнейшего специализированного управления ими. Однако к Обществу хозяйственно-бытовые и производственные сточные воды населения и промышленных предприятий города поступают уже в смешанном состоянии.

Соответственно статья 321 ЭК к Обществу не применима. Это подтверждается и пунктом 5 приказа исполняющего обязанности Министра экологии, геологии и природных ресурсов РК от 2 декабря 2021 года № 482 «Об утверждении Требований к раздельному сбору отходов, в том числе к видам или группам (совокупности видов) отходов, подлежащих обязательному раздельному сбору с учетом технической, экономической и экологической целесообразности»» о том, что не смешиваются отходы, подвергнутые раздельному сбору, на всех этапах управления отходами.

В случае с Обществом происходило смешивание отходов, соответственно требование и норма статьи 321 ЭК не состоятельна, такие выводы также подтверждаются нормами статьи 317 ЭК. Согласно пункту 2 указанной статьи сточные воды к отходам не относятся.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что предписание в части вменения Обществу нарушения статьи 321 ЭК, являются незаконными.

При этом судебная коллегия не соглашается с мотивировочной частью суда первой инстанции о том, что Общество не является специализированной организацией.

В остальной части требования административного иска не поддерживаются, поскольку основаны на несоответствующих материалам дела обстоятельствах.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.