**О признании незаконным и отмене приказа о перерегистрации**

№6001-23-00-6ап/874 (2) от 15.08.2023г.

**Истец:** К.З.

**Ответчики:** НАО «Государственная корпорация «Правительство для граждан», РГУ «Межрайонное управление юстиции Департамента юстиции области Министерства юстиции Республики Казахстан»

**Заинтересованные лица:** ТОО «Қ», Р.Ш., А.А., С.Т., С.А., А.А., и другие

**Предмет спора:** о признании незаконным и отмене приказа о перерегистрации ТОО «Қ»

**Пересмотр по кассационным жалобам истца и заинтересованных лиц.**

**ФАБУЛА:** К.З. обратилась в суд с иском к Управлению юстиции, мотивируя требование тем, что перерегистрация ТОО «Қ» произведена с нарушением норм материального права.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворён.

**Апелляция:** решение суда первой инстанции отменено, иск возвращен.

**Кассация:** постановление апелляции и отменено, с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

**Выводы:** Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, сделал вывод, что Управление юстиции не удостоверилось в волеизъявлении участников товарищества, произвело перерегистрацию ТОО «Қ» на основании договоров купли-продажи которые не были удостоверены нотариально, тем самым нарушены нормы пункта 4 статьи 7 Закона о хозяйственных товариществах, а также пункт 9 Стандарта государственной услуги.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и возвращая иск, указал, что истцом пропущен процессуальный срок на его предъявление в суд.

Судебная коллегия считает, что выводы суда апелляционной инстанции являются неправомерными и не соответствуют требованиям процессуального закона.

Установлено, что судом первой инстанции восстановлен срок на подачу иска, так как о нарушенном праве истцу стало известно из ответа филиала Госкорпорации по области от 25 апреля 2022 года.

В соответствии с подпунктом 2) части первой статьи 143 АППК (глава 21) суд выясняет причины пропуска срока и разрешает вопрос о восстановлении пропущенного срока. В случае отказа в восстановлении пропущенного срока возвращает иск.

Согласно части третьей статьи 1 АППК в административном судопроизводстве применяются положения Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, если иной порядок не предусмотрен настоящим Кодексом.

В силу части седьмой статьи 126 ГПК определение суда о продлении или восстановлении процессуального срока обжалованию, пересмотру по ходатайству прокурора не подлежит.

Тем самым из требований вышеуказанных норм действующего процессуального законодательства следует, что решение суда первой инстанции о восстановлении срока предъявления иска не может быть пересмотрено судом вышестоящей инстанции.

Более того, статьей 424 ГПК предусмотрен исчерпывающий перечень оснований, по которым суд апелляционной инстанции может отменить решение суда первой инстанции с вынесением определений о прекращении дела либо возврате иска без рассмотрения.

Возврат иска ввиду пропуска процессуального срока со стадии апелляционного рассмотрения указанной нормой, а также нормами АППК не предусмотрен.

Применение судом апелляционной инстанции части пятой статьи 136 АППК к спорным правоотношением является ошибочным, так как истец, как участник ТОО, являлось участникам административного процедуры и вправе обжаловать действия ответчика.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.