**О признании незаконным и отмене уведомления**

№6001-23-00-6ап/261 от 27.07.2023 г.

**Истец:** ТОО «G»

**Ответчик:** РГУ «Департамент государственных доходов»

**Предмет спора:** о признании незаконным и отмене уведомления №4 от 18 января 2022.

**Пересмотр по кассационным жалобам ответчиков.**

**ФАБУЛА:** ответчиком в отношении истца проведена комплексная налоговая проверка за период времени с 1 января 2017 года по 30 июня 2020 года, по результатам которой: вынесен акт документальной налоговой проверки №4 от 18 января 2022 года и выставлено уведомление.

Иск мотивирован тем, что ответчиком необоснованно уменьшены вычеты по взаиморасчетам с контрагентами истца ТОО «P» и ТОО «К».

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворен.

Признано незаконным и отменено с момента принятия уведомление №4 от 18 января 2022 года в части: доначисления КПН в сумме 115,4 млн. тенге и суммы пени по нему в размере 135,7 млн. тенге; доначисления НДС – 142,1 млн. тенге и суммы пени – 20,7 млн. тенге.

**Апелляция:** решение суда изменено. Отменено в части удовлетворения иска о признании незаконным и отмене уведомления в части доначисления Департаментом по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «P» за периоды 2 и 3 квартала 2019 года с соответствующей начисленной суммой пени с принятием в указанной части нового решения об отказе в удовлетворении иска.

В остальной части решение суда оставлено без изменения. Кассация: решение суда и постановление апелляции изменены. Судебные акты отменены в части удовлетворения иска о признании незаконным и отмене уведомления в части доначисления Департаментом по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «К» за периоды 2019-2020 годов с соответствующей начисленной суммой пени.

В указанной части вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска. Постановление суда апелляции отмено в части отказа в удовлетворении иска о признании незаконным и отмене уведомления в части доначисления епартаментм по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «P» за периоды 2 и 3 квартала 2019 года с соответствующей начисленной суммой пени.

В указанной части вынесено новое решение об оставлении в силе решения суда первой инстанции.

**Выводы:**

I. В части доначисления Департаментом по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «К». Судами действия ответчика в части взаиморасчетов истца с ТОО «К» признаны незаконными. Эти выводы судов предыдущих инстанций обусловлены неподтвержденностью обоснований ответчика о неблагонадежности ТОО «К» и его контрагентов, а также отсутствием решения суда о признании недействительности сделки.

Установлено, что решением СМЭС города Алматы от 22 февраля 2023 года, сделка, заключенная между ТОО «G» и ТОО «К», признана недействительной. А именно договор от 23 октября 2019 года на сумму оборота 1,6 млрд. тенге, НДС – 176,0 млн. тенге.

Подпунктом 5) статьи 264 Налогового кодекса предусмотрено, что вычету не подлежат расходы по сделке, признанной недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда. При указанных обстоятельствах судебная коллегия считает, что выводы ответчика о сомнительности сделок подтвердились в суде в ходе рассмотрения гражданского дела по иску о признании сделки недействительной.

Частью второй статьи 76 ГПК определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением или постановлением суда по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда.

Такие обстоятельства не доказываются вновь при разбирательстве других гражданских дел, в которых участвуют те же лица. Аналогичная норма содержится в статье 119 АППК, предусматривающая преюдицию по административным делам.

В целях достижения задач административного судопроизводства и ввиду того, что по настоящему делу судебные акты обжалованы в порядке статьи 169 АППК, а вышеуказанное решение вынесено до рассмотрения настоящего дела в кассационном порядке, судебная коллегия посчитала необходимым выйти за пределы кассационной жалобы и принять решение как обстоятельство, не требующее доказывания.

Это означает, что судебные акты в части признания незаконным уведомления о доначислении по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «К» являются необоснованными.

II. В части доначисления по взаиморасчетам ТОО «G» с ТОО «P». Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что выводы суда первой инстанции касательно взаиморасчетов истца с контрагентом ТОО «P» ошибочны, поскольку имеется приговора суда, которому не была дана надлежащая правовая оценка.

Так, суд ссылается на протокол допроса М. от 10 декабря 2019 года, приговор районного суда от 7 апреля 2021 года, где приведены показания свидетелей касательно руководителя ТОО «P» С. о том, что товарищество не осуществляло фактическую финансово-хозяйственную деятельность.

Согласно части первой статьи 19 УПК каждый считается невиновным, пока его виновность в совершении уголовного правонарушения не будет доказана в предусмотренном настоящим Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК №9 от 22 декабря 2022 года «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» разъяснено, что вступивший в законную силу приговор которыми действия лица по выписке счета-фактуры признаны совершенными без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров, то есть выписка фиктивного счета – фактуры, является основанием для исключения из вычетов расходов при исчислении КПН и исключению из зачета суммы НДС по приобретенным товарам, работам, услугам.

Между тем приговор, вынесенный в отношении С. и других лиц, не содержит обстоятельств по сделке с истцом либо счетам-фактурам, выставленным в адрес истца, то есть, не доказана недействительность сделки, тогда как каждый факт совершенного преступления должен быть описан в приговоре.

Следовательно, указанный вывод суда апелляционной инстанции не соответствует фактическим обстоятельствам, поскольку:

1) приговором суда действия ТОО «P» по приобретенным товарам на основании счетов-фактур и их выписке не признаны незаконными;

2) имеется первичная бухгалтерская документация, а также факт получения товаров на складе.

Из чего следует, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка действиям ответчика по: выявлению и установлению фактического выполнения работ поставщиками; определению фактической реализации товаров, а также обоснованиям о трудовых и материальных ресурсах, в т.ч. необходимых для исполнения обязательств поставщика по передаче товаров, выполнения работ.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.