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**Истец:** С.Д.

**Ответчик:** АО «Национальный Центр Государственной научно технической экспертизы» »

**Предмет спора:** о признании незаконным ответ от 21 октября 2022 года

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** Согласно справке по результатам проверки обращения на имя вице министра образования и науки Республики Казахстан Ергалиева К.А. 8 сотрудников Управления мониторинга (далее – Справка) истцу стало известно, что вице-президент Архабаева М.А. в своих доводах по поступившей жалобе Комиссии указала, что С.Д. постоянно нарушает внутренний порядок Общества, своевременно не исполняет еѐ поручения, настраивает своих 163 подчиненных против неѐ, а также о сокрытии его судимости, а также сестры С.Ж. Не согласившись с указанной информацей С.Д. обратился к вице президенту Общества Архабаевой М.А. о предоставлении документации, подтверждающей ее доводы.

21 октября 2022 года руководителем Общества Ибраевым А.Ж. предоставлен ответ, в котором указано, что запрос касается данных работников Общества, в этой связи подобные запросы должны быть направлены либо на административный орган Общества или на его первого руководителя, который имеет статус должностного лица.

Судебные акты:

**1-я инстанция:** иск возращен как не подлежащий рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

**Апелляция:** определение суда оставлено в силе.

**Кассация:** судебные акты отменены, дело направлено в СМАС для рассмотрения по существу.

**Выводы:** Право на судебную защиту своих прав и свобод является конституционной гарантией, закрепленной в статье 13 Конституции Республики Казахстан.

Аналогичная норма содержится в части первой статьи 9 АППК, согласно которой каждый вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. С.Д., реализуя предусмотренное законом право, обратился в суд с иском к Обществу о признании незаконным предоставленного ответа от 21 октября 2022 года.

Суд первой инстанции, рассмотрев дело по существу, возвратил иск на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АППК, указав, что данное дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Апелляционная инстанция, согласившись с позицией суда первой инстанции, оставила определение суда без изменения. Выводы местных судов о том, что дело не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства являются неправильными. В соответствии с подпунктом 32) части первой статьи 4 АППК под запросом понимается просьба участника административной процедуры о предоставлении информации по интересующим вопросам личного или общественного характера.

В данном случае обращение истца о предоставлении документации, подтверждающей доводы, указанные в Справке, является запросом.

Согласно статье 87 АППК рассмотрение запроса осуществляется государственным органом, органом местного самоуправления, юридическим лицом со стопроцентным участием государства и их должностными лицами в порядке упрощенной административной процедуры в соответствии с разделом 3 АППК, предусматривающим внешние административные процедуры.

Раздел 3 164 АППК содержит главы 9-15, отражающие стадии административных процедур:

1) возбуждение административных процедур;

2) рассмотрение административного дела;

3) административный акт, в случае упрощенной административной процедуры предоставление ответа; 4) пересмотр (обжалование);

5) рассмотрение по жалобе;

6) решение по жалобе. В соответствии с подпунктом

8) части первой статьи 4 АППК административная процедура – это деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры.

Исходя из приведенной нормы закона, порядок рассмотрения сообщения является упрощенной административной процедурой и регулируется нормами АППК.

В соответствии с частью второй статьи 5 АППК задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях.

Приведенная норма закона гласит, что целями административного судопроизводства являются эффективная защита и восстановление не только нарушенных, но и оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц в публично-правовых отношениях.

В свою очередь, задачей административного судопроизводства является, прежде всего, справедливое разрешение административных дел, то есть не формальное рассмотрение дела, а разрешение спора по существу. Более того, принцип справедливости является основополагающим принципом административной юстиции.

В силу части первой статьи 138 АППК до начала судебного разбирательства судья производит все действия, распоряжения, которые необходимы для разрешения спора, по возможности в ходе одного судебного заседания. Также выносит определения о возвращении иска по основаниям указанным в части второй настоящей статьи.

Однако суд первой инстанции вынес определение о возвращении иска после рассмотрения дела по существу. К аналогичным выводам СКАД ВС пришел при вынесении постановления №6001-22-00-6ап/2423 от 26.07.2023 года

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.