**О признании незаконными в части внесения изменений (или) дополнений в сведения в декларациях на товары**

№6001-22-00-6ап/2740(2) от 21.07.2023г.

**Истцы:** ТОО «A», ТОО «В»

**Ответчик:** РГУ «Комитет государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан» Заинтересованные лица: ТОО «АC», ТОО «Э», РГУ «Главное диспетчерское управление Комитета государственных доходов Министерство финансов Республики Казахстан» и

**Предмет спора:** о признании незаконными в части внесения изменений (или) дополнений в сведения в декларациях на товары (ДТ) №51426/020322/1000722, №51426/150322/1000867, и произвести возврат дополнительно взысканных таможенных платежей по ДТ №51426/020322/1000722 в сумме 4 млн. тенге, по декларации на товары в сумме 3 млн. тенге

**Пересмотр по кассационной жалобе** ответчика и кассационному ходатайству Главной транспортной прокуратуры Республики Казахстан.

**ФАБУЛА:** Истцами в марте 2022 года по предварительным декларациям заявлено о ввозе из Китайской Народной Республики в Республику Казахстан различных товаров (автокран – 20 000 $ США, башенные краны – 20 100$ США и 14950$ США, имбирь свежий по цене 0,8$ США за 1 кг).

Истцы, обращаясь в суд, указали, что орган государственных доходов при проведении процедуры таможенной очистки без проведения проверки документов и сведений, заявленные в декларациях, вопреки требованиям таможенного законодательства в отсутствие запроса о предоставлении дополнительных документов и сведений, направил декларантам посредством автоматизированной системы таможенного и налогового администрирования «Астана –1» формы обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин и налогов.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** в удовлетворении иска отказано.

**Апелляция:** решение суда отменено, иск удовлетворен.

**Кассация:** постановление апелляции оставлено в силе.

**Выводы:** Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, мотивировал свое решение правомерностью действий таможенного органа о внесении изменений и (или) дополнений в сведения, указанные в оспариваемых декларациях и осуществившего выпуск товаров.

Суд апелляционной инстанции не согласился с данными выводами суда первой инстанции по следующим основаниям. Заявленная таможенная стоимость по ДТ ТОО «В» №№51426/040322/0000760 и 51426/040322/0000761 определена по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1). Обоснованность указанных действий декларанта подтверждаются соответствием заявленных сведений в декларации на товары со сведениями с экспортной таможенной декларации КНР, полученными в рамках электронного онлайн обмена предварительной информацией КНР, что следует из материалов дела.

По оспариваемым ДТ истцом предоставлены все документы подтверждающие применение метода сделки с ввозимыми товарами (метод 1). Так, согласно пункту 1 статьи 66 Кодекса Республики Казахстан от 26 декабря 2017 года № 123-VI ЗРК «О таможенном регулировании в Республике Казахстан» (далее – ТК РК) «Метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1)» таможенной стоимостью ввозимых товаров является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза и дополненная в соответствии со статьей 67 ТК РК, при выполнении следующих условий:

1) отсутствуют ограничения в отношении прав покупателя на пользование и распоряжение товарами, за исключением ограничений, которые: ограничивают географический регион, в котором товары могут быть перепроданы; существенно не влияют на стоимость товаров; установлены актами органов Евразийского экономического союза или законодательством Республики Казахстан;

2) продажа товаров или их цена не зависит от каких-либо условий или обязательств, влияние которых на цену товаров не может быть количественно определено;

3) никакая часть дохода или выручки от последующей продажи, распоряжения иным способом или использования товаров покупателем не причитается прямо или косвенно продавцу, кроме случаев, когда в соответствии со статьей 67 ТК РК могут быть произведены дополнительные начисления;

4) покупатель и продавец не являются взаимосвязанными лицами или покупатель и продавец являются взаимосвязанными лицами таким образом, что стоимость сделки с ввозимыми товарами приемлема для таможенных целей в соответствии с пунктом 4 настоящей статьи.

Согласно пункту 2 настоящей статьи, в случае, если хотя бы одно из условий, указанных в пункте 1 статьи 66 ТК РК, не выполняется, цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате, не является приемлемой для определения таможенной стоимости ввозимых товаров и метод по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1) не применяется.

Условия, указанные в пункте 1 статьи 66 ТК РК для применения метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами (метод 1), истцами соблюдены.

Товары перемещались по контрактам купли-продажи для вывоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза, предоставлены предоплаты в размере 100% от общей стоимости товаров по декларации № 51435/080322/0000027, № 51426/020322/1000722, часть по декларациям №51426/150322/1000867, №51426/270322/1000994 часть суммы была оплачена сразу, после №51426/040322/0000760 получения и товаров; а №51426/040322/0000761 по декларациям предусмотрена последующая оплата.

Установлено, что в соответствии с системой управления рисками в отношении оспариваемых ДТ автоматизированная система таможенного и налогового администрирования «Астана-1» указано на проведение одной из форм таможенного контроля –проверка таможенных, иных документов и (или) сведений в виде проведения контроля таможенной стоимости.

Согласно пункту 1 статьи 396 ТК РК при проведении таможенного контроля таможенной стоимости ввозимых товаров, заявленной при таможенном декларировании (далее в настоящей статье – контроль таможенной стоимости ввозимых товаров), таможенным органом осуществляется проверка правильности определения и заявления таможенной стоимости товаров (выбора и применения метода определения таможенной стоимости товаров, структуры и величины таможенной стоимости товаров, документального подтверждения сведений о таможенной стоимости товаров).

Также пункт 2 настоящей статьи предусматривает, при проведении контроля таможенной стоимости ввозимых товаров таможенный орган вправе запросить у декларанта пояснения в письменной форме о факторах, влияющих на формирование цены товаров, а также об иных обстоятельствах, имеющих отношение к товарам, ввозимым на таможенную территорию Евразийского экономического союза.

Однако, в нарушение вышеуказанных норм ТК РК и ТК ЕАЭС, таможенный орган без проведения проверки документов и сведений, согласно статье 410 ТК РК (аналогично статья 325 ТК ЕАЭС), формирует и направляет декларантам посредством ИС «Астана-1» форму расчета размера обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных платежей и налогов (далее – ФРРО). Таможенный орган в нарушение требований таможенного законодательства не направляет декларантам запрос о предоставлении дополнительных документов и (или) сведений (далее запрос).

Как установлено, после выставления таможенным органом декларантам ФРРО, последним предоставлено право выбора следующих вариантов: при выборе «Выпуск под обеспечение», товары выпускаются в соответствии со статьей 195 ТК РК; при выборе «Согласен с корректировкой», орган государственных доходов произведет корректировку ДТ; в случае выбора «Не согласен», орган государственных доходов отказывает в выпуске декларации на товары.

По данному делу ответчик ссылается на то, что поскольку декларантами выбрано решение «Согласен с корректировкой», то таможенный орган не обязан совместно с ФРРО направлять декларантам запрос.

Данное утверждение ответчика опровергается положениями следующих норм таможенного законодательства. В силу требований пункта 5 статьи 139 ТК РК при запросе документов и (или) сведений в соответствии с пунктом 4 статьи 410 настоящего Кодекса расчет размера обеспечения исполнения обязанности по уплате специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин производится таможенным органом и направляется декларанту в соответствии с пунктом 6 статьи 410 настоящего Кодекса Пунктом 5 статьи 96 ТК РК предусмотрено, что при запросе документов и (или) сведений в соответствии с пунктом 4 статьи 410 настоящего Кодекса расчет размера обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, процентов в случае начисления таких процентов за отсрочку или рассрочку уплаты ввозных таможенных пошлин производится таможенным органом и направляется декларанту в соответствии с пунктом 6 статьи 410 настоящего Кодекса.

Далее пунктом 22 приказа Министра финансов Республики Казахстан от 26 января 2018 года № 73 «Об утверждении Правил совершения таможенной очистки товаров должностными лицами органов государственных доходов» (далее - приказ) предусмотрено, что применение мер по минимизации риска, определенных системой управления рисками, осуществляется уполномоченным должностным лицом с учетом следующих положений:

1) при проведении таможенного контроля в виде формы проверки таможенных, иных документов и (или) сведений, услугополучателю посредством ИС направляется запрос о представлении документов, подтверждающих сведения, заявленные в электронной таможенной декларации (ЭДТ).

В случае представления документов и завершения их проверки до выпуска товаров, либо когда результаты таможенного контроля в иных формах, в том числе таможенной экспертизы товаров, подтверждают достоверность и (или) полноту проверяемых сведений, услугодатель производит выпуск товаров в соответствии со статьей 192 Кодекса.

В случае, если документы не содержат сведения или должным образом не подтверждают заявленные сведения в ЭДТ, влияющие на размер таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, уполномоченное должностное лицо посредством ИС уведомляет услугополучателя о возможности произвести выпуск товаров с соблюдением требований статьи 195 Кодекса, а также с условием предоставления обеспечения исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин.

Таким образом, действующее таможенное законодательство предусматривает, независимо от выбора декларанта с выставленным решением о согласии/несогласии с корректировкой таможенной стоимости, в том числе и на предварительной стадии, таможенный орган совместно с ФРРО должен направить декларантам запрос о предоставлении дополнительных документов и (или) сведений. Форма требования о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в таможенной декларации, до выпуска товаров определяется Комиссией.

Согласно пункту 1 статьи 183 ТК РК изменение (дополнение) сведений, заявленных в зарегистрированной таможенной декларации, не может повлечь за собой заявление сведений об иных товарах, чем товары, которые были указаны в этой зарегистрированной таможенной декларации.

Порядок совершения таможенных операций, связанных с изменением (дополнением) сведений, заявленных в таможенной декларации, и сведений в электронном виде таможенной декларации на бумажном носителе, до выпуска товаров определяется Комиссией (решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 10 декабря 2013 года № 289 (далее Решение №289). Согласно пункту VI Решения №289 определен порядок внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, до выпуска товаров по требованию таможенного органа.

В соответствии с подпунктом 27 пункта VI Решения №289 при выявлении по результатам таможенного контроля необходимости внесения изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары (далее – ДТ), в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 112 Кодекса ЕАЭС, таможенный орган направляет (вручает) декларанту требование о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, до выпуска товаров (далее – Требование) в виде электронного документа или документа на бумажном носителе (в зависимости от формы подачи ДТ) по утвержденной форме.

Согласно подпункту 28 пункта VI Решения №289 требование в виде документа на бумажном носителе вручается декларанту под роспись либо направляется ему на адрес электронной почты, указанный в графе 54 ДТ. Лицо, получившее требование под роспись, проставляет дату в формате дд.мм.гггг (день, месяц, календарный год) и время в формате hh:mm (часы и минуты) его получения и заверяет эту запись своей подписью с указанием фамилии и инициалов. Требование в виде электронного документа направляется декларанту таможенным органом с использованием информационной системы таможенного органа либо направляется ему на адрес электронной почты, указанный в графе 54 ДТ.

Сведения о дате и времени получения декларантом требования в виде электронного документа фиксируются информационной системой декларанта и направляются в электронной форме в таможенный орган.

Вместе с тем, как установлено материалами дела, без вынесения административного акта в виде требования, по своей инициативе, без указаний оснований, послуживших в проведении корректировки, предусмотренных установленной формой Требования, ответчик произвел внесение изменений и (или) дополнений в сведения в оспариваемые декларации на товары ТОО «A» №№51435/080322/0000027, 51426/150322/1000867, 51426/270322/1000994, и ТОО «В» 51426/020322/1000722, №№51426/040322/0000760, 51426/040322/0000761.

Указанными действиями таможенного органа нарушены требования пункта VI Решения №289, пункта 1 статьи 183 ТК РК, пункта 11 статьи 410 ТК РК. Согласно Решению 160 в графе 7 ДТС-2 указывается краткое обоснование причин, в связи с которыми неприменимы методы определения таможенной стоимости товаров, предшествующие методу определения таможенной стоимости товаров. Вместе с тем, материалами дела установлено, что по ДТ ТОО «A» №№51435/080322/0000027, 51426/020322/1000722, 51426/270322/1000994 таможенный орган не указал, почему заявленный декларантом метод по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1) является неприемлемым.

Также ответчик не изложил, почему приложенные документы не подтверждают заявленную таможенную стоимость по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1). Так, по ДТ ТОО «A» №№ 51426/150322/1000867, и ДТ ТОО «В» №№ 51426/040322/0000760, 51426/040322/0000761 причиной в непринятии метода по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1), по мнению ответчика, послужило отсутствие документального подтверждения таможенной стоимости товара.

Вместе с тем, отсутствует мотивированное обоснование такого вывода ответчика, тогда как последний не запрашивал у истца документы для подтверждения таможенной стоимости товаров (отсутствует запрос), а по представленным истцом документам, при подаче декларации на товары, отсутствуют какие-либо пояснения. По ДТ ТОО «A» №№51435/080322/0000027, 51426/150322/1000867 ответчик в обосновании применения резервного метода определения таможенной стоимости (метод 6), указал следующее: «Метод 2-5 таможенная стоимость не применяется в связи с отсутствием документального подтверждения таможенной стоимости товара, ее структуры, величины дополнительных начислений к цене, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары в соответствии с п. 3 ст. 66, п. 3 ст. 67 Кодекса РК «О таможенном регулировании в Республике Казахстан».

Вместе с тем, данные утверждения ответчика по неприменению предыдущих 2-5 методов являются несостоятельными, поскольку нарушают принципы определения таможенной стоимости, регламентированные главой 6 ТК РК. В частности, отсутствие документального подтверждения таможенной стоимости товара может являться обоснованием в неприменении метода сделки с ввозимыми товарами (метод 1), но никак ни в неприменении последующих методов определения таможенной стоимости: - метода по стоимости сделки с идентичными товарами (метод 2); - метода по стоимости сделки с однородными товарами (метод 3); - метода вычитания (метод 4); - метода сложения (метод 5). Установлено, что истцы заявили таможенную стоимость, определенную по цене сделки с ввозимыми товарами (метод 1) и представили ответчику доказательства обоснованности применения метода

1. В рассматриваемом случае, коллегия считает, что таможенный орган формально провел проверку документов и сведений в виде контроля таможенной стоимости, в нарушении статьи 14 и главы 6 ТК РК, надлежащим образом не рассмотрел приложенные истцами документы при подаче деклараций для подтверждения таможенной стоимости. По оспариваемой ДТ ТОО «A» №51426/150322/1000867 применено в качестве источника ДТ №55302/110221/1009897. Тогда как источник датирован февралем 2021 года, согласно которому оформлен башенный кран в разобранном виде с датой выпуска - январь 2021 года.

Таким образом, на момент оформления источника (11 февраля 2021 года) оформлен абсолютно новый башенный кран, соответственно стоимость заявлена как за новый товар. В оспариваемой ДТ №51426/150322/1000867 задекларирован башенный кран, бывший в употреблении 2012 года выпуска. Ответчик при корректировке стоимости бывшего в употреблении башенного крана необоснованно применил за основу таможенную стоимость нового башенного крана, где разница в выпуске составляет 9 (девять) лет.

В этой связи, суд апелляционной инстанции правильно пришел к выводу, что применять данный источник в качестве основы для определения таможенной стоимости является неверным, поскольку стоимость нового крана в разы больше бывшего в употреблении.

Поэтому подбирать источник ценовой информации ответчик должен был с учетом даты выпуска, то есть также бывшего в употреблении. Аналогично, по оспариваемой ДТ ТОО «A» №51426/020322/1000722 применен источник ДТ №55302/050321/1017031 Ответчик также применил за основу стоимость нового башенного крана. Согласно источнику задекларирован кран с датой выпуска – январь 2021 года, тогда как в оспариваемой ДТ №51426/020322/1000722 – башенный кран бывший в употреблении 2018 года выпуска, таким образом, разница в выпуске составляет 3 (три) года. Стоимость башенного крана в источнике составляет 119 тыс. долларов США, однако ответчик корректирует стоимость по 83 тыс. долларов США.

Таким образом, ответчик произвел корректировку таможенной стоимости в нарушение требований пункта 9 статьи 65 ТК РК, согласно которому определение таможенной стоимости товаров не должно быть основано на использовании произвольной или фиктивной таможенной стоимости товаров.

Таким образом, при подборе источников ценовой информации ответчик применил за основу таможенную стоимость, не отвечающую требованиям таможенного законодательства.

Пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 29 ноября 2019 года № 7 «О некоторых вопросах применения судами таможенного законодательства» (далее – НП) разъяснено, при оценке обоснованности применения первого метода определения таможенной стоимости ввозимых товаров судам необходимо руководствоваться положениями статей 38, 39 и 40 Таможенного кодекса ЕАЭС, имея в виду, что стоимость сделки с ввозимыми товарами не может считаться документально подтвержденной, количественно определенной и достоверной, если декларант не представил доказательства заключения сделки, на основании которой приобретен товар, в любой не противоречащей закону форме, или содержащаяся в такой сделке информация о цене не соотносится с количественными характеристиками товара, или отсутствует информация об условиях поставки и оплаты товара либо имеются доказательства ее недостоверности, а также, если отсутствуют иные сведения, имеющие отношение к определению стоимости сделки в смысле приведенных норм Таможенного кодекса ЕАЭС.

Согласно разъяснением в пункте 8 НП стоимость сделки с ввозимыми товарами по декларациям на товары считается документально подтвержденной, так как истец предоставил доказательства заключения сделки.

Таким документом является контракт купли-продажи, не противоречащий гражданскому законодательству, на основании которого приобретен товар, в контракте имеется информация об условиях поставки, имеется информация об оплате за товар (предоплата или последующая оплата), содержащаяся в такой сделке информация о цене соотносится с количественными характеристиками товара.

Истцом представлены достоверные документальные доказательства относительно стоимости сделки с ввозимыми товарами по оспариваемым декларациям на товары по методу 1, однако ответчиком указанные доказательства оставлены без внимания и соответствующей правовой оценки.

Таким образом, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия таможенного органа являются незаконными, соответственно подлежат возврат истцу уплаченные таможенные платежи в связи с внесением изменений им (или) дополнения сведений указанные в оспариваемых ДТ.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.