**О признании незаконными действий по вынесению представления ЧСИ о привлечении к уголовной ответственности за неисполнение решения суда**

№6001-23-00-6ап/1961 от 9.08.2023 года

**Истец:** АО «К»

**Ответчик:** ЧСИ Д.

**Предмет спора:** о признании незаконными действий по вынесению представления о привлечении к уголовной ответственности за неисполнение решения суда, об обязании устранить допущенные нарушения, отменить и отозвать представление о привлечении к уголовной ответственности.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** 1 декабря 2022 года ЧСИ возбуждено исполнительное производство о взыскании с Общества в пользу Компании «Г» неустойки в сумме 3 млрд. тенге, возврат государственной пошлины в размере 157,5 млн. тенге, а также расходов по оплате услуг представителей в сумме 4 млн. тенге.

26 мая 2023 года судебный исполнитель направил в Управление полиции района Департамента полиции города представление о привлечении должника к уголовной ответственности. 29 мая 2023 года представление зарегистрировано в Едином реестре досудебных расследований за № 237115031002214.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворен.

**Апелляция:** решение суда отменено, иск возвращен.

**Кассация:** судебный акт оставлен в силе.

**Выводы:** из того, Принимая решение об удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил что судебный исполнитель нарушил принцип административных процедур, указав на необходимость обеспечения принципа соразмерности и соблюдения пределов административного усмотрения. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и возвращая иск, исходил из того, что внесение представления является мерой, направленной на привлечение к ответственности лиц, злостно уклоняющихся от исполнения исполнительного документа.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, так как они основаны на правильном применении норм материального права и обстоятельств дела. В главе 5 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон) приведен исчерпывающий перечень оснований мер принудительного исполнения.

В данной главе такое действие как внесение представления в орган уголовного преследования не содержится как мера принудительного исполнения.

В соответствии с подпункту 16) пункта 1 статьи 126 Закона судебный исполнитель вправе в установленном законом порядке вносить в орган уголовного преследования представление о привлечении к уголовной ответственности лиц, злостно уклоняющихся от исполнения судебных актов и подпункту 1) пункта 2 этой же статьи Закона судебный исполнитель обязан принимать меры, направленные на принудительное исполнение актов суда.

В пункте 7 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 19 декабря 2003 года №12 «Об ответственности за неисполнение судебных актов» разъяснено, что в представлении (сообщении) о привлечении виновных лиц к административной или уголовной ответственности судебный исполнитель должен указать, какие меры противодействия требованиям судебного исполнителя предприняты должником или иными лицами, свидетельствующие о неисполнении судебного акта.

К представлению (сообщению) необходимо прилагать:

копию исполнительного листа; постановление о возбуждении исполнительного производства;

документы, подтверждающие факты неисполнения судебного акта, либо воспрепятствования этому.

Орган уголовного преследования в соответствии с уголовно-процессуальным законом может истребовать и другие необходимые документы.

В соответствии с пунктом 8 названного нормативного постановления орган уголовного преследования в соответствии со статьями 179, 180, 181, 185 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан обязан рассмотреть представление (сообщение) судебного исполнителя, которое является основанием для начала досудебного расследования.

Таким образом, действия судебного исполнителя по внесению представления в органы уголовного преследования не является мерой принудительного исполнения. Из содержания и смысла указанных норм Закона следует, что действие судебного исполнителя по внесению представления в органы уголовного преследования не относится ни к исполнительным действиям, ни мерам принудительного исполнения, предусмотренным пунктом 1 статьи 27 Закона.

При таких обстоятельствах обоснованными являются выводы суда апелляционной инстанций о том, что внесения представления в органы уголовного преследования не относится ни к исполнительным действиям, ни к мерам принудительного исполнения, что исключает возможность оспаривания указанного действия в порядке административного судопроизводства.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.