**О признании незаконными действий по начислению индивидуального подоходного налога**

№6001-23-00-6ап/244 от 27.07.2023 г.

**Истец:** Х.Р.

**Ответчики:** РГУ «Департамент государственных доходов», РГУ «Управление государственных доходов»

**Предмет спора:** о признании незаконными действий по начислению индивидуального подоходного налога (далее – ИПН), не облагаемого у источника выплаты, в сумме 1,2 млн. тенге на лицевом счете, а также суммы пени, начисленной на указанную сумму, о принуждении внести корректировку суммы ИПН, не облагаемого у источника выплаты, на лицевом счете.

**Пересмотр по кассационной жалобе ответчика Управления.**

**ФАБУЛА:** 31 декабря 2009 года между истцом и акиматом города Алматы заключен договор выкупа недвижимого имущества для государственных нужд. 31 марта 2010 года истец произвела отчуждение полученной квартиры по договору купли-продажи.

В период времени с 10 ноября 2015 года по 7 декабря 2015 года Департаментом в отношении истца проводилась документальная налоговая проверка на предмет правильности исчисления и своевременности уплаты в бюджет налогов и других обязательных платежей в бюджет.

По результатам проверки Департаментом составлен акт налоговой проверки от 7 декабря 2015 года и истцу выставлено уведомление о результатах проверки от 7 декабря 2015 года.

Решением районного суда от 3 августа 2017 года иск Управления о взыскании с истца в доход государства ИПН в сумме 1 227 883 тенге, пени в сумме 1 082 682 тенге, удовлетворен. Вступившим в законную силу постановлением судебной коллегии по гражданским делам от 26 октября 2017 года указанное решение суда от 3 августа 2017 года отменено с принятием нового решения об отказе в удовлетворении иска.

Решением районного суда от 27 сентября 2017 года в удовлетворение иска Х.Р. к Департаменту и Управлению об обжаловании уведомления отказано. 15 декабря 2021 года истец обратилась к Управлению с заявлением о внесении корректировки суммы ИПН. 11 января 2022 года Управление отказало в удовлетворении заявления истца.

11 февраля 2022 года истец подала жалобу в Департамент на действия Управления. 1 марта 2022 года Департамент отказал в удовлетворении жалобы истца. Истец в обоснование иска указала, что не согласна с начислением сумм ИПН и пени, та как фактически не получила доход от реализации квартиры, которая была предоставлена ей государством взамен квартиры, изъятой для государственных нужд.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворен частично. Действия ответчика по начислению на лицевом счете истца ИПН, не облагаемого у источника выплаты, в сумме 1,2 млн. тенге, а также начислению пени на указанную сумму признаны незаконными.

На ответчика возложена обязанность, произвести корректировку путем исключения задолженности по ИПН, не облагаемого у источника выплаты, а также пени, начисленной на указанную сумму.

**Апелляция:** решение суда оставлено в силе.

**Кассация:** судебные акты отменены, административный иск возвращен.

**Выводы:** Согласно статье 187 Налогового кодекса налогоплательщик (налоговый агент) вправе обжаловать действия, бездействие налоговых органов в суд.

Подпунктом 9) части первой статьи 4 АППК предусмотрено, что административная процедура – это деятельность административного органа, должностного лица по рассмотрению административного дела, принятию и исполнению по нему решения, совершаемая на основании обращения или по собственной инициативе, а также деятельность, осуществляемая в порядке упрощенной административной процедуры.

Частью второй статьи 77 АППК регламентировано, что по окончании рассмотрения административного дела выносится решение в письменной форме, которое направляется участнику административной процедуры. Частью второй статьи 102 АППК определено, что судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные АППК.

АППК устанавливает, что административный акт – это решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично правовых отношениях, реализующее установленные законами права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц (подпункт 4) части первой статьи 4 АППК).

Исходя из властных полномочий административного органа, его акты, действия (бездействие) могут как реализовывать, так и ограничивать, умалять или иным образом воздействовать на реализацию прав и законных интересов субъектов, в чей адрес вынесен административный акт и/или совершено действие (бездействие).

Публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий. Соответственно, в порядке административного судопроизводства рассматриваются споры, возникающие между административным органом и лицом, в отношении которого реализуются установленные законом публичные функции этого административного органа.

Вместе с тем, публичные функции административного органа в лице ответчика – налогового органа реализованы посредством выставления уведомления, обладающего признаками административного акта. Согласно материалам дела по указанному уведомлению имеется решение суда от 27 сентября 2017 года, означающее реализацию Х.Р. права по его обжалованию в судебном порядке и то, что законности уведомления судом уже была дана оценка.

Пунктом 31 Нормативного постановления Верховного Суда РК №9 от 22 декабря 2022 года «О некоторых вопросах применения судами налогового законодательства» разъяснено, что исходя из положений статьи 159 Налогового кодекса о том, что решением по результатам налоговой проверки является вынесенное налоговым органом уведомление о результатах налоговой проверки, в случае несогласия налогоплательщика (налогового агента) с начисленными суммами налогов и других обязательных платежей в бюджет обжалованию в судебном порядке подлежит только уведомление.

Из вышеизложенных обстоятельств и норм законодательства следует, что:

a) законодательство обжалуемые действия относит к действиям, предшествующим до принятия уведомления;

b) этим действиям судами не может быть дана оценка в отрыве от административного акта (уведомления);

c) обжалуемые действия не подлежат рассмотрению ввиду наличия административного акта (уведомления).

Следовательно, выводы судов о рассмотрении исковых требований по существу являются ошибочными. В контексте изложенного иск подлежал возврату как не подлежащий рассмотрению в порядке административного.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.