**О признании незаконными действия по вынесению уведомления**

№6001-23-00-6ап/546 от 27.07.2023 г.

**Истец:** ТОО «А» Ответчик: РГУ «Управление государственных доходов»

**Предмет спора:** о признании незаконными действия по вынесению уведомления № 0909QP300002 от 25 мая 2022 года и его отмене.

**Пересмотр по кассационному ходатайству прокурора.**

**ФАБУЛА:**

25 мая 2022 года Управлением по результатам камерального контроля в отношении ТОО «А» вынесено уведомление. Период, охваченный камеральным контролем, с 1 апреля 2019 года по 31 марта 2022 года.

Основание: подпункт 1) пункта 3 статьи 96 Налогового кодекса - неправомерное отнесение в зачет суммы НДС в размере 213,8 тенге по взаиморасчетам с тремя контрагентами ТОО «АT», ТОО «G», ТОО «К», по которым действия по выписке счетов-фактур и (или) документа признаны судом совершенными без фактического выполнения работ, оказания услуг, отгрузки товаров (приговор районного суда от 28 февраля 2022 года).

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворен.

Признаны незаконными действия Управления по вынесению уведомления и оно отменено.

**Апелляция:** решение оставлено без изменения. Кассация: судебные акты отменены с вынесением нового решения об отказе в иске.

**Выводы:** Разрешая спор и удовлетворяя иск, местные суды, руководствуясь положениями статей 96, 264 и 403 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и иных обязательных платежах в бюджет» (далее - Налоговый кодекс) и исследовав первичные бухгалтерские документы и договоры, пришли к выводу о доказанности фактического совершения финансово-хозяйственных операций между сторонами сделок. Коллегия посчитала указанные выводы местных судов не соответствующими нормам материального права и обстоятельствам дела.

Согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса в случаях подачи жалобы в суд на действия (бездействие) должностных лиц налоговых органов по направлению уведомления об устранении нарушений, предусмотренных подпунктами 2) и 3) пункта 3 настоящей статьи, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, налогоплательщик вправе доказать фактическое получение товаров, работ, услуг от юридического лица и (или) индивидуального предпринимателя, регистрация (перерегистрация) которых признана недействительной на основании вступившего в законную силу решения суда.

Из изложенного следует, что налогоплательщик вправе доказать фактическое получение товаров, работ и услуг при обжаловании уведомлений, вынесенных на основании подпунктов 2) и 3) пункта 3 статьи 96 Налогового кодекса (по сделкам с юридическими лицами, чья регистрация, перерегистрация признана недействительной).

В рассматриваемом случае уведомление вынесено по основанию, предусмотренному подпунктом 1) пункта 3 статьи 96 Налогового кодекса: вступивший в силу приговор суда, имеющий преюдициальное значение для данного дела на основании части третьей статьи 76 ГПК.

Следовательно, при обжаловании такого уведомления налогоплательщику не предоставлено право доказывания в суде фактического получения товаров, работ и услуг (пункт 5 статьи 96 Налогового кодекса).

Установлено, что вступившим в законную силу приговором районного суда от 28 февраля 2022 года, а так же постановлением судебной коллегии по уголовным делам от 12 апреля 2022 года У. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 28, частью третьей статьи 216 Уголовного кодекса Республики Казахстан за совершение действий по выписке фиктивных счетов-фактур без фактического выполнения работ, оказания услуг и отгрузки товаров.

В числе контрагентов, которым созданные У. юридические лица поставляли товар, значится и истец ТОО «A». Из приговора следует, что У., не являясь субъектом частного предпринимательства, в группе лиц по предварительному сговору с Ш. с целью извлечения имущественной выгоды, в период с 14 октября 2019 года по 11 мая 2021 года организовал и руководил процессом выписки от ТОО «АT», ТОО «G», ТОО «К» фиктивных счетов-фактур без фактической поставки товаров, оказания услуг и выполнения работ, тем самым способствовал в незаконном освобождении от налогов ТОО «А» на сумму оборота 1,8 млрд. тенге. В приговоре отражены суммы оборотов истца с указанными контрагентами и НДС (страницы 11, 18 и 23), в общей сумме полностью совпадающей с уведомлением. суммой нарушений, выставленной оспариваемым В силу части четвертой статьи 155 АППК суд отказывает в удовлетворении иска, если при его рассмотрении установит, что оспариваемое действие (бездействие) совершено, решение принято в соответствии с компетенцией и законодательством Республики Казахстан.

В этой связи коллегия пришла к выводу, что налоговым органом уведомление вынесено на законном основании, в пределах компетенции. В свою очередь коллегия разъясняет, что первичные бухгалтерские документы подлежат анализу при проведении налоговой проверки, по результатам которого налоговым органом может быть вынесено уведомление о начислении сумм налогов.

И как следствие, суд дал правовую оценку доказанности фактического осуществления взаиморасчетов между сторонами сделки при обжаловании налогоплательщиком такого уведомления.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.