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**Ответчик:** РГУ «Департамент экологии области Комитета экологического регулирования и контроля Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан»

**Предмет спора:** о признании незаконными и отмене акта о результатах проверки и предписания за №33 от 30 июня 2022 года (далее – акт, предписание).

**Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.**

**ФАБУЛА:** По результатам проведения профилактического контроля Товарищества за период 2 декабря 2021 года - 24 декабря 2021 года Департаментом 24 декабря 2021 года вынесено предписание об устранении нарушений № 36.

Выявлены 7 нарушений экологического законодательства, в том числе допущено предоставление недостоверной информации о качественных и количественных характеристиках выбросов, загрязняющих веществ и стационарных источников (выбросы загрязняющих веществ от зерносушилок конвейерного типа «Миг 48», установленных в ПО «им. Быковского», с. Афанасьевка, ПО им. Петрова, с. Кривощеково, а также от оборудования для хранения и приготовления жидких удобрений не указаны в декларации о воздействии).

По данному пункту предписано подать декларацию о воздействии на 139 окружающую среду с учѐтом выбросов от всех фактических источников загрязнений в срок до 24 марта 2022 года. 16 марта 2022 года ТОО в уполномоченном органе получена декларация о воздействии на окружающую среду за 2021 год.

Контрольной проверкой Департамента от 4 апреля 2022 года установлено, что ранее выявленные нарушения со стороны ТОО устранены, о чѐм составлен акт о результатах проверки № 11.

15 июня 2022 года в Департамент поступило коллективное обращение жителей села на предмет проверки: законной деятельности ТОО в части производства жидких удобрений, пестицидов, гербицидов на территории МТМ села; документов в области охраны окружающей среды; использования указанных препаратов. Заявители ссылались на то, что деятельность ТОО несѐт угрозу здоровью жителей села, окружающей среде.

В этот же день Департаментом в адрес ТОО направлено уведомление о проведении внеплановой проверки с 17 по 30 июня 2022 года по вопросу соблюдения требований экологического законодательства при транспортировке, хранении и применении средств защиты растений, минеральных удобрений и других препаратов, используемых в деятельности.

Акт о назначении проверки ТОО, находящегося по адресу: область, район, село, № 33 от 16 июня 2022 года зарегистрирован в государственном учреждении «Управление Комитета по правовой статистике и специальным учѐтам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан области».

По результатам проверки выявлены два нарушения по пунктам 24, 31 проверочного листа, а именно: - невыполнение требований законодательства Республики Казахстан об обязательном проведении государственной экологической экспертизы; - нарушение норм экологических требований при хранении жидких удобрений.

Департаментом составлен акт и вынесено предписание. В предписании в пункте 1 указано о недопущении эксплуатации объектов для хранения жидких удобрений без положительного заключения государственной экологической экспертизы; в пункте 2 - о недопущении хранения жидких удобрений в нарушение требований Экологического кодекса Республики Казахстан и Технического регламента «Требования к безопасности удобрений».

Согласно справке по результатам проверки от 30 июня 2022 года для хранения жидких удобрений в селе на основании договора от 13 апреля 2021 года ТОО приобретены мягкие резервуары в количестве трѐх штук (оборудование Агротанк МР-НТ 250У, мягкий резервуар объѐмом 250 м³ предназначен для хранения жидких удобрений, материал изготовлен из высокопрочной технической ткани на основе 100 полиэстера, термоустойчивость от 30 до 70 С, срок эксплуатации более 10 лет).

В июне 2022 года ТОО приобретены у ТОО азотные жидкие удобрения марки КАС-32, налив НВА. В отношении истца составлен протокол об административном правонарушении № 23 от 30 июня 2022 года по части 1 статьи 324 Кодекса 140 Республики Казахстан «Об административных правонарушениях» за нарушение экологических требований при хранении жидких удобрений. 5 июля 2022 года истец обратился в суд с административным иском указав, что ответчик вышел за пределы обращения жителей.

ТОО осуществляет только временное хранение жидких удобрений; на объект в селе было завезено 235 тонн 600 кг жидких удобрений с 20 по 25 июня 2022 года, то есть их количество одновременно не превышало 40 тонн. На основании декларации у ТОО 3 категория воздействия на окружающую среду. Инспектор при проведении проверки пришѐл к ошибочному выводу об отсутствии поддонов.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** в удовлетворении иска отказано.

**Апелляция:** решение суда первой инстанции изменено. В части отказа в удовлетворении иска Товарищества о признании незаконными и отмене пунктов 2 акта и предписания решение отменено с вынесением нового решения. Признаны незаконными и отменены пункты 2 акта и предписания. Кассация: судебные акты изменены.

В части требований о признании незаконным и отмене пункта 2 акта судебные акты отменены, иск возвращен.

В части признания незаконным пункта 2 предписания постановление апелляционной инстанции отменено с оставлением в силе решения суда.

В остальной части постановление оставлено в силе.

**Выводы:** Относительно рассмотрения по существу требования о незаконности акта о результатах проверки коллегия приходит к следующему выводу.

Оспоренный истцом акт о результатах проверки не является административным актом, принятым в публично-правовых отношениях, не налагает какие-либо обязанности на истца; является промежуточным актом, предшествующим вынесению предписания об устранении нарушений. Коллегия пришла к выводу, что местными судами по существу рассмотрено требование в части обжалования акта о результатах проверки, не подлежащее разрешению в отдельном административном судопроизводстве, что влечет отмену судебных актов в указанной части и возврат иска его подателю на основании подпункта 11) части второй статьи 138 АППК.

Относительно требований о признании незаконным пункта 2 предписания. Разрешая спор и удовлетворяя иск в указанной части, апелляционная инстанция, руководствуясь нормами статей 152 и 152-1 Предпринимательского кодекса, исходила из того, что пункт 2 предписания не мотивирован, в акте о результатах проверки не описываются выявленные нарушения; отсутствует обоснование. Коллегия указав, что агротанки, предназначенные для хранения жидких удобрений, на момент проверки были пусты, наличие поддонов в тот момент не требовалось. Кассационная коллегия не согласилась с указанными выводами апелляционной инстанции, поскольку они не соответствуют материалам дела и противоречат нормам материального права.

Согласно пункту 1 статьи 248 Экологического кодекса при транспортировке, хранении и применении удобрений юридические лица 141 обязаны соблюдать их правила транспортировки, хранения и применения и осуществлять мероприятия по обеспечению предотвращения заболевания и гибели животных.

В силу пункта 33 Технического регламента «Требования к безопасности удобрений», утверждѐнного приказом Министра сельского хозяйства Республики Казахстан от 29 апреля 2020 года № 143 (далее - Технический регламент), при хранении емкостей с жидкими удобрениями предусматриваются технические меры и средства, направленные на локализацию всего объема вылившегося продукта в случае аварийного разрушения емкости (влагонепроницаемого помещения, водонепроницаемые поддоны).

Из справки о результатах проверки, акта проверки и Товариществу предписано не допускать хранение жидких удобрений в нарушение требований Экологического кодекса и Технического регламента.

Принять меры по устранению нарушений до 11 июля 2022 года. Факт хранения жидких удобрений КАС-32 на территории в селе в резервуарах агротанк МР-НТ 205 У в течение 2022 года в количестве 381 тонны 600 кг подтверждается как пояснениями представителя истца Т., так и фото и видеозаписями в ходе проведения проверки.

Так, из пояснительных записок представителя истца Т. от 22 и 27 июня 2022 года следует, что мягкие резервуары размещены на твердой и ровной поверхности, которые изготовлены из щебня, мелкого песка и цемента. Согласно пояснениям Т. в протоколе об административном правонарушений от 30 июня 2022 года агротанки изготовлены на заводе изготовителе, вносить какие-либо изменения в конструкцию не могут.

За время их использования проливов и утечек не было. Вместе с тем, доказательств приобретения, наличия у истца и использования им водонепроницаемых поддонов на момент проверки в материалах дела не имеется.

Представленные истцом фотографии резервуаров агротанк МР-НТ 205 У с использованием водонепроницаемых поддонов датируются лишь 29 ноября 2022 года, то есть через 5 месяцев после проведения проверки. Принимая во внимание императивные требования Технического регламента, учитывая отнесение удобрений КАС-32 к агрохимикатам, нахождение вблизи объекта хранения агрохимикатов озера рыбохозяйственного назначения Малый Тарангул (согласно обращениям местных жителей), влекущим угрозу экологической системе, здоровью граждан в случае их розлива и утечки, коллегия приходит к выводу о законности предписания Департамента на момент его вынесения. Последующее устранение выявленных нарушений истцом не влечет отмену предписания.

Выводы апелляционной инстанции о несоответствии акта и предписания требованиям Предпринимательского кодекса не могут быть приняты во внимание. Установлено, что акт и предписание сформированы в электронном виде по форме, утвержденной Правилами регистрации актов о назначении 142 дополнительных актов о продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их отмены, уведомлений о приостановлении, возобновлении, продлении сроков проверки и профилактического контроля и надзора с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора, изменении состава участников и представлении информационных учетных документов о проверке и профилактическом контроле и надзоре с посещением субъекта (объекта) контроля и надзора и их результатах, утвержденных приказом и.о. Генерального прокурора Республики Казахстан №162 от 25 декабря 2020 года.

В целях соблюдения требований статей 79 и 80 АППК при завершении проверки составлена справка о результатах проверки, в котором подробно приведены факты и обстоятельства нарушений со ссылками на нормы Экологического кодекса и Технического регламента, с которой ознакомлен представитель истца Т. 30 июня 2022 года.

Более того, в статье 156 Предпринимательского кодекса содержится исчерпывающий перечень грубых нарушений, влекущих отмену результатов проверки. Таких нарушений в рассматриваемом случае Департаментом не допущено.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.