**О признании незаконными постановления об утверждении сумм возмещения оплаты деятельности ЧСИ**

№6001-23-00-6ап/625 от 19 июля 2023 года

**Истец:** ТОО «А»

**Ответчик:** ЧСИ Е.

**Заинтересованное лицо:** ТОО «В»

**Предмет спора:** о признании незаконными действия по вынесению постановления от 15 сентября 2022 года об утверждении сумм возмещения оплаты деятельности ЧСИ в размере 403 тыс. тенге и перечисления в пользу взыскателя ТОО «B» суммы в размере 4,6 млн. тенге и отмене постановления.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** 17 июня 2022 года возбуждено исполнительное производство по исполнительному листу от 25 мая 2022 года о взыскании с ТОО «А» в пользу ТОО «В» задолженности в размере 16,3 млн. тенге.

В рамках указанного исполнительного производства судебным исполнителем приняты меры по выявлению имущественного положения должника, вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся в банках второго уровня, о запрещении должнику совершать определенные действия, а также установлено временное ограничение на выезд руководителя должника из Республики Казахстан.

23 июня 2022 года судебным исполнителем выставлено инкассовое распоряжение на сумму16,3 млн. тенге.

Постановлением от 15 сентября 2022 года из взысканной суммы 5 млн. тенге возмещена оплата деятельности частного судебного исполнителя в размере 403 тыс. тенге, оставшаяся сумма в размере 4.6 млн. тенге перечислена в пользу взыскателя ТОО «B».

Постановлением от 30 сентября 2022 года исполнительное производство прекращено, в связи с отменой исполнительной надписи. Отменены меры принудительного исполнения в отношении должника.

Иск мотивирован тем, что на момент взыскания и перечисления денежных средств, как в пользу взыскателя, так в счет оплаты деятельности ЧСИ, истец оспаривал в судебном порядке исполнительную надпись, отмененную решением районного суда от 5 августа 2022 года, вступившего в законную силу 28 сентября 2022 года, о чем был в курсе ответчик, принимавший участие на судебном заседании.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** административный иск ТОО «A» удовлетворен.

**Апелляция:** решение суда отменено, вынесено новое решение об отказе в иске.

**Кассация:** постановление апелляционной инстанции оставлено в силе.

**Выводы:** Разрешая спор и удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции сделал вывод, что судебному исполнителю было известно о решении суда от 5 августа 2022 года, которым исполнительная надпись нотариуса отменена, и на момент распределения взысканных денежных средств являлось предметом пересмотра в апелляционном порядке.

Суд апелляционной инстанции, давая правовую оценку обстоятельствам спора, не согласился с выводами суда первой инстанции указав, что они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как факт наличия решения суда, не вступившего в законную силу, не может влиять на действия судебного исполнителя по исполнению требований исполнительного документа, следовательно, оспариваемые действия и постановления ЧСИ соответствуют требованиям Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее – Закон).

В силу статьи 2 Закона задачами исполнительного производства являются обязательное и своевременное принятие мер, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, выдаваемых на основании судебных решений, определений, предписаний и постановлений по гражданским и административным делам, приговоров и постановлений по уголовным делам в части имущественных взыскании, а также постановлений иных органов в соответствии с настоящим Законом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 55 Закона взыскание по исполнительным документам обращается, в первую очередь, на денежные суммы должника, в том числе и находящиеся в банках и организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, если иной порядок не определен в исполнительном документе. Согласно пунктам 1, 2 статьи 58 Закона при обращении взыскания на денежные суммы, судебный исполнитель налагает на них арест и предпринимает меры к принудительному взысканию.

Взыскание на денежные суммы должника, находящиеся в банках или организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, осуществляется судебным исполнителем путем выставления инкассового распоряжения. Установлено, что из взысканной с должника суммы в размере 403 186 тенге переведены в счет оплаты деятельности судебного исполнителя, которая согласуется с нормами статьи 109 Закона.

Оставшаяся часть в размере 4,6 млн. тенге перечислены в ТОО «B», то есть в пользу взыскателя. Также правомерно обращено внимание, что при совершении оспариваемых действий у судебного исполнителя иного исполнительного документа, кроме исполнительной надписи не имелось, тогда как перечень оснований для приостановления исполнительного производства, установленный статьей 42 Закона является исчерпывающим.

Доказательств о принятии судом мер по обеспечению иска в виде приостановления исполнительного производства истцом не представлено.

Указанные обстоятельства свидетельствует, что судом апелляционной инстанции сделан правильный вывод, что оспариваемые действия судебного исполнителя совершены в пределах вышеуказанных норм Закона и направлены на исполнение исполнительного документа.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.