**О признании ответа Управление градостроительного контроля города незаконным**

№6001-22-00-6ап/2615 от 13.07.2023г.

**Истец:** С.Д.

**Ответчик:** КГУ «Управление градостроительного контроля города»

**Заинтересованное лицо:** ТОО «F»

**Предмет спора:** о признании ответа от 31 мая 2022 года незаконным, признании действия (бездействия) ответчика по уклонению от подачи иска в судебные органы о признании вентиляционной системы созданной без получения разрешений незаконными

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** 11 апреля 2022 года истец обратился к ответчику с заявлением об обращении в судебные органы с иском о признании вентиляционной системы, установленной на наружной стене жилого дома №114 по улице Панфилова в городе, с 1-го по 5-ый этажи самовольной постройкой.

29 апреля 2022 года предоставлен ответ о том, что ранее ответчиком подан иск к ТОО «F» о понуждении демонтировать вентиляционную систему, установленную на наружной стороне стен жилого дома №114\112 по улице Панфилова в городе, с 1-го по 5-ый этажи.

Вступившим в законную силу решением специализированного межрайонного экономического суда города от 22 июня 2020 года в удовлетворении иска отказано.

23 мая 2022 года истец обратился к ответчику с жалобой на указанный ответ. 31 мая 2022 года ответчиком предоставлен ответ разъяснительного характера.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** в удовлетворении иска отказано.

**Апелляция:** решение оставлено без изменения.

**Кассация:** судебные акты отменены, иск возвращен. Выводы: Местные суды, отказывая в удовлетворении иска, мотивировали тем, что ответчик, совершая требуемые истцом действия, обратился в суд по вопросу правомерности сооружения и реконструкции вентиляционной системы.

В связи с чем, действия ответчика о предоставлении ответа разъяснительного характера не противоречат действующему законодательству. Вместе с тем суды при разрешении спора по существу не учли следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 2 статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом.

В силу частей 1,2 статьи 3 АППК настоящий Кодекс регулирует отношения, связанные с осуществлением внутренних административных процедур государственных органов, административных процедур, а также порядок административного судопроизводства.

Участниками регулируемых настоящим Кодексом отношений являются государственные органы, административные органы, должностные лица, а также физические и юридические лица. Из смысла вышеприведенных норм следует, что публично-правовые отношения возникают между субъектами права по поводу реализации одним из участников в отношении другого своих властных полномочий.

Предмет административного иска не отвечает вышеуказанным критериям, поскольку истцом заявлены требования о понуждении административного органа реализовать свои полномочия в отношении заинтересованных лиц.

Отказывая в иске, суды пришли к правильному выводу о том, что ответчиком при рассмотрении обращений истца были приняты надлежащие меры по восстановлению нарушенных прав собственников в соответствии с требованиями законодательства и пределами административного усмотрения. Вместе с тем, суды, констатируя факт отсутствия предмета административного спора, рассмотрели иск по существу, тогда как он подлежал возврату.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.