**О признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля исполненным**

№6001-23-00-6ап/26 от 18.07.2023 г.

**Истец:** ИП «С»

**Ответчик:** РГУ «Управление государственных доходов»

**Предмет спора:** о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля исполненным, о признании незаконным и отмене решения о признании уведомления об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов неисполненным.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:**

УГД в адрес ИП «С» вынесено уведомление от 14 марта 2022 года за период с 1 января 2020 года по 31 декабря 2020 года по налоговой отчетности форм 220.00, 240.00, 910.00, 912.00, 920.00, а именно в виде занижения дохода, выявленного на основе изучения сведений, полученных из различных источников информации.

Согласно приложениям 1, 2 сумма доходов по данным органов государственных доходов у ИП «С» составила 89,5 млн. тенге, задекларированная сумма ИП «С» - 77,5 млн. тенге, сумма нарушения – 3 млн. тенге. Уведомлением на ИП «С» возложена обязанность по его исполнению.

ИП «С» в ответ на уведомление представлено пояснение от 29 марта 2022 года о том, что деятельность ИП «С» приостановлена сроком до 1 июля 2024 года с прикреплением заявления и скрина с сайта kgd.gov.kz. 31 марта 2022 года УГД вынесено решение.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** в иске отказано. Апелляция: решение оставлено без изменения. Кассация: судебные акты отменены. Вынесено новое решение об удовлетворении иска. Решение признано незаконным и отменено.

**Выводы:** Целью камерального контроля является предоставление налогоплательщику права самостоятельного устранения нарушений, выявленных налоговыми органами по результатам камерального контроля, путем постановки на регистрационный учет в налоговых органах и (или) представления налоговой отчетности в соответствии со статьей 96 Налогового кодекса и (или) уплаты налогов и платежей в бюджет.

Пункт 2 статьи 96 Налогового кодекса предусматривает два способа исполнения уведомлений об устранении нарушений, выявленных по результатам камерального контроля, налогоплательщиком:

1) в нарушений;

2) случае согласия - посредством устранения выявленных в случае несогласия - посредством представления пояснения по выявленным нарушениям на бумажном или электронном носителе.

Исполнение уведомления осуществляется налогоплательщиком (налоговым агентом) в течение тридцати рабочих дней со дня, следующего за днем его вручения (получения).

Из чего следует, что представление пояснения о несогласии с уведомлением признается исполнением уведомления и прекращает его действие.

При этом налоговый орган может вынести решение о признании уведомления неисполненным только в случаях, когда:

a) пояснение не соответствует по форме и содержанию требованиям подпункта 2) пункта 2 статьи 96 Налогового кодекса;

b) пояснение не подлежит представлению налогоплательщиком в случаях, указанных в пункте 3 статьи 96 Налогового кодекса, и когда нарушения не были устранены.

Вышеуказанный перечень оснований для признания уведомления по результатам камерального контроля неисполненным является исчерпывающим.

То есть налоговый орган, оценивая пояснение налогоплательщика на уведомление, проверяет его на предмет соответствия закону по форме и содержанию, а при несоответствии его требованиям закона он вправе признать уведомление неисполненным. Вместе с тем, представленное товариществом пояснение соответствует по форме и содержанию требованиям подпункта 2) пункта 2 статьи 96 Налогового кодекса, подано с соблюдением установленного законом срока.

Это означает, что истцом уведомление исполнено посредством предоставления пояснения. Ввиду чего выводы судов об отказе в удовлетворении иска являются ошибочными, так как в рамках данной административной процедуры истцом уведомление исполнено посредством предоставления пояснения, а у ответчика отсутствовали законные основания для вынесения решения о признании уведомления неисполненным.

Вместе с тем судебная коллегия не входила в обсуждение вопроса относительно законности уведомления, так как в ходе судебного заседания установлено, что фактически иск в суд был предъявлен касаемо законности решения о признании уведомления неисполненным.

Судами исковое требование ошибочно разделено на два требования и по существу рассмотрено касательно законности уведомления.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.