**Об отмене приказа Управление спорта и признании действующим свидетельства об аккредитации и приказа**

№6001-23-00-6ап/76 от 27.07.2023г.

**Истец:** ОО «Союз шахматистов города»

**Ответчик:** КГУ «Управление спорта города»

**Предмет спора:** об отмене приказа, признании действующим свидетельства об аккредитации и приказа

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** 10 сентября 2015 года Управлением физической культуры и спорта города истцу выдано свидетельство об аккредитации спортивной федерации № 035, подтверждающее его полномочия и права по развитию шахмат в городе.

20 августа 2021 года ответчик в своем письме № 48.1-48.04.21/24-И, сообщил истцу об отсутствии отчета о проделанной работе, информации по количеству тренеров, залов и финансирования, выявленного по итогам проведенного мониторинга проделанной работы.

Также ответчик в письме информировал истца о намерении отозвать его аккредитацию. 10 марта 2022 года ответчиком на основании протокола от 10 марта 2022 года № 4 заседания комиссии по аккредитации спортивных федераций вынесен оспариваемый приказ № 1 об отзыве свидетельства об аккредитации № 035, выданного 10 сентября 2015 года, а также о признании приказа от 7 сентября 2015 года № 4 «Спорт федерацияларын аккредиттеу туралы».

Не соглашаясь с оспариваемым приказом, истец обратился в суд.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворен.

**Апелляция:** решение суда первой инстанции отменено. Вынесено новое решение об отказе в удовлетворении иска.

**Кассация:** постановление апелляции отменено, решение суда оставлено в силе.

**Выводы:** Суд первой инстанции выводы об удовлетворении иска обосновал допущенными нарушениями со стороны ответчика требований процедуры отзыва аккредитации, предусмотренного «Правилами аккредитации спортивных федераций», утвержденными приказом Министра культуры и спорта Республики Казахстан от 27 ноября 2014 года №121 (далее – Правила).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение и отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что поскольку предварительные уведомления ответчика истцом оставлялось без ответа, то приказ об отзыве свидетельства об аккредитации вынесен правомерно и это обстоятельство согласуется с подпунктом 1) пункта 33 Правил.

Также суд апелляционной инстанции не принял во внимание доводы ответчика об уничтожении документации вследствие происшедшего 5 января 2022 года пожара в служебном помещении и утраты вынесенного оспариваемого приказа.

Данное обстоятельство имело место быть и факт произошедшего в ходе массовых беспорядков пожара, повреждения здания акимата города подтверждается зарегистрированной КУИ ДЧС города информацией от 4 января 2022 года, а также постановлением участника межведомственной следственно-оперативной группы прокуратуры города С.Б. от 19 мая 2022 года, который рассмотрев материалы уголовного дела, признал КГУ «Управление спорта города» потерпевшим по данному уголовному делу.

Однако такие выводы суда апелляционной инстанции являются ошибочными, они основаны на предположениях и недоказанных обстоятельств, имеющих значение для дела.

В силу подпункта 2) пункта 29 Правил основаниями для приостановления свидетельства является невыполнение мероприятий, предусмотренных комплексной целевой программой по виду (видам) спорта.

Согласно пунктам 30, 31 Правил в приказе уполномоченного органа или местного исполнительного органа о приостановлении действия свидетельства устанавливается срок для устранения причин, послуживших основанием для приостановления.

Срок приостановления свидетельства не превышает шести месяцев. В соответствии с подпунктом 1) пункта 33 Правил свидетельство об аккредитации отзывается в случае неустранения причин, послуживших основанием для приостановления свидетельства в сроки, установленные уполномоченным органом или местными исполнительными органами. Как правильно указал суд первой инстанции, согласно приведенной норме Правил ответчик был вправе отозвать свидетельство об аккредитации при соблюдении им административной процедуры, регламентированной в Правилах.

Только в случае неустранения истцом нарушений, послуживших основанием для приостановления свидетельства в сроки, установленные приказом о приостановлении свидетельства об аккредитации, ответчик вправе был вынести приказ об отзыве свидетельства об аккредитации.

Самим ответчиком подтверждено, что по его запросу от 27 января 2021 года истец предоставил отчет о проделанной работе, однако в нем не была отражена вся необходимая информация. При таких обстоятельствах, ответчик вправе был вынести приказ о приостановлении свидетельства об аккредитации истца в начале 2021 года с установлением срока до шести месяцев.

В соответствии с пунктом 3) части второй статьи 129 АППК, бремя доказывания по иску об оспаривании несет ответчик, принявший обременительный административный акт.

Не опровергнуты доводы истца о том, что ответчик не выносил приказ о приостановлении свидетельства об аккредитации с предоставлением срока для устранения причин приостановления.

Ссылка ответчика на уничтожение документации вследствие происшедшего 5 января 2022 года пожара и утрату вынесенного приказа о приостановлении свидетельства об аккредитации истца правильно признан судом первой инстанции несостоятельной. В зарегистрированной КУИ ДЧС города информации от 4 января 2022 года, постановлении о признании КГУ «Управление спорта города» потерпевшим по уголовному делу не содержатся сведения об уничтожении приказа о приостановлении свидетельства об аккредитации.

Согласно части пятой статьи 68 ГПК суд не может считать доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа или иного письменного доказательства при оспаривании его содержания, если:

1) утрачен и не передан суду подлинник документа;

2) представленные каждой из спорящих сторон копии этого документа не тождественны между собой;

3) невозможно установить содержание подлинника документа с помощью других доказательств.

Совокупность доказательств признается достаточной для разрешения дела, если собраны относящиеся к делу допустимые и достоверные доказательства, неоспоримо подтверждающие обстоятельства, имеющие значение для дела, и не опровергнуты другой стороной.

Ответчик не представил суду неоспоримые доказательства, подтверждающие приостановления свидетельства об аккредитации (подлинник приказа или его копию), а также его направление истцу.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.