**Об отмене уведомления Агентства по защите и развитию конкуренции**

№ 6001-23-00-6ап/227 от 01.08.2023г.

**Истец:** АО «СПК».

**разрешению в Ответчик:** РГУ «Департамент Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан по городу».

**Предмет спора:** об отмене уведомления.

**Пересмотр по кассационной жалобе ответчика.**

**ФАБУЛА:** 23 декабря 2021 года Департаментом направлен запрос в АО «СПК» о предоставлении информации:

1) Порядок предоставления земельных участков для Общества.

2) Земельные участки, находящиеся в ведении Общества.

3) Площадь земельных участков, предоставленных в 2021 году их целевое направление. 29 декабря 2021 года Обществом предоставлен ответ на данный запрос.

14 апреля 2022 года Агентством направлено поручение Департаменту о предоставлении заключения и результатов рассмотрения законодательства в области защиты конкуренции, в том числе в случае наличия признаков нарушения в срок до 12 мая 2022 года. 3 мая 2022 года Департаментом в рамках исполнения указанного поручения Агентства вынесено уведомление о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции.

Иск мотивирован тем, что АО «СПК» не предоставляет льготы или других преимуществ отдельным субъектам рынка, поскольку каждый субъект может на общих основаниях обратиться с заявлением о реализации инвестиционного проекта при условии соответствия требованиям действующего законодательства и внутренних нормативных документов.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** иск удовлетворен.

**Апелляция:** решение суда оставлено в силе.

**Кассация:** судебные акты отменены, иск возвращен.

**Выводы:** Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, указал, что уведомление о наличии в действиях (бездействии) признаков нарушения законодательства Республики Казахстан в области защиты конкуренции не может быть адресовано Обществу, поскольку оно не является субъектом таких нарушений.

**Апелляционная инстанция**, согласилась с выводами суда первой инстанции. Коллегия не может согласиться с указанными выводами местных судов по следующим основаниям. Судами первой и апелляционной инстанций при принятии решений допущены нарушения норм процессуального права, не приведенные в жалобе истца, но повлиявшие на законность оспариваемых судебных актов. Суду следовало возвратить иск Общества о признании незаконным уведомления ввиду того, что он не подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Согласно части второй статьи 102 АППК судам в порядке административного судопроизводства подсудны споры, вытекающие из публично-правовых отношений, предусмотренные настоящим Кодексом. В соответствии с частью первой статьи 4 АППК: 4) административный акт решение, принимаемое административным органом, должностным лицом в публично-правовых отношениях, реализующее установленные законами Республики Казахстан права и обязанности определенного лица или индивидуально определенного круга лиц; 9) административный иск это требование, поданное в суд с целью защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов, вытекающих из публично-правовых отношений. принимается Административный акт является основной внешней формой управленческой деятельности административных органов и должностных лиц.

Он административным органом в публично-правовых отношениях, имеют властный характер и представляют собой одностороннее решение административного органа, наделенного властными полномочиями, носящее обязательный характер и обеспеченное государственным принуждением и направлено, прежде всего, на реализацию субъективных публичных прав и обязанностей, адресовано определенному лицу или индивидуально определенному кругу лиц.

Из этого определения вытекает, что административный акт должен отвечать ряду признаков:

-быть властной мерой, то есть осознанным волеизъявлением в виде решения, действия (бездействия), посредством которого реализуется публичное полномочие административного органа;

-должен исходить от административного органа (в смысле подпункта 7) части первой статьи 4 АППК);

-иметь регулирующее воздействие, то есть быть мерой, направленной на установление, отмену или изменение какого-либо правоотношения;

-быть индивидуально-определенным, иметь конкретного адресата, которому направлен административный акт;

-принятым в области публичного права.

Это связано с тем, что орган, организация могут действовать не только как административный, но и как хозяйствующий субъект.

Только те акты, что приняты в области публичного права и имеющие административными; публично-правовой характер, могут быть -внешняя направленность, то есть правовое воздействие акта должно быть непосредственно вовне, когда адресатом является лицо, находящееся за пределами административного органа.

Проанализировав обстоятельства дела, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемый документ (уведомление) по своей правовой природе не является обязательным к исполнению актом, не имеет внешнего воздействия, а наоборот является внутренним актом, направленным в государственный орган и не затрагивает интересы истца, не влечет правовых последствий и не носит обязательный характер, и как следствие, не может быть самостоятельным предметом судебного обжалования.

Несмотря на правовые нормы суды, указывая, что Департаментом в соответствии со статьей 199 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан (далее – ПК) при наличии факта неисполнения уведомления может быть проведено расследование, не приняли во внимание диспозитивность и правовую природу института, урегулированного статьей 216 ПК, а также поводы и основания, перечисленные в ней.

То есть, даже при наличии неисполненного уведомления антимонопольное расследование, по смыслу статьи 216 ПК, может быть не начато.

Это связано с необходимостью наличия определенной степени уверенности у административного органа в момент разрешения вопроса о начале расследования, что в действиях субъектов усматриваются признаки нарушения законодательства. Что свидетельствует административного усмотрения у органа в этом вопросе. о наличии Для отнесения оспариваемого истцом акта к категории административных актов он должен носить властное, регулирующее воздействие, быть обязательным к исполнению под угрозой наступления ответственности за его неисполнение.

Однако оспариваемое уведомление не имеет властный характер, не обеспечен государственным принуждением и прямо не направлен на реализацию публичных прав и обязанностей истца.

Соответственно, необходимости защиты и восстановлении нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов в данной ситуации не возникает.

Его оценка может быть дана судом как административное действие внутри оконченной административной процедуры или как административное доказательство по делу.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.