**Признании незаконными уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля**

№6001-23-00-6ап/474 от 18.07.2023 г.

**Истец:** ТОО «К»

**Ответчик:** РГУ «Управление государственных доходов» Предмет спора: о признании незаконными:

1) уведомлений об устранении нарушений, выявленных органами государственных доходов по результатам камерального контроля № 6008QL400003 от 17 марта 2022 года, № 6008QО300004 от 29 апреля 2022 года и № 6008О1000147 от 24 мая 2022 года;

2) о признании незаконными и отмене решений об отказе в принятии исполнения в виде пояснений на уведомления.

**Пересмотр по кассационной жалобе истца.**

**ФАБУЛА:** УГД в отношении ТОО «К» проведен камеральный контроль, по результатам которого выставлены три уведомления.

На пояснения истца по двум уведомлениям УГД даны письменное разъяснение о невозможности его принятия. На третье уведомление УГД вынесло решение о том, что представленное истцом пояснение не принято с указанием о неустранении нарушений. Уведомлениями вменены нарушения по взаиморасчетам за 2019-2020 годы.

Основанием вынесения уведомлений указано вступившее в законную силу решение специализированного межрайонного экономического суда, которым государственная перерегистрация контрагента от 27 марта 2019 года и 11 апреля 2019 года признана недействительной ввиду непричастности руководителей к созданию и осуществлению финансово-хозяйственной деятельности.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** в иске отказано.

Дополнительным решением резолютивная часть решения дополнена следующим: «Удовлетворить требования ТОО «К» о признании незаконным и отмене решения об отказе в принятии исполнения в виде пояснения на уведомление № 6008О1000147 от 24 мая 2022 года.

**Апелляция:** решение оставлено без изменения. Кассация: судебные акты отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в ином составе суда.

**Выводы:** Отказывая в удовлетворении иска, местные суды, руководствуясь пунктом 4 статьи 403, подпунктом 2) статьи 264 Налогового кодекса, пришли к выводу, что у налогового органа имелись законные основания для представленным выставления истцом оспариваемых первичным уведомлений. документам в Оценка подтверждение фактического получения им услуг от контрагента судами не дана со ссылкой на пункт 19 Нормативного постановления Верховного Суда РК №4 от 29 июня 2017 года «О судебной практике применения налогового законодательства».

Коллегия посчитала указанные выводы противоречащими нормам материального права. Так, применимый к спорным правоотношениям Налоговый кодекс принят 25 декабря 2017 года и введен в действие с 1 января 2018 года, тогда как вышеуказанное Нормативное постановление Верховного Суда РК разъясняет вопросы применения судами норм утратившего силу Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» от 10 декабря 2008 года.

Согласно пункту 5 статьи 96 Налогового кодекса истец имеет право доказать в суде фактическое получение услуг от юридического лица, регистрация (перерегистрация) которого признана недействительной. В силу положений статьи 413 ГПК при рассмотрении дела в апелляционном порядке суд проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции оценивает имеющиеся в деле, а также представленные в соответствии с частью второй статьи 404 настоящего Кодекса доказательства в пределах заявленного иска. Из материалов дела следует, что истцом в качестве таких доказательств представлены в суд первой инстанции договоры, первичные документы, акты выполненных работ и акты приемки объекта в эксплуатацию.

При этом в деле отсутствуют платежные документы. Однако судами не обеспечена полнота и объективность рассмотрения дела, имеющимся в деле документам не дана правовая оценка, платежные документы у истца не истребованы и не исследованы, не проверена их допустимость и достоверность в качестве доказательств фактического выполнения работ контрагентом.

Кроме того, из резолютивной части решения суда первой инстанции следует, что истцу отказано в удовлетворении иска, в том числе о признании незаконными и отмене решений об отказе в принятии исполнения в виде пояснений, тогда как такие решения по уведомлениям от 17 марта и 29 апреля 2022 года налоговым органом не выносились.

Направлены письма - разъяснения о невозможности принятия пояснений со ссылкой на подпункт 3) пункта 3 статьи 96 Налогового кодекса. В этой связи выводы судов о правомерности обжалуемых административных актов являются преждевременными.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.