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**ФАБУЛА:**

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам областного суда от 4 октября 2022 года обращено взыскание на заложенное имущество должников с определением начальной продажной цены. 19 октября 2022 года судом выписано 3 (три) исполнительных листа.

Взыскателем является ТОО «Кредитное товарищество».

Постановлением ЧСИ Д. от 7 ноября 2022 года возбуждено исполнительное производство и наложен арест на имущество должников. Этим же днем судебным исполнителем дано разрешение должнику Г. самостоятельно реализовать арестованное имущество до 10 декабря 2022 года.

8 ноября 2022 года судебный исполнитель направил К. (заказной почтой) и его представителю К. (по электронной почте) письменное разрешение на реализацию вышеназванного заложенного имущества в срок до 10 декабря 2022 года.

Данное разрешение К. не доставлено, почтовое отправление было возвращено. Доказательств своевременного получения электронного письма К. суду не представлено.

Постановлениями ЧСИ Д. от 13 декабря 2022 года имущество должников передано на реализацию.

Постановлением судебного исполнителя от 29 декабря 2022 года аукцион признан несостоявшимся, так как зарегистрировано менее двух участников.

**Судебные акты:**

**1-я инстанция:** в иске отказано.

**Апелляция:** решение суда отменено, иск удовлетворен.

**Кассация:** постановление апелляции оставлено в силе.

**Выводы:**

Принимая решение об отказе в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что предоставленная судебным исполнителем по своей инициативе возможность должникам самостоятельно реализовать имущество не умаляет их права и не противоречит закону, аукцион проведен без нарушений.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение об удовлетворении иска, обоснованно исходил из того, что судом первой инстанции не дана правовая оценка доводам истцов о неизвещении их ответчиком о возбуждении исполнительного производства.

В соответствии с пунктом 3 статьи 9 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон), судебный исполнитель направляет для исполнения постановление о возбуждении исполнительного производства с приложением копии исполнительного документа.

Установлено, что ЧСИ Д. не извещал должников о возбуждении исполнительного производства от 7 ноября 2022 года. Более того, ответчик не отрицал, что данное исполнительное производство возбуждено в отношении истцов без соответствующего заявления взыскателя, что не основано на требованиях статьи 37 Закона.

Согласно пункту 2 статьи 74 Закона, судебный исполнитель после наложения ареста и проведения оценки имущества и до реализации имущества одновременно с ознакомлением с отчетом об оценке предоставляет должнику по его письменному обращению право самостоятельной реализации арестованного имущества в срок не более одного месяца по стоимости не ниже семидесяти пяти процентов от его оценочной стоимости, указанной в отчете об оценке, с даты составления которого прошло не более одного года.

Эти требования закона судебным исполнителем были нарушены и ограничено право должников на самостоятельную реализацию имущества по своей инициативе до реализации имущества.

Закон предоставляет должнику возможность обратиться к судебному исполнителю с соответствующим заявлением до фактической реализации имущества. Однако должники с данным заявлением не обращались.

Более того, должник К. не был ознакомлен с данным разрешением судебного исполнителя от 8 ноября 2022 года. Несмотря на получение должником Г. разрешения на реализацию, она не успела продать свое имущество, поскольку инициатива исходила не от нее и готовности к реализации не было. Право самостоятельной реализации арестованного имущества может быть использовано должником не более одного раза по одному исполнительному производству.

Поэтому, навязав должникам без их воли, ограниченный срок для продажи имущества, судебный исполнитель, по сути, лишил их возможности в дальнейшем воспользоваться таким правом в месячный срок при появлении потенциального покупателя.

Указанные обстоятельства свидетельствует, что судебным исполнителем допущены процессуальные нарушения, ненадлежащее соблюдение прав и законных интересов истца как стороны исполнительного производства.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.