**Внимание!**

**Юридическая компания Закон и Право, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации. Наши юристы готовы оказать вам помощь в составлении любого правового документа, подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь по телефону; +7 (700) 978-57-55.**

**В Кокшетауский городской суд**

**Акмолинской области**

**Заявитель:** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ИИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Представитель по доверенности:**

**ТОО «Юридическая компания**

**Закон и Право»**

БИН 190240029071

г. Алматы, пр. Абылай хана, 79/71, офис 304

info@zakonpravo.kz / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz)

+ 7 727 978 5755; +7 700 978 5755

**Лицо, чьи действия обжалуются:**

**Нотариус** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Лицензия № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 10.10.20\_\_ года

Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Тел: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Жалоба**

на нотариальное действие

09 сентября 20\_\_ года Алимжанова Сауле Кусмановна (далее – заявитель) получила от частного судебного исполнителя исполнительного округа города Алматы Жакыпбек Эльвиры Жакыпбеккызы исполнительную надпись № \_\_ (далее – исполнительная надпись), которая была выписана нотариусом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (далее – нотариус) 03 августа 20\_\_ года.

При изучении исполнительной надписи нами было выяснено, что нотариусом была установлена сумма задолженности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ перед Товариществом с ограниченной ответственностью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в лице президента \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, БИН \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_тенге, и понесенные взыскателем расходы по совершению исполнительной надписи в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_тенге, а также расходы по отправке писем-уведомлений о совершении исполнительной надписи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ тенге. Общая сумма, подлежащая взысканию, составляет \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ тенге.

С исполнительной надписью мы не согласны, по следующим основаниям:

1. В соответствии с п.2 ст.92-1 Закона РК «О нотариате» (далее – Закон) на основании исполнительной надписи или соответствующего постановления производится взыскание задолженности по следующим бесспорным требованиям:

2) об исполнении обязательства, основанного на письменной сделке, срок исполнения которой наступил и неисполнение обязательства признается должником, в том числе в ответе на претензию, направленную взыскателю в порядке досудебного урегулирования спора.

В нашем случае требование ТОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не является бесспорным, так как мы не согласны с установленной суммой задолженности. Также заявителем не была получена досудебная претензия, и неисполнение обязательства заявитель не признавала, так как свои обязательства перед \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по договору №\_\_ от 06.10.20\_\_ года она исполнила в полном объеме.

1. Заявителем не была получена копия исполнительной надписи от нотариуса. Тем самым допущено нарушение требований ст. 92-6 Закона, так как согласно п.1 ст. 92-6 Закона после совершения исполнительной надписи нотариус не позднее следующего рабочего дня направляет ее копию должнику с уведомлением о вручении. А в свою очередь должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи направить нотариусу, совершившему исполнительную надпись, возражения против заявленного требования в письменном виде с уведомлением.
2. Согласно п.3 ст.92-1 Закона **на основании исполнительной надписи не производится взыскание неустоек (пеней)**, **процентов**, если таковые причитаются. Между заявителем и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был заключен договор займа №\_\_ от 06.10.20\_\_ года на сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ тенге. Нотариус установил сумму задолженности в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ тенге, следовательно, вместе с причитающимися процентами (вознаграждением) и неустойкой (пеней). Тем самым нотариус нарушил требования п.3 ст.92-1 Закона.
3. Согласно ст.37 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» срок исковой давности по требованию банков, дочерних организаций банков, приобретающих сомнительные и безнадежные активы родительского банка, организации, указанной в пункте 8 статьи 61-4 настоящего Закона, а также организации, специализирующейся на улучшении качества кредитных портфелей банков второго уровня, к заемщикам по неисполнению и (или) ненадлежащему исполнению договоров банковского займа **составляет пять лет**. Также в соответствии с п.1 ст.177 ГК РК общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Таким образом, ТОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не имеет права предъявлять претензии по договору займа №\_\_ от 06.10.20\_\_ года, так как упущен срок исковой давности.

В силу п.2 ст.92-6 Закона должник вправе в течение десяти рабочих дней со дня получения копии исполнительной надписи или соответствующего постановления направить нотариусу, совершившему исполнительную надпись или вынесшему соответствующее постановление, возражения против заявленного требования в письменном виде с уведомлением.

Согласно п.3 ст.92-6 Закона возражение должника должно содержать причины несогласия с заявленным требованием.

В связи с чем, нами 20 сентября 20\_\_ года было направлено возражение на исполнительную надпись, которое было получено нотариусом 24 сентября 2019 года.

В соответствии с п.1 ст.92-8 Закона нотариус выносит [постановление об отмене исполнительной надписи](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1005109517) или соответствующего постановления не позднее трех рабочих дней со дня поступления возражения.

Согласно п.2 ст.92-8 Закона Копия постановления об отмене исполнительной надписи или соответствующего постановления не позднее следующего рабочего дня после их вынесения должна быть вручена или направлена взыскателю, должнику в соответствии со статьей 92-6 настоящего Закона. В случае если постановлением нотариуса совершенная исполнительная надпись или соответствующее постановление по возражению должника не отменены, их оспаривание осуществляется в судебном порядке.

Однако нотариус ответил на наше возражение 03 октября 20\_\_ года, то есть по истечении срока, предусмотренного Законом.

07 октября 20\_\_ года мы получили ответ на наше возражение.

В своем ответе нотариус указывает, что якобы заявителем упущен срок для предъявления возражения на исполнительную надпись. По словам нотариуса 07 августа 20\_\_ года заявитель нарочно получила исполнительную надпись нотариуса.

Данные доводы нотариуса не соответствуют действительности, так как исполнительную надпись заявитель получила только 09 сентября 20\_\_ года. Также нотариус указывает, что заявитель направила возражение 24 сентября 20\_\_ года. Данное утверждение также неверное, так как возражение нами было направлено 20 сентября 20\_\_ года посредством почты.

Согласно статье 176 ГК РК «Порядок совершения действий в последний день срока»:

1. Если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

2. Письменные заявления и извещения, сданные на почту, телеграф или в иное учреждение связи до двадцати четырех часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

**В своем ответе нотариус ссылается на старую редакцию** п.2 ст.10 Закона Республики Казахстан от 26 ноября 2012 года № 56-V «О микрофинансовых организациях» (далее – Закон о МФО), в соответствии с которым на требования микрофинансовых организаций к заемщикам по ненадлежащему исполнению договоров о предоставлении микрокредитов сроки претензионной и исковой давности не распространяются.

Уважаемый Суд, данные доводы нотариуса ошибочны, так как в соответствии с п.2 ст.10 Закона о МФО **в новой редакции**, срок исковой давности по требованию микрофинансовых организаций к заемщикам по ненадлежащему исполнению договоров о предоставлении микрокредитов составляет пять лет.

Ссылка нотариуса на Закон о МФО в корне неправильна, так как ТОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не относится к микрофинансвоым организациям.

 Согласно пп.7 ст.1 Закона о МФО микрофинансовая организация - юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, официальный статус которого определяется государственной регистрацией в Государственной корпорации «Правительство для граждан» и прохождением учетной регистрации, осуществляющее деятельность по предоставлению микрокредитов, а также дополнительные виды деятельности, разрешенные настоящим Законом.

ТОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не числится в реестре микрофинансовых организаций, согласно учетной регистрации Национального банка Республики Казахстан.

Срок исковой давности для ТОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ исчисляется в соответствии с п.1 ст.177 ГК РК, по которому общий срок исковой давности устанавливается в три года.

20.09.2011 года между ТОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ТОО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_был заключен договор уступки права требования по договору займа №\_\_ от 06.10.20\_\_ года.

**Следовательно, срок исковой давности у ТОО** \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ **к заявителю истек 21.09.2014 года.**

Также нотариус в своем ответе ссылается на ст.72, ст.73 и ст.141 ГПК РК и указывает, что должник должен представить доказательства о существовании предмета спора. И якобы из-за отсутствия квитанций и справки кредитора о погашении кредита не имеется основания для отмены исполнительной надписи.

Ссылка нотариуса на Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан также неправильна, так как в соответствии со ст.2 Закона «О нотариате» законодательство о нотариате состоит из норм Гражданского кодекса, настоящего Закона и иного законодательства Республики Казахстан, регулирующего нотариальную деятельность.

В соответствии с п.3 ст.92-6 Закона возражение должника должно содержать причины несогласия с заявленным требованием.

Причины несогласия нами были подробно изложены в возражении, со ссылками на нормы законодательства. Однако нотариус, неправомерно отказал нам в вынесении постановления об отмене исполнительной надписи.

Таким образом, действия нотариуса по отказу в вынесении постановления об отмене исполнительной надписи являются незаконными.

На основании изложенного,

**Прошу Суд:**

1. Отменить исполнительную надпись частного нотариуса Акмолинской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от 03 августа 20\_\_ года за №\_\_.

**С уважением,**

**Генеральный директор**

**ТОО «Юридическая компания Закон и Право»**

**Қайшыбеков М.Е.**