



Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

12 июня 2025 года дело № 6309-24-00-2/3702 город Усть-Каменогорск

Специализированный межрайонный экономический суд Восточно-Казахстанской области в составе:
председательствующего судьи Алёхиной Н.П.,
при секретаре судебного заседания Испаевой Г.Т.
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «С kz»

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «I S»

ТРЕБОВАНИЕ ИСТЦА:

- 1 о взыскании суммы задолженности
- 2 о взыскании неустойки
- 3 о взыскании убытков

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представители истца Д О.Ф. Са жанов Г.Т.
представители ответчика Д А.Д., А .О.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

28 августа 2023 года между товариществом с ограниченной ответственностью «С kz» (далее-подрядчик) и товариществом с ограниченной ответственностью «I S» (далее-субподрядчик) заключен договор подряда № ДВ-28/08/23 на выполнение работ на объекте строящийся жилой комплекс «В n», блоки 5,6,7 на сумму 5 846 350 тенге (далее-договор № 1).

Платежным поручением № 124 от 29 августа 2023 года подрядчиком в адрес субподрядчика оплачен аванс в размере 500 000 тенге.

Актом выполненных работ № 2 от 25 сентября 2023 года, подписанный сторонами, подтверждено выполнение электромонтажных работ на сумму 339 318,7 тенге.

Соглашением о расторжении договора от 10 октября 2023 года стороны решили расторгнуть договор с 9 октября 2023 года, при условии выполнения работ субподрядчиком до 31 декабря 2023 года на сумму 41 792,52 тенге и возврата предоплаты 118 888,77 тенге, не позднее 30 декабря 2023 года.

Актом неисправности от 12 ноября 2024 года установлены недостатки в выполнении работ по договору № 1.

Согласно дефектному акту без номера, составленного ТОО «VK INVEST COMPANY» по позиции «Brick Town» № блок 5 решено удержать с ТОО «С kz» стоимость работ 116 600 тенге, стоимость материалов 642 000 тенге.

Также между сторонами заключен договор подряда №28/10/23 от 28 августа 2023 года на выполнение электромонтажных работ на объекте «Многоэтажный жилой дом. Позиция 87» (далее-договор 2) на сумму 1 464 480 тенге.

Актом выполненных работ № 3 от 30 сентября 2023 года, подписанный сторонами, подтверждено выполнение работ на сумму 1 419 780 тенге.

Согласно накладной на отпуск запасов на сторону от 12 сентября 2023 года субподрядчику переданы оборудование и материалы на сумму 1 541 665 тенге.

Актом обследования объекта от 25 ноября 2024 года подрядчиком выявлено частично отсутствие передаваемых материалов и оборудования.

22 сентября 2023 года между сторонами заключен договор № П-51 на выполнение работ по монтажу системы пожарной сигнализации, пусконаладочных работ на объекте «Комплекс строящихся 12-ти и 16-ти этажных жилых домов по проспекту К.Сатпаева в городе Усть-Каменогорске. Позиция 51» (далее-договор 3) на сумму 1 089 180 тенге, сроком выполнения работ до 13 октября 2023 года.

Платежным поручением № 161 от 22 сентября 2023 года подрядчиком в адрес субподрядчика оплачен аванс в размере 115 200 тенге.

Актом выполненных работ № 4 от 12 октября 2023 года, подписанный сторонами, подтверждено выполнение работ на сумму 1 089 450 тенге.

Актом обследования объекта от 20 ноября 2024 года подрядчиком выявлено частично отсутствие передаваемых материалов и оборудования.

28 ноября 2024 года истцом направлена досудебная претензия по договору № 1 о добровольной оплате нанесенного ущерба.



Ранее ответчиком подан иск о взыскании с истца сумм по актам выполненных работ по договорам № 2 и №3.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 23 января 2025 года иск товарищества с ограниченной ответственностью "I S" к товариществу с ограниченной ответственностью "С kz" о взыскании задолженности и неустойки удовлетворить.

Взыскано с товарищества с ограниченной ответственностью "С kz" в пользу товарищества с ограниченной ответственностью "I S" задолженность в сумме 2 394 030 (два миллиона триста девяносто четыре тысячи тридцать) тенге, неустойку в сумме 96 148 (девяносто шесть тысяч сто сорок восемь) тенге, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 74 706 (семьдесят четыре тысячи семьсот шесть) тенге, оплату деятельности частного судебного исполнителя в сумме 39 320 (тридцать девять тысяч триста двадцать) тенге.

Истец обратился в суд с иском о взыскании суммы причиненного материального ущерба по трем договорам в размере 8 250 385 тенге.

Иск мотивирован тем, что по договору № 1 ответчиком фактически, согласно подписанному сторонами акту выполненных работ № 2 за сентябрь 2023 года, выполнены работы только на сумму 339 318,70 тенге. Аванс выплачен в размере 500 000 тенге, не устраниены дефекты. Соглашением о расторжении договора № 1 условия расторжения со стороны ответчика не выполнены. По договору № 2 акт подписан на сумму 1 419 780 тенге, вместе с тем, имеются невыполненные работы, отсутствуют оборудование, материалы, переданные по накладной, не устраниены дефекты. По договору № 3 акт выполненных работ подписан на сумму 1 089 450 тенге, вместе с тем имеются невыполненные работы, отсутствуют оборудование, материалы, переданные ответчику.

Впоследствии истцом уточнены исковые требования, просил взыскать по договору № 1 переплаченную сумму в размере 160 681 тенге, штрафа в размере 584 635 тенге; понесенные убытки согласно дефектному акту в размере 758 600 тенге; за неисполнение обязательств по устраниению дефектов сумму 1 500 000 тенге; по договору № 2 сумму за отсутствующее оборудование, материалы, не выполненные работы 1 793 207,68 тенге; за неисполнение обязательств по устраниению дефектов сумму 1 500 000 тенге; по договору № 3 сумму за отсутствующее оборудование, материалы, не выполненные работы 1 953 262 тенге.

От ответчика поступил отзыв, в котором он с иском не согласился, указав, что 28 августа 2023 года между сторонами заключен договор субподряда №ДП-28/08/23, который соглашением о расторжении от 10 октября 2023 года расторгнут. Впоследствии специалистами ответчика в рамках гарантийного обслуживания данного объекта было проведено



обследование АПС. В процессе обследования было установлено, что требуется замена части оборудования и перенастройка системы. В результате ответчик связался с председателем ОСИ МЖД м М.Б., согласовали порядок и механизм устранения, что также было в последующем устранено. Данный факт подтверждается официальным документом, подписанный сторонами. Вместе с тем, не оспаривается, задолженность перед ТОО «С kz» на сумму 160 681,29 тенге. По требованиям истца исходящих из договоров подряда №28/10/23 от 28 августа 2023 года и №П51 от 22 сентября 2023 года не признает в полном объеме и считает требования истца в этой части не подлежащим удовлетворению в полном объеме.

В суде представители истца уточненный иск поддержали по основаниям, изложенным в иске, просили иск удовлетворить.

Представители ответчика поддержали доводы, указанные в отзыве, просили в иске отказать, дополнив, что договор № 1, несмотря на подписанное соглашение не расторгнут, так как со стороны истца не выполнены условия соглашения о расторжении договора.

МОТИВИРОВОЧАЯ ЧАСТЬ:

По требованиям № 1,2,3

В силу статьи 272 Гражданского кодекса Республики Казахстан (далее – ГК) обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. При этом, согласно статье 273 ГК односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии со статьей 616 ГК по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику в установленный срок, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (уплатить цену работы).

Порядок приемки сдачи работ регламентирован нормами статьи 663 ГК, которая предусматривает, что сдача результатов работ подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 651 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену.



В суде установлено, что по условиям договоров ответчик должен выполнить работы по договору № 1 на сумму 5 846 350 тенге до 31 декабря 2023 года, по договору № 2 на сумму 1 464 480 тенге до 31 декабря 2023 года, по договору № 3 на сумму 1 089 480 тенге до 13 октября 2023 года.

Платежными поручениями истец перевел ответчику аванс по договору № 1 от 29 августа 2023 года сумму 500 000 тенге, по договору № 3 от 22 сентября 2023 года сумму 115 000 тенге.

Акты выполненных работ подписаны сторонами по договору № 1 на сумму 339 318,7 тенге, по договору № 2 на сумму 1 419 780 тенге, по договору № 3 на сумму 1 089 480 тенге.

С целью установления объема и стоимости выполненных работ судом назначена судебная строительно-экономическая экспертиза.

Заключением эксперта № 59 от 9 июня 2025 года Учреждения «Восточно-Казахстанская независимая судебная экспертиза» установлено, что определить соответствие качества выполненных работ по договору подряда 28/08/23 от 28 августа 2023 года в части выполнения работ на сумму 339 318 тенге и акту выполненных работ на сумму 339 318 тенге условиям договора и действующим нормативам не представляется возможным, так как договор подряда 28/08/23 от 28 августа 2023 года на сумму 5 846 350 тенге, акт выполненных работ на сумму 339 318 тенге и объект для исследования эксперту не представлен.

Стоимость выполненных работ по договору №28/10/23 от 28 августа 2023 года по монтажу пожарной сигнализации и видеонаблюдению составляет 357 060 тенге, монтаж системы домофонии на сумму - 271 920 тенге по акту выполненных работ №3 от 30 сентября 2023 года принят истцом ТОО "С kz", монтаж системы связи на сумму – 44 700 тенге осмотру не представлен сторонами. Определить соответствие строительно-монтажных работ по актам выполненных работ №3 от 30 сентября 2023 года, выполненные в рамках договора подряда №28/10/23 от 28 августа 2023 года требованиям договора и действующим нормативам не представляется возможным. Стороны не представили форму акта выполненных работ 2В (строительный АВР) с указанием перечня видов работ и оборудования. Истцом предоставлен акт выполненных работ (оказанных услуг) №3 от 30 сентября 2023 года Форма Р-1 (Приложение 50 к Приказу Министра финансов Республики Казахстан от 20 декабря 2012 года №562) на сумму 1 419 780 тенге. Данный акт является финансовым документом для бухгалтерий без расшифровки видов и объемов работ и материалов. По 10 позициям установки оборудования, материалов по договору подряда №28/10/23 от 28 августа 2023 года не соответствуют накладной на отпуск запасов на сторону за №УКа-001 от 12 сентября 2023 года.



Определить объем и стоимость выполненных работ по договору подряда №П 51 от 22 сентября 2023 года не представляется возможным. Стороны не представили приложение к договору с указанием перечня видов работ и оборудования. Экспертом с участием сторон произведен визуальный осмотр объекта исследования с 1-го по 16 этажи. При осмотре установлены неработающие извещатели пожарные дымовые на 16 этаже – 2 шт, на 9 этаже извещатель ИПР - 1шт. Определить соответствие строительно-монтажных работ по актам выполненных работ №4 от 30 сентября 2023 года, выполненные в рамках договора подряда №П 51 от 22 сентября 2023 года требованиям договора и действующим нормативам не представляется возможным. Стороны не представили приложение к договору с указанием перечня видов работ и оборудования. Акт выполненных работ №4 от 30 сентября 2023 года не представлен для исследования. Истцом предоставлен акт выполненных работ (оказанных услуг) №4 от 12 октября 2023 года Форма Р-1 (Приложение 50 к Приказу Министра финансов Республики Казахстан от 20 декабря 2012 года №562) на сумму 1 089 450 тенге. Данный акт является финансовым документом для бухгалтерии без расшифровки видов и объемов работ и материалов. Определить соответствие наличия и установки оборудования, материалов по договору подряда №П 51 от 22 сентября 2023 года, переданными заказчиком, не представляется возможным. Стороны не предоставили для исследования документы, подтверждающие передачу материалов и оборудования с указанием перечня и количества.

На заявленное ходатайство эксперта стороны не предоставили следующие документы:

- акты выполненных работ (установленной формы);
- приложение к договору №П 51 от 22 сентября 2023 года с перечнем видов и объемов работ;
- общий журнал работ и специальные журналы работ, журналы входного и операционного контроля качества;
- исполнительную техническую документацию (исполнительную схему, акты освидетельствования скрытых работ, протокола испытаний, журналы производства работ, сертификаты и паспорта на примененные материалы и изделия и другие документы отражающие фактическое исполнение и качество работ);
- документы, подтверждающие маркировку материалов, изделий, конструкций (товарный знак предприятия, марка изделия дата изготовления, штамп);
- перечень видов и объемов дополнительных работ, не предусмотренных договором (сметой, техническим заданием, чертежами);
- рабочую документацию (совокупность проектной документации, включающей в себя в общем случае спецификацию, сборочный чертеж,



- чертежи деталей и при необходимости, технические условия;
- технологическую документацию (документация относящаяся к технологическим процессам и операциям при изготовлении изделий (технологический регламент или технологическая карта)).

По договору № 1 учитывая, что истцом переведен аванс в сумме 500 000 тенге, актом выполненных работ подтверждено выполнение работ на сумму 339 318,7 тенге, то разница составляет 160 681 тенге.

В связи с этим, суд считает требование истца о взыскании суммы 160 681 тенге обоснованным и подлежащим взысканию.

В соответствии со статьей 293 ГК неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Согласно пункту 5.2 договора № 1, работы по договору должны быть начаты и завершены в строгом соответствии со сроками, установленными в графике производства работ.

Согласно пункту 7.5 договора № 1 за невыполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, не предусмотренных в пункте 7.4, но предусмотренных условиями настоящего договора, в том числе пунктами 4.2., 5.2, 5.7, на субподрядчика налагается штраф в размере от 1000 тенге до 10% от общей суммы приложения настоящего договора, на усмотрение подрядчика, а также субподрядчик в полной мере возмещает все фактически понесенные подрядчиком убытки в результате несоблюдения своих обязательств.

Соглашением о расторжении договора от 10 октября 2023 года стороны решили расторгнуть договор с 9 октября 2023 года, при условии выполнения работ субподрядчиком до 31 декабря 2023 года на сумму 41 792,52 тенге и возврата предоплаты 118 888,77 тенге, не позднее 30 декабря 2023 года.

Согласно пункту 1.5 вышеуказанного соглашения договор считается расторгнутым только после возврата оставшейся предоплаты 118 888,77 тенге и подписания акты выполненных работ на сумму 41 792,52 тенге.

Учитывая, что истцом не выполнены условия соглашения о расторжении договора, суд приходит к выводу, что договор № 1 между сторонами не расторгнут.

Сумма договора составляет 5 846 350 тенге, 10 % от суммы договора составляет 584 635 тенге, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Требования истца о взыскании по договору № 1 убытков в сумме 758 600 тенге и суммы за неисполнение обязательств по устранению дефектов в сумме 1 500 000 тенге, суд считает необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 9 Гражданского кодекса



Республики Казахстан (далее ГК), лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательными актами или договором не предусмотрено иное. Под убытками подразумеваются расходы, которые произведены или должны быть произведены лицом, право которого нарушено, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из вышеприведенной нормы законодательства следует, что для взыскания причиненных убытков необходимо установление таких обязательных обстоятельств, как факт наступления события, вызвавшего причинение вреда, противоправность (незаконность) поведения причинителя вреда, вина лица, которому вменяется причинение вреда и причинная связь между этими обстоятельствами.

Так, согласно дефектному акту акта без номера, составленного ТОО «VK INVEST COMPANY» по позиции «Brick Town» № блок 5 решено удержать с ТОО «С kz» стоимость работ 116 600 тенге, стоимость материалов 642 000 тенге.

Вместе с тем, в дефектном акте не указывается дата его составления, акт составлен без участия представителей ответчика.

Кроме того, в дефектном акте отражено отсутствие кабеля до 10 мм., работы отражены в количестве 530 м. на сумму 166 500 тенге, материалы в количестве 1700 м и 100 м. на сумму 642 000 тенге.

Вместе, в акте выполненных работ на сумму 339 318,7 тенге отражено выполнение работ монтажа кабеля до 6 мм.

Более того, согласно условиям договора № 1 в процессе работ используются материалы поставки Генподрядчика (пункт 6.1).

Заключением эксперта не установлено по договору № 1 соответствие качества выполненных работ условиям договора и сумма несоответствия, в связи с не предоставлением эксперту объекта для исследования, договора с приложениями, акта выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 82 ГПК, если сторона уклоняется от участия в производстве экспертизы или чинит препятствия в ее проведении (не является на экспертизу, не представляет экспертам необходимые для исследования материалы, не предоставляет возможности исследования принадлежащих ей объектов, которые невозможно или затруднительно представить в суд), а по обстоятельствам дела без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.



Не предоставление истцом эксперту объект исследования, документы, судом расценивается как процессуальное упущение истца.

Доводы истца о наличии акта неисправности, поступившего от председателя ОСИ МЖД – К М.Б. по системе АПС на Объекте и имеющимся неполадкам, опровергаются предоставленным актом об устранении неисправности АПС на объекте по улице Есенберлина, 68, от 12 декабря 2024 года, подписанного самим председателем ОСИ МЖД –

М.Б., на заявление которого ссылался истец, подтвердившим, что все работы выполнены в полном объеме и удовлетворяют требованиям, установленным договором и техническими нормативами, претензий к качеству выполненных работ не имеется.

По договору № 2 акт выполненных работ подписан на сумму 1 419 780 тенге (без учета монтажа системы связи на сумму 44 700 тенге).

Заключением эксперта установлено выполнение работ по монтажу системы автоматической пожарной связи на сумму 280 860 тенге; видеонаблюдения на сумму 76 200 тенге, монтаж системы домофонии объект к осмотру не представлен (сумма 271 900 тенге).

Вместе с тем, в суде стороны подтвердили о выполнении работ по монтажу системы дофомонии на сумму 271 900 тенге.

Также в суде установлено, что указанная как отсутствующая позиция 3 в таблице № 3 заключения эксперта - Гранд Магист 4 Прибор приемно-контрольный модульный пластмассовый корпус – фактически 9 Гранд Магистров установлено на общую сумму 54 000 тенге.

Также по отсутствующей позиции 10 этой же таблицы ИП 212 -142 Извещатель пожарный дымовой (не представлен на исследование) в суде установлено, что 149 штук извещателей находятся в квартирах жильцов и их наличие при проведении осмотра не устанавливается. Стоимость 149 извещателей составляет 178 800 тенге.

То есть, заключением эксперта и выявленными дополнительными обстоятельствами в суде установлено выполнение работ по договору № 2:

280 860 тенге (монтаж системы автоматической пожарной сигнализации) + 76 200 тенге (видеонаблюдение) + 271 920 тенге (монтаж системы домофонии) + 54 000 тенге (выполнение работ по 9 шт.Гранд Магистр)+ 178 800 тенге (выполнение работ по 149 извещателям)= 861 780 тенге.

Решением СМЭС ВКО от 23 января 2025 года, вступившим в законную силу, по договору № 2 с истца взыскана в пользу ответчика сумма 1 419 780 тенге.

1 419 780 тенге (взысканная сумма по решению суда) – 861 780 тенге (сумма фактически выполненных работ) = 558 000 тенге – сумма невыполненных работ.



Согласно накладной на отпуск запасов на сторону от 12 сентября 2023 года субподрядчику переданы оборудование и материалы на сумму 1 541 665 тенге.

Заключением эксперта установлено частично отсутствие оборудование и материалов по 10 позициям.

Вместе с тем, по позиции 7 таблицы 4 заключения эксперта наличие 149 извещателей, при проведении осмотра их наличие не проверялось в связи с нахождением извещателей в квартирах жильцов.

В связи с этим, суд считает, что отсутствие 149 извещателей не подтверждено.

По остальным 9 позициям сумма отсутствующего оборудования и материала, по ценам, указанным в накладной, составила: ИП 212-141 V1. 04. Извещатель пожарный дымовой, отсутствие 16 штук на сумму 32 960 тенге;

Аккумулятор 12v 7ah, отсутствие 11 штук на сумму 49 500 тенге;

ИПР 513-10. Извещатель пожарный ручной, отсутствие 7 штук на сумму 11 760 тенге;

Люкс-12 «ШЫҒУ/ВЫХОД». Табло световое, отсутствие 3 штук на сумму 4500 тенге;

Коробка универсальная УК-2П, отсутствие 19 штук на сумму 2 565 тенге;

КПС Энг(A)-FRLS 1x2x0,5 кабель огнестойкий, отсутствие 50 м. на сумму 6 250 тенге;

КПС Энг(A)-FRLS 2x2x0,5 кабель огнестойкий, отсутствие 400 м. на сумму 92 000 тенге;

КПС Энг(A)-FRLS 2x2x0,75 кабель огнестойкий., отсутствие 200 м на сумму 61 000 тенге;

ВВг-Пнг (A)- LS 3x1,5ок-0,66 кабель силовой электрический, отсутствие 160 м. на сумму 52 000 тенге.

Установлено отсутствие оборудование и материалов на общую сумму 312 535 тенге.

Довод ответчика о том, что при осмотре экспертом не все учтены оборудования и материалы, судом не может быть принят во внимание, так как осмотр проводился в присутствии представителя ответчика ТОО "І С" – Д А.Д. и у него имелась возможность обратить внимание эксперта на выполненные работы по договору.

То есть, по договору № 2 сумма невыполненных работ составила 558 000 тенге + сумма отсутствующего оборудования и материалов 312 535 тенге= 870 535 тенге.

В связи с этим, требование истца о взыскании суммы невыполненных работ и суммы отсутствующего оборудования в размере 1 793 207,68 тенге подлежит взысканию частично: в части 870 535 тенге.



Требование о взыскании по договору № 2 суммы за неисполнение обязательств по устранению дефектов в размере 1 500 000 тенге не подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

Истцом не представлены суду доказательства наличия дефектов по данному договору, их устранения, а также доказательств, подтверждающих сумму устранения дефектов в размере 1 500 000 тенге.

По договору № 3 актом выполненных работ № 4 от 12 октября 2023 года подтверждено выполнение работ на сумму 1 089 450 тенге.

Заключением эксперта определить объем и стоимость выполненных работ по договору подряда №П 51 от 22 сентября 2023 года не представляется возможным. Стороны не представили приложение к договору с указанием перечня видов работ и оборудования. Экспертом с участием сторон произведен визуальный осмотр объекта исследования с 1-го по 16 этажи. При осмотре установлены неработающие извещатели пожарные дымовые на 16 этаже – 2 штуки, на 9 этаже извещатель ИПР -1 штука. Определить соответствие строительно-монтажных работ по актам выполненных работ №4 от 30 сентября 2023 года, выполненные в рамках договора подряда №П 51 от 22 сентября 2023 года требованиям договора и действующим нормативам не представляется возможным. Стороны не представили приложение к договору с указанием перечня видов работ и оборудования. Акт выполненных работ №4 от 30 сентября 2023 года не представлен для исследования. Истцом предоставлен акт выполненных работ (оказанных услуг) №4 от 12 октября 2023 года Форма Р-1 (Приложение 50 к Приказу Министра финансов Республики Казахстан от 20 декабря 2012 года №562) на сумму 1 089 450 тенге. Данный акт является финансовым документом для бухгалтерий без расшифровки видов и объемов работ и материалов. Определить соответствие наличия и установки оборудования, материалов по договору подряда №П 51 от 22 сентября 2023 года переданными заказчиком не представляется возможным. Стороны не предоставили для исследования документы подтверждающие передачу материалов и оборудования с указанием перечня и количества.

Актом обследования от 20 ноября 2024 года истцом выявлено отсутствие оборудования, материалов и невыполненных работ по договору № 3.

Вместе с тем, акт обследования подписан лишь представителем истца.

Более того, истцом не представлены суду документы, подтверждающие передачу оборудования и материалов.

В связи с этим, требование истца о взыскании по договору № 3 суммы за отсутствующее оборудование, материалы, а также работы на сумму 1 953 262 тенге не подлежит удовлетворению.



На основании части 1 статьи 109 ГПК с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенной части иска в сумме 48 476 тенге.

Согласно пункту 1 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса к издержкам, связанным с производством по делу, относятся суммы, подлежащие выплате экспертам и специалистам.

Определением суда от 12 марта 2025 года оплата производства экспертизы возложена на ТОО «С kz».

Установлено, что издержки по производству экспертизы ТОО «С kz» не оплачены, в связи с чем, стоимость производства экспертизы в сумме 1 100 000 тенге подлежит взысканию в пользу Учреждения «Восточно-Казахстанская независимая судебная экспертиза».

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «С kz» к товарищству с ограниченной ответственностью «I S» о взыскании суммы задолженности, неустойки, убытков – удовлетворить частично.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «I S» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «С kz» сумму аванса 160 681 (сто шестьдесят тысяч шестьсот восемьдесят одна) тенге, сумму за переданные и неиспользованные оборудование и материалы, невыполненные работы в размере 870 535 (восемьсот семьдесят тысяч пятьсот тридцать пять) тенге, штраф в сумме 584 635 (пятьсот восемьдесят четыре тысячи шестьсот тридцать пять) тенге, расходы по оплате государственной пошлины 48 476 (сорок восемь тысяч четыреста семьдесят шесть) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «С kz» в пользу учреждения «Восточно-Казахстанская независимая судебная экспертиза» сумму за проведение судебной экспертизы 1 100 000 (один миллион сто тысяч) тенге.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса в судебную коллегию по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда через специализированный межрайонный экономический суд Восточно-



Казахстанской области в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Алёхина Н.П.

