

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 августа 2025 года дело №6399-25-00-2a/712 г. Усть-Каменогорск

Судебная коллегия по гражданским делам Восточно-Казахстанского областного суда в составе:

председательствующего судьи Салатова Д.С.,

Судей Сиязбаевой Ж.З., Неверовой И.В.,

с участием представителей истца това ищества с ограниченной ответственностью (далее-ТОО) «С kz» Д О.Ф. Са жанова Г.Т. представителей ответчика ТОО « » Д А.Д., А.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием аудио-видеозаписи, посредством мобильной видеоконференцсвязи электронное гражданское дело по иску ТОО « kz» к ТОО « » о взыскании задолженности, неустойки и убытков,

поступившее по апелляционным жалобам сторон на решение специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 12 июня 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

ТОО «С kz» обратилось в суд с иском к ТОО « » с вышеуказанными требованиями, мотивируя неисполнением принятых по трем договорам строительного подряда обязательств, что повлекло причинение убытков. Так, по договору субподряда №28/08/23 от 28 августа 2023 года на выполнение электромонтажных работ на объекте Многоэтажный жилой дом Brick Tawn на сумму 5 846 350 тенге истцу произведена предоплата на сумму 500.000 тенге. Согласно ведомости договорных цен, стоимость работ, которые должны были быть выполнены по состоянию на 30 сентября 2023 года, составляет 2 330 726 тенге, однако ответчиком фактически, согласно подписанному акту выполненных работ КС 2 за сентябрь 2023 года, выполнены работы только на сумму 339 318,70 тенге.

Таким образом зафиксировано нарушение Договора на сумму 1 991 407,30 тенге, с учетом неисполнения работ остаток в размере 160 681 тенге подлежит возврату. Согласно пункту 7.5. предусмотрен штрафа за невыполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, не предусмотренных в п. 7.4., но предусмотренных условиями договора, в том числе пунктами 4.2., 5.2, 5.7, в размере от 1000 тенге до 10% от общей суммы договора, на усмотрение подрядчика, а также субподрядчик в полной мере возмещает все фактически понесенные подрядчиком убытки в

результате несоблюдения своих обязательств. Штраф в размере 10% от общей суммы договорной цены 5 846 350 тенге составляет 584 635 тенге.

10 октября 2023 года соглашением о расторжении договора ответчик обязался выполнить работы на сумму 41 792,52 тенге указанные в подпунктах А/ и Б/ пункта 3 Соглашения и принял обязательства возвратить часть предоплаты в размере 118 888.77 тенге не позднее 30 декабря 2023 года, кроме того предусмотрено, что договор будет считаться расторгнутым после возврата оставшиеся предоплаты. Ответчик не исполнил принятые обязательства по Соглашению о расторжении договора от 10 октября 2023 года. Договор субподряда №ДП-28/08/23 от 28 августа 2023 года на сегодняшний день имеет юридическую силу и обязывает исполнения всех обязательств. В связи неисполнение указных обязательств договора, в адрес ответчика со был направлен дефектный акт, так как заказчик после проделанных работ повторно демонтировал кабели и в результате за демонтаж и монтаж кабелей потратила дополнительные средства в размере 758 600 тенге. Согласно ответу на претензию в возмещении убытков ответчиком отказано.

В связи с чем, по указанному договору подлежит взысканию сумма предоплаты в размере 160 681 тенге, штраф -584.635 тенге, убытки по демонтажу согласно дефектного акта 758 600 тенге, сумма устраниния дефектов в размере 1 500 000 тенге, общая сумма по договору №28/08/23 составляет 3 003 916 тенге.

По договору №ДП-28/10/23 от 28 августа 2023 года на выполнение электромонтажных работ на объекте «многоэтажный жилой дом (позиция 87)» на сумму 1.464.480 тенге работы ответчиком выполнены, о чем подписаны акты выполненных работ, однако имелись претензии, в связи с чем 25 ноября 2024 год проведено обследование объекта в результате которого установлено расхождение по оборудованию (не хватает) 87 позиции на сумму 1 181 507,68 тенге, сумма за работы согласно спецификации не выставленного оборудования и материалов 611 700 тенге, всего по 87 позиции 1 793 207,68 тенге.

Кроме того от конечного потребителя ОСИ МЖД расположенной по ул. Илияса Есенберлина 68, в лице Председателя Касымова М.Б., поступил Акт не исправности от 12 ноября 2024 года, согласно которому вся система АПС, Система видеонаблюдения имеют критические неполадки и необходимо обнаружить причины сбоя и устранить. Дефекты не устранены, работы оцениваются на 1 500 000 тенге.

Таким образом Ответчиком по Договору подряда №28/10/23 от 28 августа 2023 года был причинен реальный материальный ущерб: расхождение по оборудованию и не выполненные работы в сумме 1 793 207,68 тенге, неисполнения обязательств по устраниния дефектов согласно



на 1 500 000 тенге. Общая сумма убытков по договору №28/0/23 составляет 3 293 207 тенге.

По договору №П-51 от 22 сентября 2023 года на сумму 1 089 480 тенге с графиком выполнения работ до 30 октября 2023 года 22 сентября 2023 года произведена предоплата в размере 115 200 тенге. Работы выполнены в срок, о чем подписаны акты выполненных работ от на сумму 1 089 450 тенге. Договором предусматривалось право заказчика удержать при расчетах с подрядчиком суммы гранитного удержания в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения Подрядчиком своих обязательств. Гарантийный период выполненных работ устанавливается продолжительностью 60 месяцев от даты подписания Акта рабочей комиссии на законченные работы. 24 ноября 2024 год проведено обследование объекта по указанному договору и составлен Акт обследования, которым установлено расхождение по оборудованию (не хватает) 51 позиция недостаток оборудования и материалов на сумму 1 353 262 тенге и не выполнены работы на сумму 600 000 тенге. Итого сумма за оборудование по двум позициям составило 1 953 262 тенге.

На основании изложенного уточнив исковые требования просил взыскать по договору № 1 переплаченную сумму в размере 160 681 тенге, штраф в размере 584 635 тенге; понесенные убытки согласно дефектному акту в размере 758 600 тенге; за неисполнение обязательств по устраниению дефектов сумму 1 500 000 тенге; по договору № 2 сумму за отсутствующее оборудование, материалы, не выполненные работы 1 793 207,68 тенге; за неисполнение обязательств по устраниению дефектов сумму 1 500 000 тенге; по договору № 3 сумму за отсутствующее оборудование, материалы, не выполненные работы 1 953 262 тенге.

Суд первой инстанции, принимая во внимание результаты проведенной судебной экспертизы по вопросу объема и качества выполненных ответчиком работ, пришел к выводу о частичном удовлетворении требований.

Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 12 июня 2025 года иск удовлетворен частично, взысканы с ТОО « » в пользу ТОО «С kz» сумма аванса 160 681 тенге, сумма за переданные и неиспользованные оборудование и материалы, невыполненные работы в размере 870 535 тенге, штраф в сумме 584 635 тенге, расходы по оплате государственной пошлины 48 476 (сорок восемь тысяч четыреста семьдесят шесть) тенге. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ТОО « » в пользу учреждения «Восточно-Казахстанская независимая судебная экспертиза» взыскана сумму за проведение судебной экспертизы 1 100 000 тенге.



Не соглашаясь с решением суда, в апелляционной жалобе представитель истца повторяя доводы и обстоятельства, изложенные в иске просит решение суда отменить, считая его незаконным, указывая, что судом они необоснованно не приняты во внимание. Не согласие выражено также по вопросу распределения судебных расходов, которые взысканы с истца без учета удовлетворения иска в части.

В апелляционной жалобе представитель ответчика, просит изменить решение суда отказав во взыскании 160 681 тенге, которые считает подлежат удержанию из суммы задолженности истца по предыдущему судебному акту, стоимости материала на общую сумму 312 535 тенге, обязав истца забрать самовывозом, штрафа и убытков на сумму 558 000 тенге и 584 635 тенге ввиду отсутствия вины и доказательств некачественно выполнения работ. Считает, что поскольку материалы, не использованные по вине Истца, хранятся на складе и не использовалась в связи с отсутствием технической возможности монтажа, либо в связи с тем, что Истец не вывез остатки самостоятельно и препятствий к самовывозу не имеется, вина ответчика исключается и стоимость материала не подлежит взысканию. Необоснованность взыскания остальных сумм мотивирует выполнением работ и принятием их истцом без замечаний, отсутствием официальных претензий в рамках гарантийного срока.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные доказательства и изучив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно пункту 5 нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 11 июля 2003 года № 5 «О судебном решении по гражданским делам» решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (статья 5 ГК) и статья 6 (Гражданского-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК)).

Статьей 427 ГПК предусмотрены основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке.

Такие основания для изменения судебного акта по данному делу имеются.

В соответствии со статьями 7, 235, 238 ГК, гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, в том числе



из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Согласно требованиям статей 651,654 ГК по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иную строительную работу, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работы, принять ее результат и уплатить за нее обусловленную цену; договор строительного подряда заключается на строительство или реконструкцию предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных, неразрывно связанных со строящимся объектом, работ.

Из материалов дела следует, что спорные правоотношения возникли на основании трех договоров, заключенных между ТОО « **кz** » (субподрядчик) и ТОО « » (подрядчик), по условиям которых ответчик принял обязательства выполнить строительно-подрядные работы, а заказчик их оплатить:

1. Договор подряда №28/10/23 от 28 августа 2023 года на выполнение электромонтажных работ на объекте «Многоэтажный жилой дом Brick Tawn на сумму 5 846 350 тенге (Договор №1)

2. Договор подряда №28/08/23 от 28 августа 2023 года на выполнение электромонтажных работ на объекте «Многоэтажный жилой дом (позиция 87) на сумму 1 464 480 тенге (Договор №2);

3. Договор подряда №П 51 от 22 сентября 2023 года на выполнение работы по монтажу системы пожарной сигнализации, пуско-наладочные работы на сумму 1 089 480 тенге (Договор №3).

По Договору №1 Платежным поручением № 124 от 29 августа 2023 года подрядчиком в адрес субподрядчика оплачен аванс в размере 500 000 тенге.

Актом выполненных работ № 2 от 25 сентября 2023 года, подписанный сторонами, подтверждено выполнение электромонтажных работ на сумму 339 318,7 тенге.

Соглашением о расторжении договора от 10 октября 2023 года стороны решили расторгнуть договор с 9 октября 2023 года, при условии выполнения работ субподрядчиком до 31 декабря 2023 года на сумму 41 792,52 тенге и возврата предоплаты 118 888,77 тенге, не позднее 30 декабря 2023 года.

Актом неисправности от 12 ноября 2024 года установлены недостатки в выполнении работ по договору № 1. Согласно дефектному акту без номера, составленного ТОО «VK INVEST COMPANY» по позиции «Brick Town» № блок 5 решено удержать



с ТОО «Certa kz» стоимость работ 116 600 тенге, стоимость материалов 642 000 тенге.

По договору № 2 актом выполненных работ № 3 от 30 сентября 2023 года, подписанный сторонами, подрядчиком приняты работы на сумму 1 419 780 тенге.

Согласно накладной на отпуск запасов на сторону от 12 сентября 2023 года субподрядчику переданы оборудование и материалы на сумму 1 541 665 тенге.

Актом обследования объекта от 25 ноября 2024 года подрядчиком выявлено частично отсутствие передаваемых материалов и оборудования. ПО договору №3 платежным поручением № 161 от 22 сентября 2023 года подрядчиком в адрес субподрядчика оплачен аванс в размере 115 200 тенге.

Актом выполненных работ № 4 от 12 октября 2023 года, подписанный сторонами, подрядчиком приняты работы а сумму 1 089 450 тенге.

Актом обследования объекта от 20 ноября 2024 года подрядчиком выявлено частично отсутствие передаваемых материалов и оборудования. 28 ноября 2024 года истцом направлена досудебная претензия по договору № 1 о добровольной оплате нанесенного ущерба.

Ранее судом разрешен спор о взыскании с истца сумм по актам выполненных работ по договорам № 2 и №3. Решением специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 23 января 2025 года с ТОО "kz" в пользу ТОО " " взыскана задолженность в сумме 2 394 030 тенге, неустойка в сумме 96 148 тенге, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 74 706 тенге, оплата деятельности частного судебного исполнителя в сумме 39 320 тенге.

Суд первой инстанции, принимая во внимание результаты проведенной судебно-строительной экспертизы, отсутствия документов, подтверждающих наличие дефектов, посчитал недоказанными причинение убытков по договорам №2,3 в заявленном размере в том числе ввиду не представления эксперту необходимой документации по объектам, требования о взыскании сумму предоплаты по договору №1 с начислением соответствующей неустойки и штрафа ввиду не исполнения обязательства, суд посчитал обоснованным.

С указанными выводами судебная коллегия согласилась.

Согласно пункту 1 статьи 393 ГК договор считается заключенным, когда между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным его условиям.



В силу статьей 272 и 273 ГК, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям законодательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии с пунктом 4 статьи 663 ГК РК сдача результатов работы подрядчиком и приемка их заказчиком оформляются актом, подписанными обеими сторонами, а в случаях, предусмотренных законодательными актами также представителями госорганов и органов местного самоуправления.

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору предусмотрена гражданско-правовая ответственность, которая выражается в возмещении убытков, причиненных неисполнением, и/или в уплате неустойки (штрафа, пени).

В соответствии со статьей 917 ГК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

В рассматриваемом случае работы по актам выполненных работ приняты подрядчиком без замечания, стоимость принятых работ взыскана в судебном порядке.

Из правовой позиции истца следует, что недостатки в работе и отсутствие (неиспользование) материалов выявлено в период гарантийного срока при обследовании объектов, что зафиксировано соответствующими актами.

Вместе с тем, с целью определения фактического объема выполненных ответчиком работ, определением суда по делу назначена судебная строительно-экономическая экспертиза.

Согласно заключению эксперта № 59 от 9 июня 2025 года Учреждения «Восточно-Казахстанская независимая судебная экспертиза» установлено, что определить соответствие качества выполненных работ по договору подряда 28/08/23 от 28 августа 2023 года в части выполнения работ на сумму 339 318 тенге, по акту №3 от 30 сентября 2023 года, выполненные в рамках договора подряда №28/10/23 от 28 августа 2023 года, а также по договору №П 51 от 22 сентября 2023 года требованиям договора и действующим нормативам условиям договора и действующим нормативам не представляется возможным ввиду не представления истцом документов для исследования.

Судом установлено, что стороны не предоставили для исследования документы, подтверждающие передачу материалов им оборудования с указанием перечня и количества, а также иные истребимые экспертом документы необходимы для проведения исследования.



В связи с чем, суд обоснованно применил положения статьи 82 ГПК и признал не установленными обстоятельства наличия заявленных истцом дефектов, убытков и части отсутствующих материалов.

В соответствии с частью 3 статьи 68 ГПК, обстоятельства считаются установленными, если одна сторона не оспаривает и признает представленные другой стороной доказательства либо оспаривание доказательств непосредственно не вытекает из возражения ответчика или возражения истца против доводов ответчика.

Принимая во внимание неисполнение ответчиком условий соглашения по договору № 1, что стороной ответчика не оспаривалось, учитывая срок его действия, судом правомерно взысканы сумма предоплаты 160 681 тенге и штраф 10 % от суммы договора.

При этом виду непредставления истцом документов, подтверждающих наличие дефектов по договору № 1 и их устранение истцом на заявленную сумму, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для взыскания убытков в размере 758 600 тенге и 1 500 000 тенге.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о необоснованном взыскании задолженности и необходимости удержания указанной суммы по договору в счет оплаты задолженности, имеющейся перед ответчиком, не могут быть приняты во внимание, поскольку сумма оплаты по договору взыскана решением суда, в связи с чем вопросы порядка и способа оплаты (зачет, рассрочка, наличный, безналичный и пр.) подлежат разрешение в порядке исполнения решения.

Проанализировав представленные сторонами документы, учитывая, установленное устранение дефектов по АПС, что подтверждается соответствующим актом и отсутствием претензий ОСИ, принимая во внимание установленные экспертизой и выявленные судом дополнительные обстоятельства (расхождения в наименовании материалов), судом рассчитана задолженность, подлежащей взысканию по договорам №2,3 в размере 558 000 тенге- стоимость невыполненных работ, а также стоимость отсутствующего оборудования на сумму 312 535 тенге, переданного по акту от 12 сентября 2023 года.

С приведенным расчетом судебная коллегия соглашается, поскольку выводы основаны на установленных обстоятельствах дела и представленных сторонами доказательствах.

При таких обстоятельствах, судом первой инстанции подробно исследованы имеющие значение для разрешения дела обстоятельства, представленные сторонами доказательства и приведенные доводы, и им дана надлежащая правовая оценка в мотивированной части обжалуемого решения. Нормы материального права к спорным правоотношениям



сторон применены правильно, нарушений процессуального закона не допущено.

Доводы апелляционной жалобы не содержат правовых оснований для изменения решения суда, сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования суда первой инстанции, к выражению несогласия с произведенной судом оценкой доказательств. Следовательно, они не могут быть положены в основу отмены правильного судебного решения.

Вместе с тем, судом первой инстанции неверно распределены судебные расходы.

В соответствии со статьей 109 ГПК стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Если иск удовлетворен частично, то расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику – пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии со статьей 102 ГПК судебные расходы по гражданским делам состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с производством по делу.

Учитывая что иск удовлетворен частично на сумму 1 615 851 тенге или на 19,6 % от заявленных требований 8 520 385 тенге, понесенные истцом фактические расходы по оплате услуг эксперта подлежат возмещению ответчиком пропорционально удовлетворенной части иска, то есть в размере 294 000 тенге (19,6 % от 1 500 000 тенге).

В силу части 6 статьи 427 ГПК неразрешение или неправильное разрешение вопроса о распределении судебных расходов не является основанием для отмены или изменения решения суда. В резолютивной части судебного акта указывается на распределение судебных расходов.

На основании изложенного, коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных статьей 427 ГПК оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции, что, соответственно, является основанием для оставления без удовлетворения апелляционной жалобы истца.

Руководствуясь подпунктом 1) части 1 статьи 424, подпунктом 1) статьи 425, статьи 426 ГПК, судебная коллегия,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение Специализированного межрайонного экономического суда Восточно-Казахстанской области от 12 июня 2025 года оставить без изменения, апелляционные жалобы сторон – без удовлетворения.



Взыскать с ТОО « » в пользу ТОО « » расходы на проведение судебной экспертизы в сумме 294 000 (двести девяносто четыре тысячи) тенге.

Постановление вступает в законную силу со дня оглашения, оспариванию опротестованию в кассационном порядке не подлежит.

Председательствующий:

Салатов Д.С.

Судьи:

Сиязбаева Ж.З.

Неверова И.В



ПАМЯТКА

Уважаемый участник судопроизводства!

В случае несогласия с постановлением апелляционной инстанции Вы вправе обжаловать в течение 6 месяцев со дня вступления его в законную силу (статья 435 ГПК)

Прежде чем обратиться в Верховный Суд необходимо ПРОВЕРИТЬ:

I. Имеет ли право кассация рассматривать Ваше ходатайство (часть 2 статьи 434 ГПК – перечень судебных актов, не подлежащих пересмотру в кассационном порядке);

II. Правильно ли заполнено ходатайство (статья 441 ГПК) и оформлены документы Вашего представителя (статья 61 ГПК).

Обязательно надо приложить к ходатайству доверенность, удостоверение адвоката и письменное уведомление о защите (представительстве), документ, подтверждающий членство в палате юридических консультантов.

III. Правильно ли уплачена госпошлина? Надо внимательно прочитать:

- статью 610 Налогового кодекса;

- статью 104 ГПК;

- пункт 3 Нормативного постановления Верховного Суда от 07.07.2016г. № 6 «О некоторых вопросах недействительности сделок и применении судами последствий их недействительности».

- основания освобождения от госпошлины? (статья 616 НК).

IV. Госпошлину в Верховный Суд следует уплатить по указанным реквизитам:

Бенефициар: РГУ «Управление государственных доходов по Есильскому району Департамента государственных доходов по городу Астане Комитета государственных доходов Министерства финансов Республики Казахстан»

БИН: 081240013779

ИИН: KZ24070105KSN0000000

Банк бенефициара: ГУ «Комитет казначейства Министерства финансов Республики Казахстан»

БИК: KKMFKZ2A

Код налогового органа: 6205

КБК 108126

КНП 911

