



21017796843

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №2а-4737

14 мая 2024 года

город Алматы

Судебная коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда под председательством судьи Махпирова Б.С.

с участием представителя истца Курц Д.В.

представителя ответчика адвоката Саржанова Г.Т.

рассмотрев в открытом судебном заседании посредством видеоконференцсвязи (с использованием электронного приложения Whatsapp) заявление истца об обеспечении иска по гражданскому делу по иску товарищества с ограниченной ответственностью «ТЕПЛОКОМБАТЫС» (далее - Истец) к товариществу с ограниченной ответственностью «MOVE BUSINESS GROUP» (далее - Ответчик) о взыскании суммы задолженности,

поступившее по частной жалобе представителя ответчика на определение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 марта 2024 года,

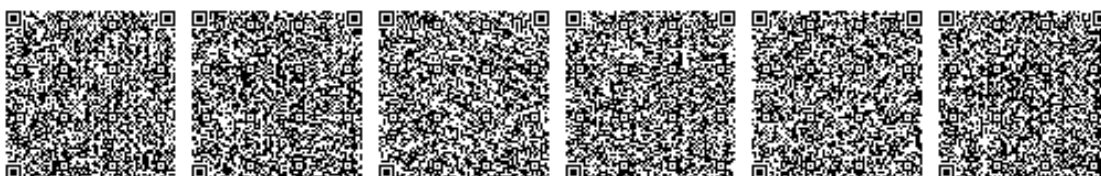
У С Т А Н О В И Л А:

Определением суда заявление удовлетворено, судом постановлено:

Наложить арест на имущество, принадлежащее товариществу с ограниченной ответственностью «MOVE BUSINESS GROUP», находящееся у него или у других лиц, а также в банке (за исключением наложения ареста на деньги, находящиеся на корреспондентском счете банка, и на имущество, являющееся предметом по операциям репо, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов, либо взносами в гарантийные или резервные фонды клиринговой организации (центрального контрагента), маржевыми взносами, являющимися обеспечением по сделкам, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов и (или) с участием центрального контрагента, а также на деньги, находящиеся на банковских счетах, на которые поступают суммы заработной платы), в пределах суммы иска 2 200 000 (два миллиона двести тысяч) тенге.

Не соглашаясь с указанным определением суда, Ответчик в частной жалобе просит его отменить.

Заслушав представителя Ответчика поддержавшего частную жалобу, возражения представителя Истца, изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, коллегия считает, что определение суда является законным, обоснованным и подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.



К существенным нарушениям, позволяющим пересматривать в апелляционном порядке не вступившие в законную силу судебные акты, относятся перечисленные в части 1 статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее - ГПК) нарушения норм процессуального права. Неправильное применение норм материального права может быть отнесено к существенному нарушению только в том случае, если в результате этого судом неправильно разрешено дело.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

Согласно статье 155 ГПК по заявлению лиц, участвующих в деле, сторон арбитражного разбирательства суд может принять меры к обеспечению иска во всяком положении дела, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнения решения суда.

В соответствии со статьей 156 ГПК мерами по обеспечению иска могут быть наложение ареста на имущество, принадлежащее Ответчику и находящееся у него или у других лиц, запрещение ответчику совершать определенные действия.

Нормативным постановлением Верховного Суда Республики Казахстан от 12.01.2009 года за № 2 «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» (далее - Нормативное постановление) установлено, что принятие такой обеспечительной меры как арест имущества, принадлежащего ответчику, допускается в тех случаях, когда истцом заявлены требования, вытекающие из договорных, деликтных или иных правоотношений имущественного характера, подлежащие удовлетворению за счет имущества должника.

Судебная коллегия считает, что мотивы заявления о необходимости принятия мер по обеспечению иска обоснованы. По своему содержанию соответствует материально-правовым требованиям. Приведённые Истцом доводы дают основания полагать, что непринятие судом заявленных мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решение суда.

В данном случае принятая судом мера обеспечит пресечение возможных действий со стороны Ответчика, направленных на сокрытие или увод имущества, поэтому заявление надлежало удовлетворить.

При таких обстоятельствах коллегия считает, что определение суда вынесено с соблюдением норм процессуального права, оснований для отмены не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) части 6 статьи 429 Гражданского процессуального кодекса, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:



Определение специализированного межрайонного экономического суда города Алматы от 11 марта 2024 года оставить без изменения, частную жалобу - без удовлетворения.

Определение вступает в законную силу со дня его оглашения, обжалованию и опротестованию не подлежит.

Судья:

Махпиров Б.С.

