

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 июня 2024 года

город Алматы

Судебная коллегия по административным делам Алматинского городского суда в составе: председательствующего судьи Байгелова М.К., судей Кудековой Л.С., Касымова М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «MOVE BUSINESS GROUP»

ОТВЕТЧИК:

Частный судебный исполнитель исполнительного округа города Алматы Тауекелов Кайрат Таниярбергенович

ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО:

Товарищество с ограниченной ответственностью «ТЕПЛОМКОБАТЫС»

Акционерное общество «Народный Банк Казахстана»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

О понуждении снять наложенные обременения с расчетного счета KZ286017131000025282 в акционерном обществе «Народный Банк Казахстана»

ПО АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ: истца на решение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 24 мая 2024 года

ТРЕБОВАНИЯ ЖАЛОБЫ: отменить решение суда и вынести новое решение об удовлетворении иска

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

представитель истца Сержанов Г.Т.

представитель ответчика Насен Б.М.

представитель заинтересованного лица ТОО «ТЕПЛОМКОБАТЫС» Курц Д.В.

представитель заинтересованного лица АО «Народный Банк Казахстана» Рахымжан Б.Д.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Определением специализированного межрайонного экономического суда города Астаны от 11 марта 2024 года приняты меры обеспечения по гражданскому делу по иску ТОО «ТЕПЛОКОМБАТЫС» к ТОО «MOVE BUSINESS GROUP» о взыскании суммы задолженности в виде наложения ареста на имущество, принадлежащее ТОО «MOVE BUSINESS GROUP», находящееся у него или у других лиц, а также в банке (за исключением наложения ареста на деньги, находящиеся на корреспондентском счете банка, и на имущество, являющееся предметом по операциям репо, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов, либо взносами в гарантитные или резервные фонды клиринговой организации (центрального контрагента), маржевыми взносами, являющимися обеспечением по сделкам, заключенным в торговых системах организаторов торгов методом открытых торгов и (или) с участием центрального контрагента, а также на деньги, находящиеся на банковских счетах, на которые поступают суммы заработной платы), в пределах суммы иска 2 200 000 тенге.

Постановлением ответчика от 04 апреля 2024 года на основании указанного определения возбуждено исполнительное производство №220/24-75-1727, в рамках которого принято постановление от 04 апреля 2024 года об истребовании информации банковских счетов и наличия денег на них, сведений о характере и стоимости имущества, находящегося в банках, организациях, осуществляющих отдельные виды банковских операций, а также в страховых организациях, и наложении ареста на них.

Указанное постановление санкционировано прокурором 8 апреля 2024 года.

Согласно сведениям автоматизированной информационной системы органов исполнительного производства (далее – АИС ОИП) от 04 апреля 2024 года, зарегистрированного имущества у должника не имеется.

На обращение истца от 19 апреля 2024 года о снятии обременения, наложенного на расчетный счет истца в АО «Народный Банк Казахстана», 24 апреля 2024 года ответчиком дан отказ в снятии обременения с разъяснением о необходимости предоставить подтверждение наличия на расчетном счете денежных средств в пределах размера наложенного обременения.

Указанные обстоятельства стали основанием для обращения истца в суд с административным иском к ответчику. Иск мотивирован тем, что действия ответчика по принятию обеспечительных мер не должны приводить к банкротству истца, нарушению его нормальной производственной деятельности, либо к нарушению законных прав и интересов других лиц. Истец является действующим предприятием, состоящим в договорных правоотношениях с третьими лицами и имеющим обязательства по выплате заработной платы и иных



отчислений. Истец не уклоняется от своих обязательств, спор по гражданскому делу до настоящего времени не разрешен.

Решением специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 24 мая 2024 года иск оставлен без удовлетворения.

В апелляционной жалобе сторона истца просит судебный акт отменить и удовлетворить иск, мотивируя это нарушениями норм процессуального и материального права и неправильным определением круга обстоятельств, имеющих значение для дела.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, исследовав доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Как установлено частью 1 статьи 168 АППК, порядок апелляционного обжалования и производство по административному делу в суде апелляционной инстанции определяется правилами ГПК.

Основания к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке, предусмотрены статьей 427 ГПК.

При рассмотрении административного дела в апелляционном порядке таких нарушений не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 148 Закона Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» (далее - Закон), частный судебный исполнитель совершает исполнительные действия в соответствии с требованиями настоящего Закона и других нормативных правовых актов Республики Казахстан, регулирующих деятельность судебного исполнителя, а также добросовестно выполнять свои профессиональные обязанности.

Нормы статьи 32 Закона регулируют порядок принятия мер по обеспечению исполнения исполнительных документов, вмененного в обязанность судебного исполнителя.

В целях обеспечения исполнения исполнительного документа обязан наложить арест на имущество должника, в том числе в случаях, предусмотренных законом, с санкции прокурора. При этом судебный исполнитель в обеспечение исполнения исполнительного документа вправе одновременно наложить арест на все принадлежащее должнику имущество, соразмерное взыскиваемой сумме (статья 62 Закона).

Судом первой инстанции установлено, что в процессуальных действиях ответчика по исполнению судебного акта об обеспечении иска проведены без нарушения норм профильного законодательства. Основанием для наложения



ареста на расчетный счет истца явился судебный акт. Истец не ограничен в пользовании денежными средствами свыше размера наложенного обременения, либо обратиться в суд, вынесший судебный акт с заявлением о замене меры обеспечения иска.

Согласно нормам статьи 426 ГПК, при оставлении апелляционных жалоб, ходатайства прокурора без удовлетворения в связи с отсутствием новых доводов в мотивированной части постановления указывается только на отсутствие предусмотренных Кодексом оснований для внесения изменений в решение суда первой инстанции либо его отмены.

Доводы апелляционной жалобы идентичны приведенным в ходе разбирательства в суде первой инстанции, и им дана надлежащая правовая оценка. Новые доводы не приведены.

Обстоятельства по делу установлены верно, нормы права применены правильно, оснований для отмены обжалуемого судебного акта судебная коллегия не усматривает.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь подпунктом 1) статьи 424 ГПК, статьей 168 АППК,

ПОСТАНОВИЛА:

Решение специализированного межрайонного административного суда города Алматы от 24 мая 2024 года по настоящему административному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу истца - без удовлетворения.

На постановление могут быть поданы кассационная жалоба участниками административного процесса, а также кассационное ходатайство прокурором в порядке, предусмотренном статьей 169 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан в судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Республики Казахстан через Алматинский городской суд в течение месяца со дня вручения постановления в окончательной форме.

Председательствующий

Байгелов М.К.

Судьи

Кудекова Л.С.

Касымов М.А.



