



21677717589

№7527-24-00-2/10508



РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 октября 2024 года

город Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в составе:

председательствующего судьи Онланбековой Г.М.,
при секретаре судебного заседания Махмут Н.,
рассмотрел в открытом судебном заседании посредством мобильной видеоконференцсвязи гражданское дело:

ИСТЕЦ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ResMan»

ОТВЕТЧИК:

Товарищество с ограниченной ответственностью «MOVE BUSINESS GROUP»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

о взыскании суммы аванса
о взыскании неустойки

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Представитель истца: Кульдыбаева Д.Б.
Ответчик – директор ТОО «MOVE BUSINESS GROUP» Остриков И.С.
Представитель ответчика: Саржанов Г.Т.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

05 января 2022 года между ТОО «Global Expert Development group» и ТОО «Move Business Group» был заключен договор на разработку мобильного приложения № 2021/01112, по условиям которого Ответчик принимает на себя обязательства разработать мобильное приложение, а Истец обязуется произвести оплату за оказанную услугу.

Документ подписан: Онланбекова Г. М., 11.10.2024



7527-24-3-6/701



Согласно п. 3.1. Договора, Ответчик обязуется сдать истцу готовое мобильное приложение в течение 44 рабочих дней с момента утверждения дизайна всех страниц мобильного приложения. Однако по настоящее время мобильное приложение Ответчик истцу не передавал.

21.01.2022 года истец в соответствии с п.2.2. Договора произвел авансовый платеж на сумму в размере 1 590 000 тенге.

20 марта 2023 года между ТОО «Global Expert Development Group», ТОО «Управляющая компания «ResMan» и ТОО «MOVE BUSINESS GROUP» был заключен Договор уступки права требования № 2023/00409 от 20.03.2023 года, где ТОО «Управляющая компания «ResMan» принимает все права требования и обязанности Заказчика по Договору № 2021/01112 от 05.01.2023 года.

21.07.2023 года истец направил на адрес ответчика досудебную претензию о расторжении Договора в одностороннем порядке и возврате авансового платежа на сумму 1 590 000 тенге.

Начислена неустойка в сумме 159 000 тенге.

Истец обратился в суд, указывая, что ответчиком обязательства не исполнены, просил суд взыскать с ответчика в пользу истца сумму аванса в размере 1 590 000 тенге и неустойку в сумме 159 000 тенге.

Представитель истца, просил иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика, не признав иск, просил в удовлетворении иска отказать, поскольку обязательства по договору исполнены в рамках договора на разработку корпоративного сайта № 2022/00688 от 17.06.2022 года.

Свидетель в суде пояснил, что деньги были направлены на исполнение другого договора, который также не исполнен. Представленный промежуточный акт не является доказательством исполнения обязательств.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Требование №1

В соответствии с п.1 ст.7 Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее - ГК), гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из оснований, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены им, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности возникают, изменяются и прекращаются из договоров и иных сделок, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также из сделок, хотя и не предусмотренных им, но не противоречащих законодательству Республики Казахстан.

Согласно ст.268 ГК в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.д., либо



воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Ст.272, 273 ГК, под надлежащим исполнением обязательства понимается его исполнение в соответствии с условиями обязательства, и если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения, то обязательство подлежит исполнению в этот день, как предусматривает ст. 277 ГК.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

В соответствии со ст.683 п.1 ГК, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст.685 п.1 ГК).

Судом установлено, что 05 января 2022 года между ТОО «Global Expert Development group» и ТОО «Move Business Group» был заключен договор на разработку мобильного приложения № 2021/01112, по условиям которого Ответчик принимает на себя обязательства разработать мобильное приложение, а Истец обязуется произвести оплату за оказанную услугу.

Согласно п. 3.1. Договора, Ответчик обязуется сдать истцу готовое мобильное приложение в течение 44 рабочих дней с момента утверждения дизайна всех страниц мобильного приложения. Однако по настоящее время мобильное приложение Ответчик истцу не передавал.

21.01.2022 года Истец в соответствии с п.2.2. Договора произвел авансовый платеж на сумму в размере 1 590 000 тенге, что не оспаривается сторонами.

20 марта 2023 года между ТОО «Global Expert Development Group», ТОО «Управляющая компания «ResMan» и ТОО «MOVE BUSINESS GROUP» был заключен Договор уступки права требования № 2023/00409 от 20.03.2023 года, где ТОО «Управляющая компания «ResMan» принимает все права требования и обязанности Заказчика по Договору № 2021/01112 от 05.01.2023 года.

21.07.2023 года истец направил на адрес ответчика досудебную претензию о расторжении Договора в одностороннем порядке и возврате авансового платежа на сумму 1 590 000 тенге.

В силу ст. 392 ГК, при толковании условий договора судом принимаются во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. На момент рассмотрения дела Договор не оспорен и не признан недействительным. В случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет свои обязанности по передаче товара в установленный срок (ст.409 настоящего Кодекса), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (п.3 ст.440 ГК).



Таким образом, судом установлено, что ответчиком, принятые обязательства по п. 5 Договора не исполнены, при этом истцом произведена предварительная оплата на разработку мобильного приложения в размере 1 590 000 тенге.

Доводы ответчика в той части, между сторонами 17 июня 2022 года был заключен договор на разработку корпоративного сайта и указанные денежные средства были направлены на погашение указанной суммы согласно промежуточного акта выполненных работ, судом не могут быть приняты во внимание, поскольку условия двух договоров отличаются друг от друга, а именно: один договор на разработку мобильного приложения, а второй договор на разработку корпоративного сайта.

Доказательств в опровержение доводов истца не предоставлено, тогда как согласно ст.72 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее ГПК), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Не представлено доказательств и создание продукта в соответствии с техническим заданием и передачи функционируемого приложения истцу. Ответчиком нарушены обязательства по Договору, а потому требование истца о взыскании суммы задолженности суд признает обоснованными.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу об удовлетворении требования истца о взыскании задолженности по предварительной оплате.

При изложенных обстоятельствах, исследовав доказательства, представленные сторонами, суд приходит к выводу об обоснованности предъявленных требований истца, следовательно, подлежащими удовлетворению в пределах заявленных истцом требований в соответствии со ст.225 ч.2 ГПК.

По требованию № 2

Согласно статье 293 ГК, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно статье 298 ГК, неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства (статья 359 настоящего Кодекса).

В судебном заседании установлен факт ненадлежащего исполнения обязательств по оплате задолженности ответчиком.

По мнению суда, требование истца о взыскании суммы неустойки законно и обоснованно, поскольку договором предусмотрена ответственность ответчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.



Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумму пени в размере 159 00 тенге.

Расходы по уплаченной государственной пошлине подлежит удовлетворению пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в соответствии со ст.52 470 ГПК.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск товарищества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ResMan» к товариществу с ограниченной ответственностью «MOVE BUSINESS GROUP» о взыскании суммы аванса и неустойки - удовлетворить.

Взыскать с товарищества с ограниченной ответственностью «MOVE BUSINESS GROUP» в пользу товарищества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ResMan» задолженность в сумме 1 590 000 (один миллион пятьсот девяносто тысяч) тенге, неустойку в сумме 159 000 (сто пятьдесят девять тысяч) тенге и уплаченную государственную пошлину в сумме 52 470 (пятьдесят две тысячи четыреста семьдесят) тенге.

На решение может быть подана апелляционная жалоба или ходатайство с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда через Специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в течение 1 (одного) месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья



Онланбекова Г.М.

