

РЕШЕНИЕ

08 января 2025 года

Дело № 01-10-296/24

г. Астана

Арбитр постоянно действующего арбитража города Астана Омаров Г.К., в закрытом заседании в помещении арбитража города Астана (г. Астана, ул.Г.Алиева, 1, НП-5) с участием представителя истца Саржанов Г.Т., доверенность от 18.11.2024 года, представителя ответчика Кульчиков А.М. рассмотрев гражданское дело по иску [REDACTED] к Производственному кооперативу граждан «Р.О.И.» о взыскании задолженности, представительских расходов, и арбитражного сбора.

УСТАНОВИЛ:

Юрисдикция постоянно действующего Арбитража г. Астана на рассмотрение данного спора между сторонами вытекает из заключенного между ними п.37 Договора №30462 от 23.06.2021 года об участии в потребительском кооперативе и приобретении движимого и недвижимого имущества, которыми спор передается на рассмотрение постоянного действующего арбитража г. Астана, и рассматривается по регламенту этого Арбитража, решение которого является окончательным и обязательным для сторон.

Определением председателя постоянно действующего Арбитража г. Астана от 31.12.2024 года исковое заявление Абилбакиева Бахытжана Турсынбековича к потребительскому кооперативу граждан «Р.О.И.» о взыскании суммы задолженности принято в производство и возбуждено гражданское дело.

По делу сторонам в соответствии с требованиями п.3 ст.7 Регламента Арбитража заблаговременно были направлены извещения с предоставлением времени для выбора арбитра из реестра.

Сторонами в установленный срок арбитр избран не был. Определением председателя арбитража от 08.01.2025 года по указанному делу назначен арбитр Омаров Г.К.

До начала рассмотрения дела ходатайств об отводе составу арбитража сторонами заявлено не было.

Согласно ст.29 Закона РК «Об арбитраже» непредставление документов и иных материалов, в том числе, неявка на заседание арбитража одной из сторон или их представителей, надлежащим образом уведомленных о времени и месте заседания арбитража, не является препятствием арбитражного разбирательства на основании представленных материалов и доказательств и принятия арбитражем решения, если причина непредставления документов и иных материалов или неявка сторон на заседание арбитража, признана им неуважительной.

Из искового заявления следует, что между [REDACTED] и ПКГ «Р.О.И.» был заключен договор №30462 от 23 июня 2021

года об участии в потребительском кооперативе и приобретении движимого и недвижимого имущества с целью получения беспроцентного целевого займа. В соответствии с пунктом 7 договора истцом был внесен паевой взнос в размере 901 410 тенге. В связи с неисполнением ответчиком обязательств по выдаче займа, истец обратился с заявлением о расторжении договора и возврате паевого взноса. 24 июля 2023 года сторонами было подписано заявление установленного образца, в котором согласован порядок расторжения договора и установлен срок возврата паевого взноса в течение 90 дней. Однако до настоящего времени паевой взнос в размере 901 410 тенге истцу не возвращен. Истец просит взыскать 901 410 тенге, расходы по оплате представителя в размере 250 000 тенге и арбитражный сбор в размере 73 840 тенге.

В арбитражном разбирательстве представитель истца Саржанов Г.Т., поддержала иски требования по мотивам, изложенным в иске. Просит удовлетворить иск.

Ответчик, ПКГ «РОЙ» в лице представителя Кульчикова А.М., частично признал иски требования, согласившись с возвратом по заявлению [REDACTED] С.Т. суммы паевого взноса в размере 901 410 тенге. Однако ответчик просит суд отказать в удовлетворении требования о взыскании расходов на представителя в размере 250 000 тенге, ссылаясь на то, что сумма этих расходов должна быть соразмерна взыскиваемой сумме и не превышать предельно допустимый размер, установленный законодательством (10% от суммы взыскания).

Исследовав материалы дела, изучив доводы сторон, арбитр приходит к следующему.

В силу ст.5 Закона РК «Об арбитраже» арбитражное разбирательство осуществляется с соблюдением принципов законности, состязательности, равноправия сторон и справедливости сторон.

Как установлено, между истцом [REDACTED] С.Т. и ПКГ «R.O.I.» был заключен договор №30462 от 23 июня 2021 года об участии в потребительском кооперативе с целью получения беспроцентного целевого займа на приобретение имущества.

В связи с неисполнением обязательств ответчиком, истец направил заявление о расторжении договора, подписанного сторонами. В соответствии с пунктом 50 договора между сторонами, он считается расторгнутым с момента получения заявления о выходе из кооператива.

Ответчиком была получена сумма паевого взноса от истца в размере 901 410 тенге. Согласно пункту 42 договора, ответчик обязан был вернуть указанные денежные средства в течение 3 месяцев с момента расторжения договора. Однако обязательства по возврату средств до настоящего времени не выполнены.

Пунктом 41 Договора предусмотрено, что основанием для расторжения Договора по инициативе члена кооператива является заявление члена кооператива о выходе из Кооператива.

В соответствии с п.3 ст.401 ГК РК договор считается измененным или расторгнутым в случае одностороннего отказа от исполнения договора (отказа от договора соответственно частично или полностью (статья 404 настоящего Кодекса).

Заявление о выходе из членов кооператива является официальным документом, который фиксирует достигнутые сторонами договоренности и условия расторжения договора. В нем подробно отражаются обязательства сторон, включая порядок и сроки возврата внесенных денежных средств, а также другие условия, предусмотренные договором. Этот документ служит подтверждением взаимного согласия сторон и играет ключевую роль в урегулировании всех вопросов, связанных с прекращением участия в кооперативе, гарантируя соблюдение прав и интересов обеих сторон.

При этом представитель Ответчика признает задолженность перед истцом в сумме 901 410 тенге, что подтверждает обоснованность требований истца о возврате указанных денежных средств.

Согласно п.1 ст.349 ГК РК под нарушением обязательства понимается его неисполнение либо исполнение ненадлежащим образом (несвоевременное, с недостатками товаров и работ, с нарушением других условий, определенных содержанием обязательства) - ненадлежащее исполнение.

В арбитражном разбирательстве установлено нарушение обязательств ответчиком. По указанным основаниям, а также в силу положений, предусмотренных п.1 с.378, ст.ст.380,386 ГК РК исковые требования в части взыскания паевого взноса в размере 901 410 тенге арбитр находит обоснованными, как согласующимися с требованиями закона, условиям исследуемого Договора и подлежащими удовлетворению.

По условиям п.43 Договора, в случае неисполнения обязательств Кооператива по выдаче займа, предусмотренного Договором, член кооператива вправе выйти из Кооператива и потребовать выплаты внесенного паевого взноса.

С ответчика, в соответствии с требованиями статьи 42 Закона Республики Казахстан «Об арбитраже», подлежат взысканию расходы истца по оплате арбитражного сбора в размере 73 840 тенге, а также расходы на представительские услуги, соразмерные взыскиваемой сумме, в размере 91 000 тенге.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.47 Закона РК «Об арбитраже», арбитраж

РЕШИЛ:

Исковое заявление [REDACTED] к потребительскому кооперативу граждан «R.O.I» о взыскании суммы удовлетворить частично.

Взыскать с потребительского кооператива граждан «R.O.I» в пользу [REDACTED] сумму паевого взноса в размере 901 410 (девятьсот одна тысяча четыреста десять) тенге, а также расходы на представительские услуги в размере 91 000 (девяносто одна тысяча) тенге.

оплату арбитражного сбора в размере 73 840 (семьдесят три тысячи восемьсот сорок) тенге. в остальной части иска отказать.

Арбитр
Копия верна

«Решение вступило в законную силу от 08.01.2025года»
Арбитр

Копия верна
Председатель Арбитража
[Handwritten Signature]



ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
АРБИТРАЖ АРБИТРЛІГІ

Прошнұрған
Пронұмерған
На 7 листак
Арбитр

