



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

18 июня 2025 года № 7520-25-00-2/6365 г. Алматы
 Районный суд №2 Алмалинского района г.Алматы в составе: председательствующего судьи Сарсеновой К.К., при секретаре судебного заседания Темиргалиевой Ж., рассмотрел в онлайн режиме посредством использования системы видеоконференцсвязи в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

ОТВЕТЧИК:

Государственное учреждение «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан»

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

1. Признать незаконным приказа начальника Департамента полиции города Алматы №244 от 06.03.2025 года в части, касающейся [REDACTED];
2. восстановить [REDACTED] в прежней должности с 6 марта 2025 года;
3. взыскать с ГУ «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу [REDACTED] заработную плату за время вынужденного прогула с 6 марта 2025 года по день восстановления на работе;
4. взыскать с ГУ «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу [REDACTED] жилищные выплаты в соответствии с «Правилами обеспечения служебным жилищем сотрудников органов внутренних дел, исчисления размера, назначения, перерасчета, осуществления, прекращения, приостановления и возобновления жилищных выплат, а также категорий должностей сотрудников органов внутренних дел, имеющих право на получение жилищных выплат», утвержденных Постановлением Правительства Республики Казахстан от 5 августа 2021 года № 524, за время вынужденного прогула с 6 марта 2025 года по день восстановления на работе;

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:

Истец Манап Р.К., его представители истца Саржанов Г., Нигметов С.
 Представители ответчика Сулейменов А., Мусаев Р.

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Истец работал в должности начальника отдела расследования дорожно-транспортных происшествий Управления дознания Департамента полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» (далее-ДП г.Алматы).

Приказом начальника ДП города Алматы №244 л/с от 06 марта 2025г., истец освобожден от занимаемой должности с зачислением в распоряжение Департамента полиции и понижением классности на одну ступень.

Истец обратился в суд (с учетом уточнения), считает вышеуказанный приказ незаконным и необоснованным, ответчиком грубо нарушены требования Трудового кодекса Республики Казахстан (далее-ТК), в отношении него было применено взыскание в виде «освобождения от должности», которое не предусмотрено ТК. Ответчик не конкретизировал какие именно правила, инструкции либо положения им были нарушены.

Кроме того, с 6 марта по 12 марта 2025 года он по состоянию здоровья находился на лечении в медицинском учреждении, соответственно, до окончания лечения не могло быть наложено дисциплинарное взыскание.

В тексте приказа указано, что он ненадлежаще относился к служебным обязанностям, не контролировал подчиненных и проводил недостаточную индивидуально-воспитательную работу с личным составом, это не соответствует действительности. Он регулярно, ежедневно, проводил разъяснение действующего законодательства о противодействии коррупции каждому сотруднику, о недопустимости совершения коррупционных правонарушений и строгого соблюдения законодательства, отбирались у дознавателей обязательства о недопущении фактов коррупционных правонарушений. Из текста приказа невозможно установить причинно-следственную связь между вмененными ему дисциплинарными проступками и задержанием дознавателя ОРДТП УД ДП г. Алматы [REDACTED] Д.М. В том, что дознаватель [REDACTED] Д.М.,несмотря требования Закона, на проводимую с ним индивидуально-воспитательную работу, совершил уголовное правонарушение нет его вины.

Считает, что служебное расследование проведено поверхностно, ему не предоставлена возможность привести доводы, которые могли повлиять на принятие объективного и законного решения Дисциплинарной комиссии.

Просит суд: признать незаконным приказ начальника ДП города Алматы №244 от 06.03.2025 года в части, касающейся его; восстановить его в прежней должности с 6 марта 2025 года; взыскать с ответчика в его пользу заработную плату за время вынужденного прогула с 6 марта 2025 года по день восстановления на работе, жилищные выплаты в соответствии с «Правилами обеспечения служебным жилищем сотрудников органов внутренних дел, исчисления размера, назначения, перерасчета, осуществления, прекращения, приостановления и возобновления жилищных выплат, а также категорий должностей сотрудников органов внутренних дел, имеющих право на получение жилищных выплат», утвержденных Постановлением Правительства



Республики Казахстан от 5 августа 2021 года № 524, за время вынужденного прогула с 6 марта 2025 года по день восстановления на работе; расходы по оплате помощи представителя в размере 700 000 тенге.

Ответчик предоставил письменный отзыв на иск.

Истец, представители истца в ходе судебного заседания, просили иск удовлетворить, по основаниям изложенным в нем, дав аналогичные пояснения.

Представители ответчика в ходе судебного заседания иск не признали, по основаниям изложенным в письменном отзыве, в том числе пояснив, что согласно материалам служебного расследования - 05 марта 2025 года сотрудниками Департамента Агентства по противодействию коррупции по г.Алматы задержан дознаватель отдела по расследованию дорожно-транспортных происшествий УД ДП г.Алматы [REDACTED] Д.М. за получении денежных средств в сумме 700 000 тенге. В отношении [REDACTED] Д.М зарегистрировано уголовное дело ЕРДР №257500131000009 от 05.03.2025 года по ст.366 ч.2 УК (получение взятки).

Вследствие ненадлежащего исполнения служебных обязанностей, выразившееся в отсутствии должного ведомственного контроля над деятельностью подчиненных и недостаточной индивидуально-воспитательной работы среди личного состава 06 марта 2025 года приказом начальника Департамента полиции г.Алматы №244 [REDACTED] Р. освобожден от занимаемой должности. При этом, до наступления указанных событий, ранее истцу был объявлен выговор приказом №126 от 10.02.2025 года за отсутствии должного ведомственного контроля над деятельностью подчиненных при досудебном расследовании. Учитывая неснятное дисциплинарное взыскание от 10.02.2025 года, повторное совершение аналогичного проступка, 06 марта истец привлечен к дисциплинарной ответственности.

06 марта 2025 года инспектором ИЛС УВиКР ДП г.Алматы Нурсапа А. составлен рапорт о том, что в ходе проведения служебного расследования 06.03.2025 года в служебный кабинет 422 был приглашен [REDACTED] Р., который был уведомлен о том, что в 09-00 часов состоится заседание Дисциплинарной комиссии по вышеуказанному факту. Ознакомившись с материалами служебного расследования [REDACTED] Р. отказался от подписи, о чем составлен акт. После чего, [REDACTED] Р. сообщил о том, что проследует в служебный кабинет начальника УД ДП г.Алматы [REDACTED] А.С. для участия на заседании дисциплинарной комиссии по ВКС. Однако, на заседание комиссии не явился, без уважительных причин. Из записей камер видеонаблюдения следует, что истец 06.03.2025 года около 07-40 часов зашел в служебное здание, около 08-00 часов покинул здание, разговаривая по мобильному телефону. Истцом была вызвана бригада скорой помощи, в сигнальной листе рекомендована консультацию участкового врача, т.е. бригадой скорой медицинской помощи не диагностировано состояние пациента, представляющее потенциальную угрозу



жизни, допускающее экстренную госпитализацию для оказания неотложной медицинской помощи.

Однако, вместо того чтобы проследовать на заседание дисциплинарной комиссии, истец в поликлинику №36 Наурызбайского района города Алматы, в целях открыть лист о временной нетрудоспособности, несмотря на то, что прикреплен к поликлинике №10 Ауэзовского района г.Алматы. Считает, что истец знал, что открытие листа о временной нетрудоспособности, позволит ему обжаловать решение Дисциплинарной комиссии об его освобождении от занимаемой должности.

Ответчиком был направлен запрос в КГП на ПХВ Городская поликлиника №36 по вопросам открытия листа о временной нетрудоспособности, согласно ответу на запрос, при обращении [REDACTED] Р.К. в поликлинике №36 выявлены ряд грубых нарушений со стороны врача-терапевта при оформлении листов о временной нетрудоспособности, листы о временной нетрудоспособности №1167370 от 06.03.2025 года, №1167408 от 11.03.2025 года аннулированы.

Просят в удовлетворении иска отказать.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

По требованиям №1-4

Согласно пункта 2 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 ноября 2024 года № 1 «О некоторых вопросах применения судами законодательства при разрешении трудовых споров» (далее-НП), трудовые отношения отдельных категорий лиц регулируются не только нормами Трудового кодекса Республики Казахстан (далее – Трудовой кодекс), но и специальными законодательными актами (о правоохранительной службе, о воинской службе и статусе военнослужащих, о государственной службе, об органах внутренних дел и другими).

Положениями пункта 1 статьи 16 Закона Республики Казахстан «О правоохранительной службе» (далее-Закон) определено, что сотрудники обязаны: 1) соблюдать Конституцию Республики Казахстан и законодательство Республики Казахстан; 4) осуществлять полномочия в пределах предоставленных им прав и в соответствии с должностными обязанностями; 5) соблюдать служебную и трудовую дисциплину; 7) соблюдать требования Этического кодекса государственной службы, утверждаемого Президентом Республики Казахстан.

Согласно требований пункта 1 статьи 57 Закона, основанием наложения взыскания является совершение сотрудником дисциплинарного проступка.

Пунктом 2 данной нормы определены критерии наложения дисциплинарного взыскания и определении его вида.

Согласно пунктов 3-4 статьи 57 Закона, при совершении сотрудником дисциплинарного проступка с него истребуется письменное объяснение. Если в письменном объяснении сотрудник согласен с фактом совершения им данного дисциплинарного проступка, то руководитель правоохранительного



органа или уполномоченный руководитель вправе наложить взыскание без проведения служебного расследования. В случае если сотрудник в своем письменном объяснении не согласен с фактом совершения им дисциплинарного проступка, то по приказу руководителя правоохранительного органа или уполномоченного руководителя должно быть проведено служебное расследование.

Взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, освобождения от занимаемой должности, увольнения и отчисления из организации образования правоохранительных органов налагается по результатам проведенного служебного расследования и соответствующим рекомендациям дисциплинарной комиссии.

В соответствии с пунктами 1, 3, 5 статьей 58 Закона, служебное расследование проводится по решению руководителя или уполномоченного руководителя правоохранительного органа при необходимости выявления причин, характера и обстоятельств совершенного сотрудником дисциплинарного проступка, подтверждения наличия или отсутствия обстоятельств, предусмотренных настоящим Законом, а также в соответствии с законодательством Республики Казахстан, в том числе на основании письменного рапорта сотрудников и сообщений правоохранительных и судебных органов.

При проведении служебного расследования должны быть приняты меры к объективному и всестороннему установлению: 1) факта совершения сотрудником дисциплинарного проступка; 2) причин и условий, способствовавших совершению сотрудником дисциплинарного проступка; 3) характера и размера вреда, причиненного сотрудником в результате совершения дисциплинарного проступка; 4) наличия или отсутствия обстоятельств, препятствующих прохождению сотрудником службы.

Судом установлено, что инспектором ИЛС УВиКР ДП г.Алматы [REDACTED] А. было проведено служебное расследование по факту неправомерных действий (получение взятки) дознавателя отдела [REDACTED] Д.М., по результатам составлено заключение от 06 марта 2025г., из которого следует, что со стороны истца имеет место ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, выразившееся в отсутствии должного ведомственного контроля над деятельностью подчиненных, недостаточной индивидуально-воспитательной работы среди личного состава, повлекшее совершение подчиненным уголовного коррупционного правонарушения.

Заключение служебного расследования было предметом рассмотрения на дисциплинарной комиссии ДП города Алматы, по результатам которого было принято решение рекомендовать освободить истца от занимаемой должности.

В данном случае, суд изучив представленные материалы, в том числе вышеуказанное заключение, считает заслуживающим внимание доводы иска о том, что служебное расследование было проведено поверхностно, поскольку



из заключения не усматривается, что при расследовании были исследованы какие-либо обстоятельства, свидетельствующие о том, что со стороны истца действительно имеет место ненадлежащее исполнение служебных обязанностей, выразившееся в отсутствии должного ведомственного контроля над деятельностью подчиненных.

При этом, из пояснения стороны истца следует, что он на постоянной основе проводил разъяснение действующего законодательства о противодействии коррупции среди подчиненных, о недопустимости совершения коррупционных правонарушений и в целях подтверждения проводимой работы с личным составом истцом отбирались у дознавателей обязательства о недопущении ими фактов коррупционных правонарушений, что подтверждается представленными обязательствами.

Далее, согласно пункта 1 статьи 54 ТК, не допускается расторжение трудового договора по инициативе работодателя в период временной нетрудоспособности и пребывания работника в отпуске, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1), 18), 20) и 23) пункта 1, пунктом 1-1 статьи 52 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что на момент заседания дисциплинарной комиссии и издания оспариваемого приказа, истец отсутствовал на работе и обратился в медицинское учреждение, ему был открыт лист временной нетрудоспособности.

Доводы ответчика о том, что листы о временной нетрудоспособности, №1167370 от 06.03.2025 года, №1167408 от 11.03.2025 года были открыты с грубым нарушением закона, и аннулированы, основаниями для отказа в иске не являются, учитывая, что на момент издания оспариваемого приказа, ответчику не были известны обстоятельства, связанные с обращением истца в медицинское учреждение и получением им листа временной нетрудоспособности.

Фактически ответчиком сначала был издан приказ об освобождении истца от должности, и только впоследствии были приняты меры к установлению обстоятельств законности\незаконности выдачи истцу листа о временной нетрудоспособности.

Из материалов дела также следует, что оспариваемый приказ издан 06 марта 2025г., а запрос ответчика в Поликлинику №36 имел место только 22 апреля 2025г., и получен ответ медицинского учреждения от 23 апреля 2025г.

Из чего следует, что на момент издания оспариваемого приказа ответчик не знал и не мог знать, что больничный лист выдан с какими-либо нарушениями, соответственно, обязан был принять его внимание, при том, что действующее трудовое законодательство ограничивает право работодателя прекращать или расторгать трудовой договор в период временной нетрудоспособности работника по инициативе работодателя.

При таких обстоятельствах, увольнение истца в период его временной нетрудоспособности, было осуществлено с нарушением установленного



трудовым законодательством порядка, соответственно оспариваемый приказ подлежит отмене.

Поскольку увольнение истца было осуществлено с нарушением закона, то соответственно, он подлежит восстановлению на работе.

Согласно пункта 1 статьи 161 ТК, работнику, восстановленному на прежней работе, выплачивается средняя заработка за все время вынужденного прогула (отстранения от работы) или разница в заработной плате за время выполнения нижеоплачиваемой работы при незаконном переводе на другую работу, но не более чем за шесть месяцев.

Истец просит взыскать с ответчика заработную плату за время вынужденного прогула и жилищные выплаты за период с 6 марта 2025 года по день восстановления на работе.

С ответчика в пользу истца подлежит взысканию заработка за время вынужденного прогула с 06 марта 2025г. по настоящее время, с учетом представленной суду справки УФО ДП г.Алматы от 16 мая 2025г., согласно которого среднемесячная заработка истца составляет 504 900 тенге.

Соответственно, за период с 06 марта по 17 июня 2025г., т.е. за 3 месяца 10 дней размер заработной платы подлежащий взысканию составит 1 683 000 тенге.

Что касается требований о взыскании жилищных выплат, то в данном случае истцом суду не представлены соответствующие доказательства и расчеты, а суд с рамках предоставленных доказательств лишен возможности определить размер жилищных выплат, соответственно указанное требование не подлежит удовлетворению.

Таким образом, иск подлежит частичному удовлетворению.

В силу части 2 статьи 243 ГПК, немедленному исполнению подлежат решения: о восстановлении на работе и о присуждении работнику заработной платы, но не свыше чем за три месяца.

Согласно части 1 статьи 113 ГПК, которой определено, что по ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участковавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов.

Исходя из принципов добросовестности, справедливости и разумности, руководствуясь пунктом 14 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года №9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам», суд считает возможным взыскать в пользу истца расходы по оплате помощи представителя в размере 500 000 тенге.



В силу статьи 117 ГПК, процессуальные издержки по госпошлине, связанные с производством по делу, подлежат отнесению на счет бюджетных средств.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 ГПК, суд

РЕШИЛ:

Иск [REDACTED] - удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ начальника Департамента полиции города Алматы №244 от 06.03.2025 года в части, касающейся [REDACTED]

Восстановить [REDACTED] в прежней должности с 6 марта 2025 года.

Взыскать с ГУ «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу [REDACTED] заработную плату за время вынужденного прогула с 6 марта 2025 года по день восстановления на работе в размере 1 683 000 (один миллион шестьсот восемьдесят три тысячи) тенге.

В удовлетворении остальной части иска- отказать.

Взыскать с ГУ «Департамент полиции города Алматы Министерства внутренних дел Республики Казахстан» в пользу [REDACTED] расходы по оплате помощи представителя в размере 500 000 (пятьсот тысяч) тенге.

Решение суда в части восстановления на работе и взыскания среднемесячной заработной платы за три месяца в размере 1 514 700 (один миллион пятьсот четырнадцать тысяч семьсот) тенге подлежит немедленному исполнению.

На решение могут быть поданы апелляционная жалоба сторонами и (или) ходатайство прокурором с соблюдением требований статей 403, 404 ГПК в судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через районный суд №2 Алмалинского района города Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.





Судья



Сарсенова К.К.

