№ 2-3976/15

Р Е Ш Е Н И Е

### ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

04 ноября 2015 года г.Астана

Есильский районный суд г. Астаны в составе председательствующего судьи Тогусовой Ж.К., при секретаре судебного заседания Турекулове К.С., с участием представителя истца Балабекова Е.М. (доверенность от 08.12.2014 года), ответчика Мажитова А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Нефтяная страховая компания» к М. о взыскании суммы в порядке регресса,

У С Т А Н О В И Л:

АО «Нефтяная страховая компания» (далее по тексту - АО «НСК») обратилось в суд с иском к М. взыскании в порядке регресса суммы размере 403 565 тенге, мотивируя свои требования тем, что 26.12.2014 года около 10 часов 30 минут, ответчик, управляя транспортным средством марки ГАЗ «3302 14», государственный номерной знак Z811BDN, не соблюдая необходимую безопасную дистанцию до впереди движущегося транспортного средства, допустил столкновение с автомашиной марки ТОYОТА, государственный номерной знак 016ВЕА01, нарушив п.10 Правил дорожного движения. Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астана от 23.02.2015 года МА.А. признан виновным и привлечен к административной ответственности по статье 468 КРКобАП. Указанное постановление суда вступило в законную силу. Гражданско-правовая ответственность МА.А. на момент совершения дорожно-транспортного происшествия (далее по тексту - ДТП) была застрахована в АО «НСК». В связи с чем, истцом в соответствии с отчетом об оценке движимого имущества №748 от 31.12.2014 года, выплачена пострадавшему ХР.К. страховая выплата в размере 403 565 тенге. Поскольку М А.А. управлял транспортным средством на основании доверенности, которая в соответствии с п.3 ст.76 Закона РК «О дорожном движении» подлежала регистрации, что ответчиком не было сделано, полагает, что М А.А. на момент совершения ДТП не имел права управления транспортным средством, следовательно с него подлежит взысканию в порядке обратного требования страховая выплата в сумме 403 565 тенге.

 В судебном заседании представитель истца Б. Е.М. поддержал иск в полном объеме, просил его удовлетворить.

Ответчик МА.А. иск не признал, пояснив, что в действительности постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астана от 23.02.2015 года он признан виновным и привлечен к административной ответственности по статье 468 КРКобАП. На момент совершения ДТП его гражданско-правовая ответственность была застрахована в АО «НСК» согласно страховому полису. Полагает, что водительские права и нотариально удостоверенная доверенность являются документами, подтверждающими его право на управление транспортным средством. Ссылка истца на п.3 ст.76 Закона РК «О дорожном движении» является несостоятельной, поскольку противоречит требованиям Гражданского Кодекса и регламентирует лишь порядок регистрации и учета лиц, которым транспортные средства переданы во временное владение и пользование. О правомерности управления им транспортным средством свидетельствует и отсутствие факта привлечения его к административной ответственности уполномоченным органом в момент совершения ДТП по факту управления транспортным средством без права на его управление.

Выслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.ст. 65,66 Гражданского процессуального кодекса (далее - ГПК) обязанность доказывания и предоставления доказательств возлагается на стороны, каждая сторона должна доказать суду обоснованность своих требований и возражений. Согласно п.2 ст.15 ГПК суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела. Пунктом 2 статьи 218 ГПК предусмотрено, что суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Из материалов дела следует и сторонами не оспаривается, что 26.12.2014 года около 10 часов 30 минут МА.А., управляя автомобилем марки ГАЗ «330214» государственный номерной знак Z811BDN, допустил столкновение с автомашиной марки ТОYОТА, государственный номерной знак 016ВЕА01, под управлением Ким Н.А.. Постановлением специализированного межрайонного административного суда города Астана от 23.02.2015 года МА.А. признан виновным и привлечен к административной ответственности по статье 468 КРКобАП. Указанное постановление суда вступило в законную силу.

Согласно страховому полису №01770433 серия 101АА14А от 18.11.2014 года гражданско-правовая ответственность МА.А. на момент совершения ДТП была застрахована в АО «НСК».

В связи с чем, АО «НСК» в соответствии с отчетом об оценке движимого имущества №748 от 31.12.2014 года пострадавшему ХР.К. выплачена страховая выплата в размере 403 565 тенге.

Обращаясь в суд с иском о взыскании с МА.А. страховой выплаты в порядке обратного требования, истец исходит из того, что М А.А. не имел право на управление транспортным средством, поскольку доверенность на управление транспортным средством не зарегистрирована в органах дорожной полиции. В связи с чем, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 28 Закона РК «Об обязательном страховании гражданско-правовой ответственности владельцев транспортных средств» истец вправе требовать взыскания с МА.А. 403 565 тенге.

В судебном заседании установлено и сторонами не оспаривается, что в действительности на момент совершения ДТП МА.А. управлял транспортным средством ГАЗ «3302 14» на основании нотариально удостоверенной доверенности от 08.04.2014 года, сроком действия 3 года. Указанная доверенность ответчиком в органах дорожной полиции не зарегистрирована, поскольку на момент выдачи данной доверенности требования о ее регистрации в законе отсутствовали.

Согласно пункту 3 статьи 76 Закона РК «О дорожном движении», принятому 17.04.2014 года, запрещается управление транспортным средством лицом, которому данное транспортное средство передано во временное владение и пользование, без его регистрации и учета. Данная норма закона вступила в действие с 20.10.2014 года и утратила свою силу с 01.01.2015 года.

Обсуждая доводы истца в части отсутствия права МА.А. на управление транспортным средством, суд приходит к выводу об их необоснованности, в следствие неправильного понимания истцом норм действующего законодательства.

Так, в соответствии со статьей 73 Закона Республики Казахстан «О дорожном движении» право на управление транспортными средствами подтверждается [водительским удостоверением](http://zan.kz/rus/docs/V14C0010064#z11), а в предусмотренных законодательством Республики Казахстан случаях – временным разрешением на право управления транспортным средством.

Ответчик МА.А. на момент совершения ДТП имел при себе водительское удостоверение и нотариально удостоверенную доверенность на управление транспортным средством. Вследствие чего, органами дорожной полиции при составлении в отношении последнего протокола о привлечении его к административной ответственности по ст.468 КРКобАП вопрос о привлечении МА.А. к ответственности за управление транспортным средством без прав не инициирован.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что М А.А. в момент совершения ДТП 26.12.2014 года управлял транспортным средством на законных основаниях, поскольку доказательств привлечения последнего к уголовной ответственности за хищение (угон) транспортного средства, либо к административной ответственности за управление транспортным средством без водительского удостоверения, наличие у ответчика умысла, находящегося в причинной связи со страховым случаем, ответчиком суду не предоставлено.

Более того, изучение содержания статьи 76 Закона РК «О дорожном движении» действовавшей в редакции с 20.10.2014 года до 01.01.2015 года позволяет суду сделать вывод о том, что основной целью данной нормы являлся учет и регистрация лиц, которым транспортные средства переданы во временное владение и пользование, о чем свидетельствует и само наименование статьи 76.

Указанная норма не регламентирует порядок и основания прекращения права на управление транспортным средством либо признания его недействительными. Анализ действующих норм, регламентирующих дорожное движение в Республики Казахстан, позволяет суду сделать вывод о том, что внесенные изменения и дополнения в соответствующие нормативно-правовые акты направлены на систематизацию и учет лиц, которым транспортное средство передано во временное владение и пользование, следовательно не могут служить основанием для признания таких лиц, управлявшими транспортным средством без права на управление им. В подтверждение указанному является и последующее исключение законодателем статьи 76 Закона РК «О дорожном движении».

Поскольку стороной истца не предоставлены доказательства отсутствия прав на управление транспортным средством М А.А., следовательно оснований для удовлетворения иска АО «НСК» к МА.А. о взыскании суммы в порядке регресса не имеется.

Руководствуясь статьями 217-221 ГПК, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска АО «Нефтяная страховая компания» к М. о взыскании суммы в порядке регресса – отказать.

Решение может быть обжалованно или опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам суда города Астана через Есильский районный суд города Астана в течении 15 дней с момента получения.

Судья Ж.К.Тогусова