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10 наурыз 2015 жыл Миялы селосы

Атырау облысы, Қызылқоға аудандық соты құрамында: төрағалық етуші судья - А.С.Дюсебалиев, сот отырысының хатшысы А.А.Сенғали, талап қоюшы Н.А.Хасанованың қатысуымен, ашық сот отырысында аудандық сот ғимаратында талап қоюшыХасанова Нурлыгуль Ахмараловнаның жауапкер Дүйсәлі Ербол Ермекұлына 2 000 000 теңге моральдық залалды өндіру туралы талап арызы бойынша азаматтық істі қарап, соттың

**АНЫҚТАҒАНЫ:**

Талап қоюшы Н.А.Хасанова сотқа жолдаған талап арызында жауапкер Е.Е.Дүйсәлі 2006-2014 жылдар аралығында өзінің тірі екенін айтпай, әуреге салып, қиын жағдайда тастап кеткені үшін 2 000 000 теңге моральдық залалды өндіруді сұраған.

Сот отырысында талап қоюшы Н.А.Хасанова өзінің талабын толықтай қолдап, оны қанағаттандыруды сұрады.

Жауапкер Е.Е.Дүйсәлі сот отырысына келмеген, іс құжаттарында көрсетілген мекен жайда ол болмаған, ал тапсыру мүмкін болмағаннан сотқа шақыру қағазы кері қайтарылған.

Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің 135 бабы 1 бөлігінің нормасында жауапкердің іс жүзінде болған жері белгісіз болған жағдайда тұрғын үй-пайдалану ұйымының, жергілікті өзін-өзі басқару органының, немесе жауапкердің соңғы белгілі тұрғылықты жері бойынша тиісті атқарушы органның немесе оның соңғы белгілі жұмыс орны бойынша әкімшіліктің шақыру қағазын немесе өзге де хабарлауды, шақыруды алғанын куәландыратын жазбамен олар сотқа келіп түскеннен кейін сот істі қарауға кіріседі.

Демек, сотқа жауапкердің тұрғылықты мекен жайы белгісіз, жауапкердің соңғы белгілі тұрғылықты жері бойынша тиісті атқарушы органның әкімшіліктің шақыру қағазын алғанын куәландыратын жазбамен олар сотқа келіп түскеннен кейін қарай береді.

Сот, талап қоюшының түсініктемесін тыңдап, іс құжаттарды зерттеп, ұсынылған дәлелдемелерге тиісті баға беріп, талап арыз қанағаттандырудан бас тартуға жатады деген төмендегідей тұжырымға келеді.

Қазақстан Республикасы Азаматтық Кодексінің 9-шы бабының 1-ші тармағына сай, азаматтық құқықтарды қорғауды сот, төрелiк сот немесе аралық сот: құқықтарды мойындату; құқық бұзылғанға дейiнгi болған жағдайды қалпына келтiру; құқықты бұзатын немесе оның бұзылу қаупiн туғызатын әрекеттерге тыйым салу; мiндеттi заттай орындатуға ұйғарым шығару; залалдарды, төленетiн айыпты өндiртiп алу; мәмiленi жарамсыз деп тану; моральдық зиянның өтемiн төлету; құқық қатынастарын тоқтату немесе өзгерту; мемлекеттiк басқару органының немесе жергiлiктi өкiлдi не атқарушы органның заңдарға сәйкес келмейтiн құжатын жарамсыз немесе орындауға жатпайды деп тану; азаматтың немесе заңды тұлғаның құқыққа ие болуына немесе оны жүзеге асыруына кедергi жасағаны үшiн мемлекеттiк органнан немесе лауазымды адамнан айыппұл өндiртiп алу арқылы, сондай-ақ заң құжаттарында көзделген өзге де әдiстермен жүзеге асырады.

Мәселен, сот отырысында анықталғандай, талап қоюшы Н.А.Хасанова мен жауапкер Е.Е.Дүйсәлі 2005 жылы 26 наурызда № 373 санды жазу жазылып Атырау қалалық әділет бөлімінде некелерін тіркегенін, алайда жауапкер Е.Е.Дүйсәлі 2006 жылы үйден шығып кетіп, содан үйге келмей із-түссіз жоғалып кеткенін, Атырау қалалық ішкі істер басқармасында іздеу азаматтардың қатарында тұрғанын, содан кейін ішкі істер басқармасы талап қоюшыны шақыртып жолдасы, яғни жауапкер Е.Е.Дүйсәлі тірі, аман-сау үйіне оралғанын айтты, сол себепті талап қоюшы жауапкерден 2006-2014 жылдар аралығында өзінің тірі екенін айтпай, әуреге салып, қиын жағдайда тастап кеткені үшін 2 000 000 теңге моральдық залалды өндіруді сұраған.

Бірақ, Қазақстан Республикасы Азаматтық Кодексінің 951-ші бабының 1-ші тармағына сай, моральдық зиян - жеке тұлғалардың өiндiк мүлiктiк емес игiлiктерi мен құқықтарының бұзылуы, кемсiтiлуi немесе олардан айырылуы, соның iшiнде жәбiрленушiнiң өзiне қарсы құқық бұзушылықтың жасалуы салдарынан басынан кешірген (төзімін тауысқан, уайымға салған) жан азабы немесе тән азабы (қорлау, ызаландыру, қысым жасау, ашуландыру, ұялту, тіңілту, тән қиналуы, залал шегу, қолайсыз жағдайда қалу және т.б.).

Қазақстан Республикасы Азаматтық Кодексінің 951-ші бабының 2-ші тармағына сай моральдық зиянды осы баптың 3-тармағында көзделген жағдайлардан басқа реттерде, зиян келтiрушiнiң кiнәсi болған кезде зиян келтiрушi өтейдi делінген.

Осы баптың 3 тармағына сай, зиян келтірушінің кінәсіне қарамастан моральдық зиян мына жағдайларда, егер:

1) зиян азаматтың өмiрi мен денсаулығына жоғары қауiптілiк көзi арқылы келтiрiлсе;

2) зиян азаматқа оның заңсыз сотталуының, заңсыз қылмыстық жауапқа тартылуының, бұлтартпау шарасы ретiнде заңсыз қамауға алуды, үйде қамауда ұстауды немесе ешқайда кетпеуi туралы қолхат алуды қолданудың, қамауда ұстау, психиатриялық емдеу мекемесiне немесе басқа емдеу мекемесiне орналастыру түрiнде әкiмшiлiк жазаны заңсыз қолданудың салдарынан келтiрiлсе;

3) зиян ар-ожданына, қадiр-қасиетi мен iскерлiк беделiне нұқсан келтiретiн мәлiметтер тарату арқылы келтiрiлсе;

4) заң актiлерiнде көзделген өзге де жағдайларда өтеледi делінген.

Алайда, соттын санауы бойынша жоғарыда аталған күші бар заң нормасын басшылыққа алып, жауапкер Е.Е.Дүйсәлі өзінің із-түссіз жоғалып кеткендігі үшін, талап қоюшы Н.А.Хасановаға еш бір моральдық залал келтірмейді және жауапкерден 2 000 000 теңге моральдық залал өндіру туралы талап арызы қанағаттандырудан бас тарту жөн деп тауып отыр, себебі жоғарыда күші бар заң нормасында көрсетіліп тұр, қандай жағдайларда моральдық залал өндірілетіндігін, бірақ-та талап қоюшы Н.А.Хасанова оған жоғарыдағы жағдайларымен келтірілген зиянды дәлелдей алмады.

ҚР АІЖК-нің 65 және 66 баптарының талаптарына сәйкес, әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс. Дәлелдемелерді тараптар мен іске қатысушы басқа да тұлғалар береді.

Бірақ, талап қоюшы Н.А.Хасанова тиісті дәлелдеме деп табатын, оның растылығына күмән туғызбайтындығы туралы жазбаша түрінде мәлімет сотқа табысталмаған болатын.

Істің мұндай тұрғысында, сот, талап қоюшы Хасанова Нурлыгуль Ахмараловнаның жауапкер Дүйсәлі Ербол Ермекұлына 2 000 000 теңге моральдық залалды өндіру туралы талап арызы қанағаттандырудан бас тарту жөн деп табады.

Жоғарылардың негізінде, Азаматтық іс жүргізу Кодексінің 217-221 баптарын басшылыққа алып, сот

**Ш Е Ш І М Е Т Т І :**

Талап қоюшы Хасанова Нурлыгуль Ахмараловнаның жауапкер Дүйсәлі Ербол Ермекұлына 2 000 000 теңге моральдық залалды өндіру туралы талап арызы қанағаттандырудан бас тартылсын.

Тараптар шешімге 15 (он бес) күн ішінде шешім көшірмесі тапсырылған күннен бастап Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексінің 334, 335 баптарының талаптары сақталып, Қызылқоға аудандық соты арқылы Атырау облыстық сотының апелляциялық сот алқасына шағым беруге немесе наразылық келтіруге болады

Судья А.С.Дюсебалиев