**РЕШЕНИЕ**

**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

13 января 2015 года город Алматы

Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних города Алматы в составе: председательствующего судьи Карибжанова Б.О.,

при секретаре судебного заседания Такеновой А.,

с участием помощника прокурора Алатауского района г. Алматы Ы., представителя органа осуществляющего функции по опеке или попечительству Жетысуского районного отдела образования г. Алматы Б., рассмотрев в закрытом судебном заседании гражданское дело по иску Н. к Н. и к Н. об отмене удочерения ребенка,

У С Т А Н О В И Л:

 Истец Н. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчикам Н. и к Н. об отмене удочерения несовершеннолетнего ребенка Н, 13.11.2004 года рождения, уроженки г. Шымкент.

В судебном заседании Н. исковое требование поддержала полностью, при этом показала, что 13 ноября 2014 года у нее родилась дочь Г. В момент рождения ребенка она развелась со своим мужем Н. и ее родители Н. и Н. решением суда Ордабасинского района Южно-Казахстанской области от 10.09.2008 года удочерили ее дочь Г. Однако ее дочь проживала и по сегодняшний день проживает с ней, ее знает, как свою родную, биологическую мать. Ее родители по состоянию здоровья не могут заниматься воспитанием и содержанием ее дочери. В этой связи просит суд отменить ранее установленное удочерение и восстановить прежние сведения в актовой записи рождения ребенка. Она не имеет какие-либо противопоказания для осуществления своих родительских обязанностей в отношении дочери, материально может содержать своих шестерых детей и заниматься их воспитанием.

 Ответчики Н. и Н. в судебном заседании исковые требования Нуримовой А. признали полностью и просили суд отменить удочерение, состоявшееся ими в отношении внучки Гүлден на основании решения суда. При этом, исходя из интересов девочки, которая проживает, воспитывается и содержится своей матерью Н., с учетом, того, что они по состоянию своего здоровья не могут смотреть за ребенком, просят суд исковое заявление об отмене удочерения удовлетворить и анкетные данные ребенка, сведения о ее родителях вернуть в первоначальное положение, что было до удочерения ими данного ребенка.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, а также учитывая заключения представителя органа осуществляющего функции по опеке или попечительству и прокурора, полагавшие необходимым удовлетворить исковые требования, суд считает, что иск Н. к Н. и к Н. об отмене удочерения ребенка подлежит удовлетворению, с восстановлением прежних сведений в актовой записи рождения ребенка, что было до его удочерения, по следующим основаниям.

Согласно ст. 34 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГПК) стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела.

Между истцом и ответчиками имеется соглашение о рассмотрении данного дела по месту жительства истца и ребенка.

Согласно требованию п. 1 ст. 107 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» (далее по тексту – КоБС) отмена усыновления ребенка производится в судебном порядке.

В суде установлено, что истец Н. является биологической матерью Н, 13.11.2004 года рождения, уроженки г. Шымкент, о чем свидетельствует актовая запись о рождении ребенка за № 9589 от 17.11.2004 года отдела ЗАГС г. Шымкент, ЮКО.

Ответчиками Н. и Н.. которые являются родителями истца Н., удочерение в отношении несовершеннолетней Г. установлено на основании решения Ордабасинского районного суда ЮКО от 22 сентября 2008 года, которым отчество ребенка – «Арманқызы» изменена на – «Абибуллақызы», в графе «отец» вместо – «Нуримов Арман» записан – «Нуримов Абибулла Абдикаимович», в графе «мать» вместо – «Нуримова Асель Абибуллаевна» записана – «Нуримова Базаркул Иштихановна».

Из актовой записи о рождении видно, что после состоявшегося удочерения внесены изменения. Несовершеннолетний ребенок значится как –«Нуримова Гүлден Абибуллақызы, 13 ноября 2004 года рождения, уроженка г. Шымкент, ЮКО», в графе «отец» записан – «Нуримов Абибулла Абдикаимович», в графе «мать» записана – «Нуримова Базаркул Иштихановна».

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 106 КоБС, усыновление ребенка отменяется в случаях, если усыновитель уклоняется от выполнения возложенных на него обязанностей родителя.

Согласно п. 2 вышеуказанной статьи Кодекса суд вправе отменить усыновление ребенка и по другим основаниям исходя из интересов ребенка и с учетом его мнения.

Ответчики Н. и Н. в суде подтвердили доводы истца Н. о том, что ребенок Г. после состоявшегося удочерения ими по решению суда осталась проживать со своей матерью Н., которая по настоящее время занимается ее воспитанием и содержанием. Они по состоянию здоровья не могут заниматься воспитанием и содержанием внучки, в этой связи исковые требования об отмене удочерения признают в полном объеме и просят суд их удовлетворить.

В соответствии п. 4 ст. 193 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, при признании ответчиком иска и принятии его судом выносится решение об удовлетворении заявленных требований.

Признание иска ответчиками Н. суд считает возможным принять, поскольку в суде доподлинно установлено, что Н. и Н. воспитанием и содержанием несовершеннолетней Г. не занимаются, по стостоянию здоровья не могут выполнять родительские обязанности, Н. инвалид 2 группы, а Н. является пенсионеркой. Ребенок все время находился и находится со своей матерью, между которыми отношения теплые, воспитанием и содержанием Г. занимается мать Н..

Несовершеннолетняя Г., которой полных 10 лет в суде просила отменить ранее установленное в отношении нее удочерение ее бабушкой и дедушкой, с восстановлением прежних сведений в актовой записи ее рождения, указывая на то, что она все время проживает со своей матерью и братьями и сестрами. Мама Н. занимается их воспитанием и содержанием.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства и нормы действующего семейно-брачного законодательства, а также учитывая заключения представителя органа осуществляющего функции по опеке или попечительству и прокурора, полагавшие удовлетворить исковое требование, суд исходя из интересов несовершеннолетнего ребенка основании для отказа в иске не находит, следовательно, исковое заявление Н. к Н. об отмене удочерения подлежит удовлетворению.

Согласно требованию ст. 109 КоБС при отмене судом усыновления ребенка взаимные права и обязанности усыновленного ребенка и усыновителей, родственников усыновителей прекращаются и восстанавливаются взаимные права и обязанности ребенка и его родителей (его родственников), если этого требуют интересы ребенка.

При отмене усыновления ребенок по решению суда передается родителям.

Суд также разрешает вопрос, сохраняются ли за ребенком присвоенные ему в связи с его усыновлением имя, отчество (при его наличии), и фамилия, также восстанавливаются ли измененные при усыновлении дата и место рождения.

Изменение имени, отчества (при его наличии) или фамилия ребенка, достигшего возраста десяти елт, возможно только с его согласия.

Суд исходя из интересов ребенка вправе обязать бывшего усыновителя выплачивать средства на содержание ребенка в размере, установленном статьями 139 и 141 настоящего Кодекса.

Учитывая требование истца Н. и мнение ребенка, которые просили суд восстановить прежние записи в анкетных данных ребенка, с чем ответчики Н. и Н. согласились, суд считает необходимым сведения в актовой записи рождения ребенка привести в первоначальное положение, что было до удочерения ребенка Н.

Несовершеннолетней Г. подлежит передаче на воспитание ее матери Н., по месту ее жительства, где созданы все условия для полноценного развития детей, о чем свидетельствует акт обследования жилищно-бытовых условий.

Истец Н. взыскания алиментов с ответчиков не требует, указывая на то, что они являются ее родителями, сама в состоянии содержать своего ребенка, в связи, с чем алименты взысканию не подлежат.

Истец также не требует возврата от ответчиков уплаченной ею при предъявлении иска государственной пошлины, поэтому правила ст. 110 ГПК возможно не применять.

Последствия отмены удочерения судом ответчикам Нуримовым разъяснены, с чем они согласны.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 106-109 Кодекса Республики Казахстан «О браке (супружестве) и семье» и ст. ст. 217-221 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Иск Н. к Н. и к Н. об отмене удочерения ребенка – удовлетворить полностью.

Отменить удочерение Н., 15.06.1956 года рождения, уроженцем Республики Узбекистан и Н., 04.02.1961 года рождения, уроженкой ЮКО в отношении несовершеннолетнего ребенка Г., 13 ноября 2004 года рождения, уроженки ЮКО.

Внести изменения в актовую запись отдела ЗАГС г. Шымкент ЮКО за № 9589 от 17.11.2004 года о рождении Н. 13 ноября 2004 года в г. Шымкент ЮКО.

Все сведения имеющиеся в актовой записи рождения ребенка привести в первоналаьное положение, что было до удочерения ребенка Н. и Н.

Несовершеннолетнюю Г. передать на воспитание ее матери Н, 13.10.1983 года рождения, уроженке ЮКО.

Копию решения суда направить в РАГС для государственной регистрации отмены удочерения ребенка и в орган, осуществляющий функции по опеке или попечительству для сведения.

Решение может быть обжаловано или опротестовано в апелляционную инстанцию Алматинского городского суда путем подачи апелляционной жалобы или принесения апелляционного протеста через данный суд в течение 15 дней, со дня вручения копии решения, вынесенного судом.

Председательствующий судья: Б.О. Карибжанов

Решение изготовлено председательствующим в совещательной комнате на компьютере «hp» всего на пяти страницах.

Судья: Б.О. Карибжанов

Дата выдачи решения суда «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2015 года.