РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

 15 октября 2015 года г.Уральск

Суд №2 г.Уральска Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Кадырбаева М.С., при секретаре судебного заседания Бисембаева А., с участием прокурора Дуйсекеновой А., истца Нуртаева Б.Г., представителя истца-адвоката Каржауовой Г.К., действовавшая на основании доверенности от 22 мая 2015 года и ордера от 25.05.2015г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании объединенное гражданское дело по иску Нуртаева Болатбека Гайнуллиновича к Шарипбаеву Руслану Аскарбековичу о возмещении морального вреда и по исковому заявлению Нуртаева Болатбека Гайнуллиновича в интересах Атшибаевой Назгул Сапиевны к Шарипбаеву Руслану Аскарбековичу о взыскании материального ущерба и возмещении морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Нуртаев Б.Г. обратился в суд с иском к ответчику о возмещении морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, указывая на то, что 28 мая 2014 года ответчик Шарипбаев Р.А., управляя автомашиной марки «Dewoo Nexia», г/номер 970ANA01, выехал на полосу встречного движения и допустил столкновение с автомашиной марки «Фольсваген Пассат» г/номером L 205NPM под управлением Темешова А.М. В результате данного ДТП истец получил телесное повреждение средней тяжести. Согласно судебно-медицинской экспертизы за №01-15/304 от 27.06.2014 года у истца имелись повреждения в виде закрытого перелома скуловой дуги справа со смещением, ушибы, гематома мягких тканей грудной клетки и таза. Постановлением старшего дознавателя Зеленовского РОВД от 08.07.2014 года в возбуждении уголовного дела по факту получения в результате ДТП истцом Нуртаевым Б.Г. телесных повреждений средней степени тяжести отказано, ввиду отсутствия состава преступления. Истец Нуртаев Б.Г. воспитывает двоих детей, а его супруга Атшибаева Н. в результате ДТП стала инвалидом первой группы. В силу вышеуказанных событий истец считает, что ему причинен моральный вред, так как после ДТП в результате физических травм и нервного стресса, ему были причинены нравственные и психические страдания, он испытал глубокий эмоциональный шок. Просит причиненный ему моральный вред в размере 1 000 000 тенге взыскать с ответчика.

Кроме того, истец Нуртаев Б.Г. обратился в суд с иском в интересах супруги Атшибаевой Н.С. к ответчику Шарипбаеву Р.А. о взыскании материального ущерба и морального вреда, указывая на то, что в результате вышеуказанного ДТП его супруга Атшибаева Н.С. получила тяжкий вред здоровью. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы за №01-15/303 от 27.06.2014 года, у Атшибаевой Н.С. имеются закрытая черепно-мозговая травма, сопровождающаяся вдавленным переломом лобной кости с ушибом головного мозга, закрытые переломы 3,4 ребер справа и 9,10 ребра слева с ушибом сердца, закрытый перелом правой плечевой кости и обеих костей правого предплечья, множественные ссадины туловища и конечностей. 14.10.2014 года Атшибаевой Н.С. установлена инвалидность первой группы, в связи с утратой трудоспособности на 95%. Решением суда №2 г.Уральска Атшибаева Н.С. признана недееспособной и опекуном по постановлению акимата г.Уральска назначен истец. До аварии Атшибаева Н.С. работала в ГККП Ясли – сад «Елочка» и получала заработную плату в размере 35 000 тенге. Истец Нуртаев Б.Г. просит взыскать с ответчика моральный вред, который оценивает в 5 000 000 тенге и утраченный его супругой Атшибаевой Н.С. заработок в размере 852 000 тенге за период с 14.10.2014 года - по 14.10.2016 года.

В ходе судебного заседания представителем истца Каржауовой Г.К. уточнены исковые требования в части возмещения материального ущерба, а именно просила взыскать утраченный заработок Атшибаевой начиная с 14.10.2014 года до 14.10.2016 года по 40 378 тенге в месяц.

В судебном заседании истец Нуртаев Б.Г. полностью поддержав исковые требования просил его удовлетворить.

Участвовавшая в судебном заседании представитель органа опеки и попечительства Джумагазиева Б.К. просила при вынесении решения по делу учесть интересы недееспособной Атшибаевой Н.С.

Выслушав пояснения истца, его представителя, заключение прокурора, полагавшей, что иск подлежит частичному удовлетворению в части морального ущерба, исследовав материалы дела, суд приходит к мнению, что исковые требования Нуртаева Б.Г. к Шарипбаеву Р.А. и Нуртаева Б.Г. в интересах Атшибаевой Н.С. к Шарипбаеву Р.А. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения гражданского дела установлено, что ответчик проживает в Алматинской области г.Талдыкорган, в связи с чем, судом направлялось в Талдыкорганский городской суд Алматинской области судебное поручение.

Так, согласно предоставленому отзыву ответчик Шарипбаев Р.А., с исковыми требованиями истца не согласен, так как он уже осужден за совершение ДТП, в связи с чем, не имеет возможности устроиться на высокооплачиваемую работу и просит рассмотреть дело без его участия.

По делу установлено, что моральный вред истцу причинен в результате ДТП, совершенного по вине ответчика, управлявшего автомашиной марки «Dewoo Nexia», г/номер 970ANA01. Вина последнего установлена вступившим в законную силу приговором Зеленовского районного суда от 04 сентября 2014 года, которым ответчик Шарипбаев Р.А. признан виновным по ст.296 ч.2 Уголовного Кодекса Республики Казахстан и назначено ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года с лишением права управления транспортным средством с применением ст.63 УК РК.

В соответствии со ст.951 ГК Республики Казахстан, моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических и юридических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

Так, в ходе рассмотрения дела было установлено, что истцу Нуртаеву Б.Г. согласно судебно-медицинской экспертизы за №01-15/304 от 27.06.2014 года ответчиком в результате дорожно-транспортного происшествия причинено телесное повреждение средней тяжести, а также его супруга Атшибаева Н.С. получила тяжкий вред здоровью, повлекшее признание ее недееспособной. Кроме этого, у истца на воспитании имеются двое детей, из-за болезни супруги его назначили ее опекуном. Данные обстоятельства свидетельствуют о причинении нравственных и физических страданий истцу и ее супруге Атшибаевой Н.С.

Согласно с п.3, п.п.1, ст.951 ГК, моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В силу ст.952 ГК, моральный вред компенсируется только в денежном выражении, а размер компенсации определяется судом. При определении размера компенсации суд должен исходить из принципов справедливости и достаточности. В данном случае, моральный вред, истец Нуртаев Б.Г. оценивает в денежном выражении в размере 1 000 000 тенге, а в интересах Атшибаевой Н.С. оценивает в денежном выражении в размере 5 000 000 тенге.

При таких обстоятельствах, суд считает исковые требования в части взыскания морального вреда подлежат частичному удовлетворению, подлежит взысканию с ответчика 400 000 тенге в пользу Нуртаева Б.Г. и 4 000 000 тенге в пользу Атшибаевой Н.С.

Кроме того, истцом предъявлено требование о возмещении материального вреда.

Согласно ст.917 ч.1 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный, причиненный неправомерными действиями имущественным или неимущественным благам и правам граждан подлежит возмещению лицом, причинившим вред в полном объеме. В соответствии со ст.931 ч.1 ГК РК, юридические лица и граждане, деятельность, которых связана с повышенной опасностью для окружающих (владельцы транспортных средств и др.) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы за №01-15/303 от 27.06.2014 года, у Атшибаевой Н.С. имеются закрытая черепно-мозговая травма, сопровождающаяся вдавленным переломом лобной кости с ушибом головного мозга, закрытые переломы 3,4 ребер справа и 9,10 ребра слева с ушибом сердца, закрытый перелом правой плечевой кости и обеих костей правого предплечья, множественные ссадины туловища и конечностей. В последствии от полученных травм Атшибаевой Н.С. установлена инвалидность первой группы, в связи с утратой трудоспособности на 95%.

Вместе с тем, решением суда №2 г.Уральска от 24.12.2014 года Атшибаева Назгул Сапиевна признана недееспособной.

В соответствии со ст.937 ч.1,2 ГК РК при причинении гражданину увечья или иного повреждения здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок, который он имел. При определении утраченного заработка, пособие по инвалидности, назначенное потерпевшему в связи с увечьем или иным повреждением здоровья, в счет возмещения вреда не учитывается.

Атшибаева Н.С. до ДТП работала помощником воспитателя ГККП Ясли-сад «Елочка». Ее средний заработок составляет 42 503 тенге. Потеря общей трудоспособности у нее составляет 95%, так как ей установлена 1 группа инвалидности. В соответствии со ст.938 ч.1 ГК РК размер подлежащего возмещению утраченного заработка определяется в процентах к среднему месячному заработку на занимаемой позиции до потери трудоспособности. В итоге утраченный заработок Атшибаевой Н.С. составляет 40 378 тенге в месяц.

В соответствии со ст.944 ч.1 ГК РК, возмещение вреда, связанного со снижением трудоспособности потерпевшего производится ежемесячными платежами.

Суды при разрешении конкретных гражданских дел должны исходить из принципа справедливости и разумности. Поэтому суд считает, утраченный Атшибаевой Н.С. заработок в сумме 40 378 тенге подлежит взысканию с ответчика, начиная с 14.10.2014 года до 14.10.2016 года.

Ответчик в судебное заседание не представил доказательств, которые могли бы лечь в основу решения суда об отказе в удовлетворения иска, тогда как в соответствии со ст.65 ГПК Республики Казахстан, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Ст.15 ГПК полностью освобождает суд от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

Все доводы ответчика указанное в возражении, суд считает несостоятельными в силу вышеуказанных обстоятельств.

Согласно ст.110 ГПК Республики Казахстан стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в связи, с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию расходы по оплате госпошлины.

В силу ст.541 п.5 Налогового кодекса РК истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины в судах о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья. В порядке ст.116 ч.1 ГПК РК государственная пошлина, от уплаты которых истец освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов в доход государства полностью.

 Судом разрешено дело в пределах заявленных требований в соответствии со ст.219 ГПК Республики Казахстан.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.223, 217-221, 334 ГПК Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Нуртаева Болатбека Гайнуллиновича к Шарипбаеву Руслану Аскарбековичу о возмещении морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Шарипбаева Руслана Аскарбековича в пользу Нуртаева Болатбека Гайнуллиновича сумму морального вреда в размере 400 000 (четыреста тысяч) тенге, возврат госпошлины в размере 991 (девятьсот девяносто один) тенге, всего 400 991 (четыреста тысяч девятьсот девяносто один) тенге.

В остальной части иска отказать.

Иск Нуртаева Болатбека Гайнуллиновича в интересах Атшибаевой Назгул Сапиевны к Шарипбаеву Руслану Аскарбековичу о взыскании материального ущерба и возмещении морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с Шарипбаева Руслана Аскарбековича в пользу Атшибаевой Назгул Сапиевны за утраченную трудоспособность, ежемесячно по 40 378 (сорок тысяч триста семьдесят восемь) тенге, начиная с 14.10.2014 года до 14.10.2016 года.

Взыскать с Шарипбаева Руслана Аскарбековича в пользу Атшибаевой Назгул Сапиевны сумму морального вреда в размере 4 000 000 (четыре миллиона) тенге, возврат госпошлины в размере 991 (девятьсот девяносто один) тенге, всего 4 000 991 (четыре миллиона девятьсот девяносто один) тенге.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Шарипбаева Руслана Аскарбековича госпошлину в доход государства в размере 9 691 (девять тысяч шестьсот девяносто один) тенге.

 Решение может быть обжаловано или опротестовано в течение 15 дней с момента получения, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам Западно-Казахстанского областного суда через суд №2 города Уральска.

###### Судья: Кадырбаев М.С.