**ОБОБЩЕНИЕ**

судебной практики по рассмотренным делам после вступления Закона РК «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек»

26 февраля 2021 года город Нур-Султан

***Основание и цель обобщения***

 Планом работы Верховного Суда Республики Казахстан на первое полугодие 2021 года предусмотрено проведение обобщения судебной практики по рассмотренным делам после вступления в силу Закона «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек» *(далее – Закон № 342-VI ЗРК)*.

 10 июня 2020 года Президентом Республики Казахстан подписан Закон № 342-VI, который направлен на оптимизацию гражданского процесса, рациональный подход к его организации *(внедрение современных форматов работы, сокращение излишних процедур, активная роль судьи и т.д.),* а также реализацию задач по повышению доверия населения к судебной системе. Данный Закон введён в действие с 22 июня 2020 года.

 Целью обобщения является изучение работы судов в новых условиях и судебной практики после внесений изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан *(далее – ГПК)*, анализ характерных нарушений гражданского процессуального законодательства, выявление проблемных вопросов, возникающих в правоприменительной практике судов, выработка предложений по формированию единообразного применения законодательства и повышению эффективности гражданского судопроизводства.

 Законом внесено большое число поправок в нормы ГПК, и в обобщении проанализированы наиболее значимые практические результаты этих поправок.

Обобщение проведено с учётом представленных областными и приравненными к ним судами республики аналитических справок за период июль-декабрь 2020 года, результатов изучения материалов гражданских дел посредством информационной системы «Төрелік» и статистических данных.

Необходимо отметить низкое качество обобщения Туркестанского областного суда.

Кроме того, ни одним из судов, кроме Карагандинского областного суда, не проанализирована работа судей-примирителей в новых условиях.

***Нормативная база***

Основными нормативными правовыми актами, подлежащими применению при проведении обобщения, являются:

Гражданский кодекс Республики Казахстан *(далее – ГК)*; ГПК; Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек» (*далее – Закон № 342-VI ЗРК*), Закон Республики Казахстан «Об арбитраже», Закон Республики Казахстан «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей», нормативное постановление Верховного Суда от 31 марта 2017 года № 1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» и другие нормативные правовые акты.

1. **Реализация принципа состязательности и равноправия сторон в части сбора и исследования доказательств по собственной инициативе суда или ходатайству стороны (статья 15 ГПК)**

 Законом № 342-VI ЗРК внесены изменения и дополнения в части 3, 4 статьи 15 ГПК, которыми существенно расширены полномочия суда при рассмотрении гражданских дел.

 До внесения изменений и дополнений суд был полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе в целях установления фактических обстоятельств дела.

То есть стороны независимо от суда и третьих лиц, участвующих в деле, самостоятельно избирали свою позицию и способы ее отстаивания в ходе гражданского судопроизводства.

Однако, на практике возникали проблемы, связанные с реализацией принципа состязательности, поскольку участники процесса не всегда оказывались в равном положении по уровню юридической грамотности. Зачастую такое различие приводило к тому, что та или иная сторона не могла предоставить необходимые доказательства в обосновании своей позиции.

При этом, оценка представленных доказательств имеет основное значение при вынесении законного и обоснованного решения по рассматриваемому спору.

 Внесенные в июне 2020 года важные поправки направлены на оптимизацию процесса изнутри, фокусировку судьи на полное разрешение спора, оптимизацию его работы. Пересмотрены ключевые подходы к роли судьи, к принципу состязательности сторон. Изменения в статью 15 ГПК имели целью «осовременить» гражданское судопроизводство, использовать более рациональный подход к организации процесса, что в конечном итоге ведет к снижению процессуальных издержек сторон и быстрому получению результата.

Внесение поправок обосновывалось тем, что суд должен иметь возможность совершать отдельные действия по сбору доказательств по собственной инициативе, а также выражать свою правовую позицию в судебном заседании. Это содействует своевременному уточнению позиций сторон и объективному разрешению спора.

То есть, если до сих пор судьи руководствовались принципом нейтральности, то теперь усиливается процессуальная активность суда.

 Согласно новой редакции статьи 15 ГПК суд, сохраняя объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, создает необходимые условия для реализации сторонами процессуальных прав на полное и объективное исследование обстоятельств дела.

 Суд разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, уточняет их правовые позиции и доводы, обсуждает с ними обстоятельства дела и в случаях, предусмотренных Кодексом, оказывает им содействие в осуществлении их прав. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных основаниях было обеспечено каждой стороне.

 Суд по мотивированному ходатайству стороны либо по собственной инициативе принимает меры по сбору и исследованию материалов дела, проверке обоснованности доводов сторон и достоверности предоставленных суду доказательств, а также выполняет иные действия, направленные на достижение задач гражданского судопроизводства.

 Таким образом, круг полномочий судей существенно расширен.

Анализ положений ГПК показал, что активная роль судьи, как и осуществление вышеперечисленных процессуальных действий, реализуются в основном на этапе подготовки дела к судебному разбирательству.

На этой стадии протокол судебного заседания не ведётся, как правило отсутствует аудио-, видеофиксация. В этой связи дача оценки соблюдению судьями положений ГПК не всегда возможна.

 **Вместе с тем, изучением обобщений областных и приравненных к ним судов установлено, что в целом суды правильно реализуют предоставленные им новые возможности, направляя усилия на быстрое рассмотрение дел, и разрешение спора по существу.**

Суды по собственной инициативе истребуют материалы регистрационных дел на недвижимое имущество, земельно-кадастровых, наследственных дел, исполнительных производств, дела об административных правонарушениях, детализированные расчеты и задолженности по займам; кредитные досье; из государственных уполномоченных органов материалы и другие документы; по наследственным делам - сведения о пенсионных накоплениях умерших лиц, для последующего принятия имущества их наследниками и т.д.

Например, Камыстинским районным судом по гражданскому делу по иску Башпаева к ГУ «Аппарат акима Камыстинского района» о признании недействительным заключения брака и аннулировании актовой записи о заключении брака для полного и всестороннего рассмотрения дела по собственной инициативе направлен запрос в акимат о предоставлении журнала регистрации актов гражданского состояния о заключении брака за 1999 год, а так же сведения о регистраторе, производившем запись акта о заключении брака № 2 от 01 декабря 1999 года. Несмотря на разъяснения суда, стороны не посчитали необходимым исследовать в судебном заседании данное доказательство, полагая, что по делу имеется достаточно доказательств.

Жамбылским районным судом по одному делу направлены запросы в нотариальную палату СКО, в КГУ «Аппарат акима Жамбылского района (№5946-20-00-2/159 по иску Жантуриной Б.Б. к акиму Жамбылского района о признании права собственности на недвижимое имущество).

Районный суд №2 Айыртауского района СКО по инициативе суда истребованы из КГП на ПХВ «Айыртауская центральная районная больница» выписка по обращению Максютовой Г.В. с установлением диагноза и назначением лечения по гражданскому делу по иску Максютовой Г.В. к товариществу с ограниченной ответственностью «Гусаковка» о взыскании утраченного заработка, компенсации морального вреда (№ 5933-20-00-2/34).

 Кроме того, судьи имеют доступ к Системе информационного обмена правоохранительных и специальных органов Республики Казахстан (далее СИОПСО) и при необходимости все сведения по делу суды запрашивает и получает из базы СИОПСО.

Например, при рассмотрении судом №2 города Петропавловска заявления Жабагина М.М. об обжаловании действий акимата г.Петропавловска, ответчиком было заявлено ходатайство о применении сроков исковой давности. Суд по собственной инициативе запросил в регистрирующем органе сведения об обращении Жабагина М.М. за получением справки. Полученные инициативно сведения позволили установить, что заявителю о нарушенных правах было известно задолго до обращения в суд и специальные сроки обращения в суд истекли. Истребование судом сведений не позволило заявителю ввести суд в заблуждение, способствовало своевременному рассмотрению дела в сокращенные сроки (№5912-20-00-2/1788).

Рудненским городским судом по гражданскому делу по иску Николаева к Николаевой о разделе имущества истребованы из банков второго уровня сведения о банковских счетах с указанием остаточной суммы на счетах. Получение данных сведений позволило истцу уточнить свои исковые требования.

***Вместе с тем, отдельные суды действуют «по старинке», не пытаются проявить инициативу по содействию сторонам в реализации их прав и обязанностей, полностью перекладывая на них обязанности по сбору доказательств.***

Результаты пересмотра дел, изучения оснований принятия тех или иных судебных актов, соблюдения судьями положений части 2 статьи 201 ГПК, в некоторых случаях дают основание считать, что при рассмотрении отдельных дел судьями не обеспечивалось соблюдение требований статьи 15 ГПК.

Например**,** решением СМЭС Атырауской области от 15 декабря 2020 года отказано в удовлетворении иска ТОО «СП «Сине Мидас Строй» к филиалу АО «Национальная компания «КазАвтоЖол» о признании действий по начислению штрафа незаконными (дело №2301-20-00-2/1509).

Одним из оснований к отказу в иске явилось предъявление требований к филиалу юридического лица.

Постановлением апелляции от 8 февраля 2021 года решение отменено, иск удовлетворён. Вопрос о замене ненадлежащего ответчика на надлежащего, в порядке статьи 50 ГПК, подлежал разрешению в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Суд не предпринял необходимых мер, не создал необходимые условия для реализации сторонами своих процессуальных прав.

По другому делу, определением СМЭС Атырауской области от 3 февраля 2021 года производство по гражданскому делу по иску Кемелбаевой Х. к ТОО «Казахская осетровая компания «Каспи Балык», АО «Социально-предпринимательская корпорация «Атырау» о признании недействительным протокола общего собрания прекращено (№2301-20-00-2/1854).

Основанием для прекращения явилось несоблюдение истцом положений статьи 50 Закона о ТОО, нормативного постановления Верховного суда №2 от 10 июля 2008 года «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», которыми предусмотрено, что протокол общего собрания участников ТОО отдельно от принятого общим собранием решения обжалованию в судебном порядке не подлежит.

Изучение искового заявления показало, что фактически истцом оспаривается решение общего собрания ТОО, принятое на собрании.

Данный вопрос подлежал уточнению в ходе подготовки дела к судебному разбирательству. Руководствуясь положениями статьи 15 ГПК, судье следовало разъяснить право истца на уточнение либо дополнение исковых требований.

В настоящее время дело находится на стадии апелляционного пересмотра.

Некоторые суды Северо-Казахстанской области не в полной мере принимают меры по сбору и исследованию материалов дела, проверке обоснованности доводов сторон и достоверности предоставленных суду доказательств. Не нарушая принцип состязательности и равноправия сторон, судьи не проявляют активность по сбору материалов дела.

Выявлены факты, когда судьи не пользуются СИО ПСО, что сократило бы срок сбора необходимых данных.

Например, судья ювенального суда СКО Жанаков А.Е. в ходе подготовки по гражданским делам по иску Байбековой Г.Б. к Горошникову С.Г. о лишении родительских прав и определении места жительства несовершеннолетних и по иску Жилкиной Н.М. к Балжко Д. об установлении отцовства и взыскании алиментов вместо использования СИО ПСО направил ряд запросов в различные госорганы, исполнение которых было заволокичено (переадресовывались, перенаправлялись в иные органы).

***Допускаются и факты, когда суды неправильно понимают предоставленные им полномочия, и злоупотребляют ими в ущерб интересов сторон.***

Так, апелляционная коллегия Мангистауского областного суда по гражданскому делу по иску ТОО «Казахдорстрой» к Департаменту внутреннего государственного аудита, Управлению природных ресурсов, АО «Павлодарский речной порт», выйдя за пределы иска, направила запрос в ГУ «Комитет атомного регулирования и энергетического надзора и контроля Министерства энергетики Республики Казахстан».

Суд апелляционной инстанции признал оспариваемый договор недействительным, а действия Департамента внутреннего государственного аудита незаконными ввиду отсутствия лицензии.

Между тем, в качестве основания исков товарищества указали только несоответствие опыта, уровня ответственности возведенных объектов.

Тем самым, апелляционная инстанция, грубо нарушив нормы процессуального права, без предусмотренных законом оснований вышла за пределы заявленных требований, изменив основание иска без письменного согласия истца.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда от 21 января 2021 года постановление апелляционной инстанции отменено. При этом Верховный Суд указал, что направление судом апелляционной инстанции запроса и получение сведений противоречило статье 413 ГПК, выходило за рамки иска и предмета судебного разбирательства.

**Судами отмечается, что после внесения поправок в статью 15 ГПК стороны, будучи представленными профессиональными представителями (адвокаты, юридические консультанты) иногда ведут себя намеренно пассивно, злоупотребляя вновь введёнными положениями закона об активной роли суда в гражданском процессе, ссылаются на обязанность суда обеспечить полное и всестороннее рассмотрение дела.**

**То есть, в отдельных случаях стороны злоупотребляют активной ролью суда.**

Так, при рассмотрении Сарыаркинским райсудом дела по иску Скрипова С.Ю. к Есенгулову А.А. о взыскании долга, представитель ответчика, не заявляя встречного иска о признании недействительным договора, при этом неоднократно ходатайствовал об истребовании дополнительных доказательств, которые не имели отношение к основному иску (материалы гражданского дела, рассмотренного ранее другим судом с участием истца и ответчика), указывая, что суд должен их истребовать по собственной инициативе.

Суд, исходя из требований части 4 статьи 15, части 1 статьи 100 ГПК, проверив обоснованность заявлений ответчика в этой части, отклонил заявленные ходатайства с учетом злоупотребления ответчиком процессуальными правами.

Апелляционными и кассационной инстанциями при пересмотре судебных актов, вынесенных после внесения поправок, обращается внимание на реализацию судами новых полномочий.

**Вывод**:

1. Судами в целом правильно применяются положения статьи 15 ГПК. Активно используются новые полномочия, предоставленные законом.

2. Реализация таких полномочий как правило должна осуществляться при участии по делу сторон, не обладающих достаточными познаниями либо не имеющих возможностей для самостоятельной защиты.

3. Суды при оказании содействия в сборе доказательств не должны выходить за пределы иска, самостоятельно подменять основания или предмет иска.

1. **Практика передачи дел на разрешение арбитража,**

**суда Международного финансового центра (статья 24 ГПК)**

Ранее статья 24 ГПК предусматривала, что подведомственный суду спор (конфликт), возникший из гражданско-правовых отношений, по письменному соглашению сторон может быть разрешен в порядке медиации, партисипативной процедуры или передан на рассмотрение арбитража в случаях, когда это не запрещено законом.

С 22 июня 2020 года споры могут быть переданы и на рассмотрение суда Международного финансового центра *(далее – МФЦ)* "Астана".

В соответствии с подпунктом 5) статьи 165 ГПК в порядке подготовки дела к судебному разбирательству с учётом обстоятельств дела судья разъясняет сторонам право разрешать спор мировым соглашением, соглашением об урегулировании спора в порядке медиации или соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры либо обратиться за разрешением спора в арбитраж, суд МФЦ «Астана» и их правовые последствия.

Обязанность суда по разъяснению права сторон на передачу дела в арбитраж или суд МФЦ «Астана» предусмотрена частью 1 статьи 201 ГПК при начале рассмотрения дела по существу.

Исполнение судами указанной обязанности проверено лишь Атырауским областным судом посредством изучения аудио-, видеозаписей протоколов судебных заседаний. По результатам судьям указано на необходимость соблюдения требований ГПК по разъяснению сторонам их прав на передачу дела на рассмотрение в арбитраж либо суд МФЦ «Астана».

***Из представленных судами республики сведений за обобщаемый период усматривается, что споры на рассмотрение суда МФЦ "Астана" не передавались, поскольку соответствующие ходатайства не заявлялись сторонами.***

Отдельными судами республики предпринимаются меры по обсуждению вопросов применения арбитражного законодательства и закреплению судьи по сотрудничеству с судом МФЦ «Астана».

Так, Атырауским областным судом согласно плану учебного центра во втором полугодии 2020 года проведён круглый стол с участием судей области, действующих арбитров, адвокатов, представителей палаты юридических консультантов по вопросу применения арбитражного законодательства.

Распоряжением председателя Алматинского городского суда судья районного суда № 2 Ауэзовского района города Алматы Утепова А.Б. назначена координатором проекта «Сотрудничество между судом МФЦ «Астана» и СМЭС города Алматы», и ею совместно с судом МФЦ «Астана» на постоянной основе ведётся работа по внедрению и разработке алгоритма передачи дел на рассмотрение в арбитраж.

**Вывод:**

 **1.** Практика применения статьи 24 ГПК за второе полугодие 2020 года и истекший период т.г. отсутствует.

 **2**. Основным проблемным вопросом для судов является установление механизма или алгоритма передачи дел для рассмотрения в МФЦА.

В частности, судами указывается на необходимость:

- определения категорий дел, подлежащих и не подлежащих передаче для рассмотрения МФЦА,

- установления механизма (алгоритма) передачи дел. На какой стадии возможна передача, и каким образом – путем возврата иска или его оставления без рассмотрения).

Данные вопросы найдут свое отражение в нормативном Разъяснении Верховного Суда о порядке передачи дел в МФЦА.

1. **Порядок передачи дел из одного суда в другой суд**

**(статья 34 ГПК)**

 Статья 34 ГПК регулирует вопросы передачи дел из одного суда в другой.

Ранее нормой предусматривалось, что о передаче дела в другой суд или об отказе в передаче дела в другой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд осуществляется по истечению срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы - после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

 **Основным нововведением, регулирующим передачу принятого к производству дела в другой суд по подсудности, стала возможность незамедлительного направления дела в другой суд при наличии согласия обеих сторон, не дожидаясь истечения срока обжалования определения** (ч.5 ст.34 ГПК).

Также часть 6 статьи 34 ГПК дополнена положением, согласно которому спор между судами первой инстанции, расположенными в разных областях, городах республиканского значения и столице, разрешается Верховным Судом Республики Казахстан по представлению соответствующего областного и приравненного к нему суда.

 Внесение изменений направлено на оперативную передачу дела в производство суда, которому подсудно дело, и соответственно, его быстрое рассмотрение.

 Согласно статическим данным судами Республики направлены по подсудности в 2020 году 6 999 гражданских дел (2019 – 11 082).

В разрезе судов данные выглядят следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Регион**  | **Период**  | **Всего окончено**  | **Из них направлено по подсудности**  |
| город Астана  | 2019 | 68636 | 1005 |
| 2020 | 41072 | 636 |
| город Алматы | 2019 | 122939 | 2812 |
| 2020 | 68160 | 1836 |
| город Шымкент | 2019 | 26946 | 503 |
| 2020 | 18226 | 366 |
| Акмолинская область  | 2019 | 24583 | 433 |
| 2020 | 16425 | 257 |
| Алматинская область | 2019 | 42383 | 865 |
| 2020 | 31196 | 628 |
| Актюбинская область | 2019 | 24062 | 845 |
| 2020 | 13235 | 300 |
| Атырауская область | 2019 | 22167 | 208 |
| 2020 | 10324 | 111 |
| Восточно-Казахстанская область | 2019 | 49154 | 586 |
| 2020 | 29708 | 377 |
| Жамбылская область | 2019 | 26066 | 254 |
| 2020 | 18397 | 196 |
| Западно-Казахстанская область | 2019 | 20207 | 264 |
| 2020 | 13183 | 127 |
| Карагандинская область | 2019 | 57367 | 919 |
| 2020 | 35309 | 565 |
| Костанайская область | 2019 | 32277 | 457 |
| 2020 | 20864 | 290 |
| Кызылординская область | 2019 | 20685 | 293 |
| 2020 | 15711 | 182 |
| Мангистауская область | 2019 | 21655 | 362 |
| 2020 | 13668 | 291 |
| Павлодарская область | 2019 | 34747 | 345 |
| 2020 | 21179 | 209 |
| Северо-Казахстанская область | 2019 | 16677 | 224 |
| 2020 | 10313 | 166 |
| Туркестанская область | 2019 | 24094 | 562 |
| 2020 | 19656 | 435 |
| Всего по республике | 2019 | 636732 | 11082 |
| 2020 | 398056 | 6999 |

 ***В ходе обобщения судами установлено, что, несмотря на внесенные поправки, передача дела из одного суда в другой производится, как правило, по истечении срока на обжалование этого определения, а в случае подачи жалобы – после вынесения определения апелляционной инстанцией об оставлении жалобы без удовлетворения.***

Гражданских дел, незамедлительно направленных по подсудности с согласия сторон, по их письменному ходатайству, не значительное число – менее 10% от общего количества.

Так*,* определением Усть-Каменогорского городского суда от 21 декабря 2020 года гражданское дело по иску Доскеновой Б.Р. к Утешкенову Д. и другим о признании сделки недействительной направлено по подсудности в Сарыаркинский районный суд г.Нур-Султан.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству стороны пришли к соглашению об изменении территориальной подсудности дела - по месту жительства ответчика.

Дело направлено по подсудности 22 декабря 2020 года, то есть незамедлительно после вынесения определения.

Определением СМЭС Акмолинской области от 24 июня 2020 года гражданское дело по иску ТОО «RG Brands Kazakhstan» к ИП Емцовой В.Н. об истребовании имущества из чужого незаконного владения передано по подсудности в СМЭС города Алматы.

Поскольку обе стороны были согласны с определенной судом подсудностью, дело направлено в Алматы на следующий день, 25 июня 2020 года.

По информации судов, в большинстве случае, дела направлялись по подсудности с предварительного судебного заседания, при наличии письменных заявлений о согласии с направлением дела по подсудности в другой суд.

  **Вместе с тем, проблемным является вопрос о возможности обжалования определения суда о передаче дела по подсудности при незамедлительной передаче**.

Следует отметить, что частью 5 статьи 34 ГПК в новой редакции стороны не лишены права на обжалование определения суда, даже если ранее они выразили письменное согласие на направление дела по подсудности.

В таком случае, если сторона, заявившая ходатайство о незамедлительном направлении дела по подсудности, направит частную жалобу на определение суда в установленные ГПК сроки, дело по общему правилу подлежит направлению в суд апелляционной инстанции.

Практическая сторона этого вопроса в том, что после передачи дела в другой суд по базе «Төрелик» производится регистрация данного дела как завершенного в связи с передачей, а в другом оно регистрируется как гражданское дело. При обжаловании определения – возврат дела в суд, направивший дело, технически крайне затруднителен.

***Также, проблемными являются факты рассмотрения дел взаимосвязанных между собой, но в разных судах.***

Так, истец Пименова Л.М. 16 августа 2019 года обратилась в районный суд № 2 Ауэзовского района города Алматы с иском к ответчику Куатбекову Г.О. о признании договора займа недействительным, данный иск был принят и возбуждено гражданское дело.

Одновременно, 17 августа 2019 года Куатбеков Г.О. подал в Наурызбайский районный суд города Алматы иск о взыскании долга согласно договору займа. Иск также принят в производство суда и возбуждено гражданское дело.

В ходе подготовки дела к судебному заседанию было установлено, что в районном суде №2 Ауэзовского района города Алматы рассматривается гражданское дело по иску Пименовой Л.М. к Куатбекову Г.О. о признании расписки недействительной.

Каждый суд рассмотрел гражданские дела по отдельности, поскольку законом не предусмотрена передача дел по подсудности для совместного рассмотрения.

 В этой связи, предлагается рассмотреть вопрос о внесении изменений в статью 34 ГПК в части процессуальной возможности передачи взаимосвязанных дел между районными судами. Дело при этом подлежит рассмотрению судом, в который поступил первый иск из взаимосвязанных.

**Вывод:**

1. Судами реализуются новеллы, предоствляющие право на незамедлительное направление дел по подсудности.

2. Это способствует оперативному рассмотрению дел, скорейшей защите нарушенных прав.

 3. Вместе с тем, следует выработать единую позицию по обжалованию определений при незамедлительном направлении дел по подсудности.

 4. Также изучить вопрос предоставления судам права отказа в удовлетворении ходатайства о незамедлительном направлении дела по подсудности в случае, если такое решение может нарушать права других участников процесса.

1. **Практика рассмотрения гражданских дел**

**в порядке упрощенного производства (глава 13 ГПК).**

**Законом №342-VI в главу 13 ГПК, регулирующую порядок упрощенного судопроизводства, внесены значительные изменения и дополнения, предусматривающие:**

* повышение порога цены иска по делам упрощенного производства (с 700 МРП до 2000 МРП для юрлиц, с 200 до 1000 МРП для физлиц)
* рассмотрение дела в электронном формате
* вынесение решения, состоящего только из вводной и резолютивной частей

Несмотря на увеличение порога цены иска, число дел, рассмотренных в порядке упрощенного проиводства, по сравнению с 2019 годом значительно снизилось – с 169 до 95 тысяч.

Причина - передача ряда категорий споров нотариусам, в подведомственность иных госорганов.

 Данные по судам:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регион  | Период  | Всего окончено  | Из них в порядке упрощенного производства  |
| город Астана  | 2019 | 68636 | 20515 |
| 2020 | 41072 | 10437 |
| город Алматы | 2019 | 122939 | 54510 |
| 2020 | 68160 | 25523 |
| город Шымкент | 2019 | 26946 | 5826 |
| 2020 | 18226 | 4622 |
| Акмолинская область  | 2019 | 24583 | 5389 |
| 2020 | 16425 | 3804 |
| Алматинская область | 2019 | 42383 | 7418 |
| 2020 | 31196 | 6645 |
| Актюбинская область | 2019 | 24062 | 4737 |
| 2020 | 13235 | 1893 |
| Атырауская область | 2019 | 22167 | 3986 |
| 2020 | 10324 | 2385 |
| Восточно-Казахстанская область | 2019 | 49154 | 11658 |
| 2020 | 29708 | 5534 |
| Жамбылская область | 2019 | 26066 | 7046 |
| 2020 | 18397 | 5708 |
| Западно-Казахстанская область | 2019 | 20207 | 3408 |
| 2020 | 13183 | 2525 |
| Карагандинская область | 2019 | 57367 | 15236 |
| 2020 | 35309 | 7871 |
| Костанайская область | 2019 | 32277 | 6430 |
| 2020 | 20864 | 2920 |
| Кызылординская область | 2019 | 20685 | 4536 |
| 2020 | 15711 | 3443 |
| Мангистауская область | 2019 | 21655 | 3458 |
| 2020 | 13668 | 2978 |
| Павлодарская область | 2019 | 34747 | 9158 |
| 2020 | 21179 | 4342 |
| Северо-Казахстанская область | 2019 | 16677 | 2208 |
| 2020 | 10313 | 1255 |
| Туркестанская область | 2019 | 24094 | 2880 |
| 2020 | 19656 | 2995 |
| Всего по республике | 2019 | 636732 | 169025 |
| 2020 | 398056 | 95330 |

Со дня введения в действие Закона суды как правило рассматривают все «упрощенки» в электронном формате.

Наряду с этим иски подаются и в письменной форме, что не противоречит требованиям статьи 148 ГПК.

Судами указывается, что при принятии иска в форме электронного документа на практике возникают проблемные вопросы касательно исследования доказательств, поскольку в обоснование иска представляются копии письменных доказательств, а у суда отсутствует возможность потребовать представления подлинника. Тогда как согласно части 5 статьи 100, части 5 статьи 68 ГПК письменные доказательства, должны представляться в подлиннике. Обстоятельства не могут считаться установленными, если в их подтверждение представлены только копии документов, когда необходимость представления подлинника вытекает из требований закона.

Также актуальным для судов является вопрос извещения ответчика о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства и вручения ему определения, так как зачастую ответчик либо не имеет электронного адреса, либо имеется иная причина невручения уведомления (отсутствие в иске сведений о номере сотового телефона ответчика).

Ранее, в соответствии с положениями части 1 статьи 147 ГПК по делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, суд выносил краткое решение, которое состояло из вводной и резолютивной частей.

 Практика показала, что возможность вынесения только вводной и резолютивной частей решения по делам упрощенного производства существенно облегчила работу судей, сократила трудовые и материальные затраты на изготовление полного решения. Большая часть решений не оспаривается, поскольку выносится по бесспорным делам.

 Вместе с тем, представленная судами информация показывает, что не все суды придерживаются указанной нормы и выносят решения, состоящие из вводной, мотивировочной и резолютивной частей. По мнению судов, такая практика необходима для выдачи решения суда по ходатайству стороны в случае отсутствия судьи, вынесшего решение (отпуск, болезнь, перевод, увольнение и т.д.).

Составление полного текста решения нельзя признать нарушением ГПК.

Между тем, в связи с введением изменений в ГПК, по письменному ходатайству стороны, заявленному до вступления решения в законную силу, либо по своей инициативе суд вправе изготовить решение, состоящее из вводной, мотивировочной и резолютивной частей. Зачастую с такими ходатайствами обращаются истцы.

Например*,* Семейским городским судом рассмотрен иск АО «Финансовый центр» к Нургалиевой Т. о взыскании задолженности, по которому мотивированное решение выдано по заявлению истца.

Также*,* кратким решением районного суда № 2 Казыбекбийского района г. Караганды от 04.12.2020 года иск ИП «ЦМП Naturel» к Пономаренко В.Л. о взыскании суммы задолженности удовлетворен.

С ходатайством о предоставлении мотивировочной части решения суда обратился представитель истца, решение изготовлено в полном объеме с последующим предоставлением сторонам.

Также процессуальным законодательством предусмотрена обязанность суда изготовить решение, состоящее из вводной, мотивировочной и резолютивной частей, и выдать его в случае вынесения определения об отказе в отмене решения, если ранее такое решение не выдавалось.

Судами отмечается, что выдача мотивированного решения способствует снижению количества обжалований.

К примеру*,* решением Октябрьского районного суда г.Караганды от 04.09.2020 года в порядке упрощенного производства с Эртаевой М. в пользу Сатаевой Г. взысканы сумма материального ущерба и судебные расходы.

28.10.2020 года от ответчика поступило ходатайство об отмене вышеуказанного решения.

Определением суда от 04.11.2020 года в удовлетворении ходатайства отказано. С данным определением об отказе в отмене решения, судом было выдано решение, состоящее из вводной, мотивировочной и резолютивной частей. После выдачи мотивированного решения, сторона ответчика согласилась с данным решением, не обжаловав его в вышестоящую инстанцию.

Другой пример. 12 ноября 2020 годаКокшетауским городским судом отказано в удовлетворении заявления ответчика Анастасияди Н. об отмене «краткого» решения суда по делу по иску ТОО «УНИТРЕЙД» к ТОО «Zevs LTD», Анастасияди Н. о взыскании задолженности. В тот же день судом вынесено мотивированное решение и вместе с копиями определения направлены сторонам. Решение не обжаловано.

Также имеются случаи вынесения мотивированного решения при поступлении апелляционных жалоб и направлении дела в апелляционную инстанцию, несмотря на отсутствие заявления сторон о выдаче такого решения.

Такая практика наблюдается в судах Актюбинской, Павлодарской областей.

***Суды предлагают предусмотреть вынесение полного решения при поступлении апелляционных жалоб и направлении дела в апелляционную инстанцию, несмотря на отсутствие заявления сторон о его выдаче, дополнив часть 1 статьи 147 ГПК словами «а также при поступлении апелляционной жалобы».***

Также установлены иные проблемные вопросы.

На практике ответчики подают заявления об отмене решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, уже на стадии его исполнения, недобросовестно пытаясь затянуть сроки.

Заявление об отмене решения рассматривается по правилам, установленным главой 21 ГПК.

В частности, на решение может быть подана апелляционная жалоба, принесено апелляционное ходатайство прокурором по истечении срока на подачу заявления об отмене этого решения, а в случае, если заявление подано, ‑ в месячный срок после вынесения судом определения об отказе в удовлетворении этого заявления.

Из буквального толкования ст.263 ГПК следует, что полномочия суда при рассмотрении заявления об отмене упрощенного решения, сводятся только к 1) вынесению определения об отказе в удовлетворении заявления, или 2) об отмене решения и возобновлении рассмотрения дела по существу. Возврат по истечении срока обжалования статьей не предусмотрен.

Между тем, отказ в удовлетворении заявлении об отмене упрощенного решения автоматически влечет восстановление процессуального срока для обжалования решения в апелляционном порядке, вне зависимости от прошедшего времени и уважительности причин его пропуска.

Полагаем правомерным предложения местных судов о возможности применения к данным правоотношениям положений ст.124 ГПК и возврата заявлений об отмене упрощенных решений, поданных с пропуском срока.

**Выводы**:

1. Внесенные поправки ускорили и облегчили работу судов по вынесению решений по делам упрощенного производства.
2. Имеющиеся проблемы:

– исследование письменных доказательств при электронном судопроизводстве;

- возможность применения статьи 124 ГПК и возврата заявлений об отмене решений в случае пропуска срока.

**5. Вопросы, касающиеся обеспечения иска (глава 15).**

* Претерпел изменения подпункт 4) части 1 статьи 156 ГПК. Теперь оспаривание результатов оценки имущества должника не влечет применение такой меры обеспечения иска, как приостановление реализации имущества.
* Суду предоставлено право рассмотреть заявление о замене меры обеспечения иска без вызова лиц, участвующих в деле, либо назначить судебное заседание. Однако лица, участвующие в деле, незамедлительно извещаются о поступлении заявления и имеют право представить в суд отзыв (часть 2 статьи 159 ГПК).
* Статья 160 ГПК об отмене меры обеспечения иска дополнена частью 2-1, согласно которой в случаях прекращения производства по делу, оставления искового заявления без рассмотрения, а также возвращения искового заявления принятые меры по обеспечению иска сохраняют свое действие до вступления определения суда в законную силу.

Новеллы направлены на дополнительную защиту прав взыскателей и дополнительное упрощение работы судов. Теперь при прекращении дела или оставлении иска без рассмотрения судья не должен выносить отдельное определение об отмене обеспечительных мер, а участники процесса освобождены от обязанности подачи отдельного ходатайства об отмене обеспечительных мер.

**Установлены факты несоблюдения судами новой нормы о незамедлительном извещении истца о поступившем заявлении ответчика о замене мер обеспечения.**

Например, СМЭС Актюбинской области по гражданскому делу по иску АО «Международный аэропорт Актобе» к ИП Молбаеву Р.Я. о взыскании суммы и расторжении договора по заявлению истца приняты обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество и на денежные средства ответчика в пределах суммы иска.

После вынесения решения суда от ответчика ИП Молбаева Р.Я. поступило заявление о замене одной меры обеспечения иска другой.

Определением суда от 15 декабря 2020 года в удовлетворении заявления отказано. При этом судом не соблюдены требования о незамедлительном извещении истца о поступившем заявлении ответчика о замене мер обеспечения. В то же время, применяя изменения в законе, заявление о замене мер обеспечения иска судом рассмотрено без извещения сторон.

Судами Карагандинской области по-разному применяется упрощенный процесс отмены обеспечительных мер.

Так, определением Темиртауского городского суда Карагандинской области от 20 октября 2020 года прекращено производство по гражданскому делу по иску АО «First Heartland Jýsan Bank» к Исаевой Р.С. о взыскании задолженности по договору банковского займа и обращении взыскания на имущество, в виду принятия отказа от иска.

В резолютивной части определения суд указал, что обеспечительную меру – арест имущества, принадлежащего Исаевой Р.С., наложенный на основании определения суда от 22 сентября 2020 года, отменить по вступлению определения в законную силу.

 Также, Саранский городской суд при оставлении без рассмотрения иска Мальцевой Т.И. к Гуржос Ю.А. о признании права собственности на имущество указал, что по вступлении определения суда в законную силу меры по обеспечению иска в виде запрета ответчику производить отчуждении автомашины марки «Газель» следует отменить (определение от 23.09.2020г.).

 В то же время Шахтинский городской суд Карагандинской области в определении от 12 октября 2020 года, оставляя исковое заявление Пятенко О.Р. к Пятенко И.И. о разделе имущества без рассмотрения, отменил обеспечение иска в виде наложения ареста на автомобиль с запретом его отчуждения.

При этом судами отмечается коллизия положений части 2-1 статьи 160 с частью 3 статьи 278, частью 1 статьи 280 ГПК, поскольку нормы закона, регулирующие последствия прекращения производства по делу и оставления искового заявления без рассмотрения, обязывают суд отменять принятые меры по обеспечению иска.

В этой связи, суды города Нур-Султан в целях единообразного толкования полагают необходимым разъяснить в НП ВС от 12 января 2009 года «О принятии обеспечительных мер по гражданским делам» вопрос, требуется ли вынесение об этом определения или необходимо указывать об этом в определениях оставлении без рассмотрения, поскольку согласно статье 280 ГПК суд в определении указывает об отмене меры обеспечения только в случаях оставления иска без рассмотрения по основаниям, предусмотренным подпунктами 1), 2) и 5) [статьи 279](http://zan.kz/rus/docs/K1500000377#z279) ГПК.

Другие предложения – дополнить часть 2-1 статьи 160 ГПК предложением «вынесение отдельного определения об отмене мер обеспечения в указанных случаях не требуется».

Алматинским городским судом предлагается часть 2-1 изложить в следующей редакции: «в случаях прекращения производства по делу, оставлении искового заявления без рассмотрения, а также возвращении искового заявления принятые меры по обеспечению иска сохраняют свое действие до вступления определения суда в законную силу. Об отмене мер по обеспечении иска указывается в определении суда», в связи с чем отпадет необходимость выносить отдельные определения об отмене мер по обеспечению иска.

Западно-Казахстанским областным судом поставлен вопрос – кем отменяется обеспечение иска - судьей-медиатором, который обеспечил иск, при этом медиация не состоялась, либо судьей, рассмотревшим спор по существу.

На практике, если к исковому заявлению приложено ходатайство о применении обеспечительных мер, судья-медиатор выносит определения: о возбуждении гражданского дела, принятии обеспечительных мер, и подготовке дела к судебному разбирательству и приостановлении производства по делу (по делам искового производства). Затем сторонам направляется извещение о дате и времени проведения медиации.

В случае достижения медиативного соглашения – составляет соглашение и выносит определение об его утверждении.

В определении суда отмечается о судьбе обеспечительной меры - отменяется ли она после вступления определения суда об утверждении медиативного соглашения в силу, либо остается в силе.

Например, по иску Черновой Н. В. к Фофоновой Л.Л. о выделе доли в наследственном имуществе судья-медиатор суда №2 города Уральска при поступлении иска (с заявлением об обеспечении иска) 22 января 2021 года принял иск, возбудив гражданское дело. Одновременно, вынесено определение об обеспечении иска, дело производством приостановлено.

4 февраля 2021 года стороны достигли соглашения об урегулировании спора в порядке медиации, решили совместно реализовать наследственное имущество с распределением вырученной суммы пропорционально наследственным долям. Также сторонами урегулирован вопрос об обеспечении иска.

В определении суда об утверждении данного соглашения суд указал на отмену обеспечительных мер о запрете ответчику совершать любые сделки по отчуждению и передаче в залог доли в наследственном имуществе, поскольку наличие этих мер препятствовало бы сторонам исполнить медиативное соглашение.

Вместе с тем, в случае недостижения соглашения об урегулировании спора в порядке медиации дело перераспределяется, поступает к судье, который возобновляет производство по делу и продолжает его рассмотрение по существу.

 **Выводы:**

Судами при применении новых норм, касающихся вопросов обеспечения иска, выявлены следующие проблемные вопросы:

- коллизии между частью 2-1 статьи 160 и частью 3 статьи 278, частью 1 статьи 280 ГПК;

- в случае применения мер обеспечения иска в ходе медиации – кем отменяются эти меры – медиатором или судьей, которому в дальнейшем поступает дело.

1. **Применение изменений и дополнений, касающихся примирительных процедур (глава 17)**

Процедура примирения со второго полугодия 2020 года претерпела значительные изменения.

**Часть первая статьи 150 ГПК дополнена абзацами вторым и третьим, предусматривающими, что** **при проведении примирительных процедур принятие искового заявления осуществляется в течение десяти рабочих дней со дня его поступления. О результатах проведения примирительных процедур указывается в определении суда о принятии либо об отказе в принятии искового заявления.**

Примирительные процедуры при принятии искового заявления проводятся судьей по правилам, предусмотренным [главой 17](http://zan.kz/rus/docs/K1500000377#z1136) Кодекса, регулирующей способы примирения сторон и процедуру примирения.

Судьи-примирители в своей работе руководствуются Алгоритмом-1 и разъяснениями Верховного Суда от 15 июля 2020 года по реализации пилотного проекта «Примирительные процедуры в суде».

В случае недостижения примирения в порядке медиации, судья-примиритель передает иск на перераспределение (часть 3 статьи 179 ГПК).

Примирительная процедура позволяет участникам конфликта в более короткие сроки принять решение по спору, избежать судебного разбирательства, сократить судебные издержки, восстановить и сохранить взаимоотношения, и это будет способствовать повышению числа граждан, которые разрешает свой спор мирным путем.

**В целом, изменения, касающиеся увеличения сроков принятия иска до десяти рабочих дней со дня поступления в суд при проведении примирительных процедур, положительно отражаются на применении данной нормы, так как судье-примирителю и сторонам предоставляется больше времени для урегулирования спора мирным путем, подписания соглашений.**

**Как видно из статистических данных за 2019-2020 годы, наблюдается тенденция снижения числа примирений**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Мир. Согл.2020 | Мировое соглашение2019 | Медиация2020 | Медиация 2019 | Партис. процедура2020 | Партис процед 2019 | ИТОГО примирений 2020 | ИТОГО примирений 2019 |
| Верховный Cуд | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Акмолинская область | 159 | 265 | 1442 | 1804 | 16 | 15 | 1891 | 2475 |
| г. Нур-Султан | 654 | 1242 | 3716 | 3637 | 7 | 13 | 4710 | 5410 |
| Актюбинская область | 655 | 567 | 1439 | 2708 | 13 | 10 | 2933 | 4925 |
| г.Алматы | 847 | 1107 | 2642 | 2700 | 44 | 35 | 3948 | 4343 |
| Алматинская область | 116 | 104 | 1277 | 2640 | 9 | 12 | 1742 | 3331 |
| Атырауская область | 289 | 736 | 1170 | 1519 | 22 | 20 | 1617 | 2499 |
| Восточно-Казахстанская область | 273 | 358 | 5362 | 6968 | 39 | 49 | 6500 | 8658 |
| Жамбылская область | 811 | 330 | 2000 | 1218 | 6 | 5 | 3254 | 2616 |
| Западно-Казахстанская область | 205 | 175 | 1221 | 1581 | 6 | 20 | 1641 | 2454 |
| Карагандинская область | 305 | 414 | 3219 | 4123 | 19 | 46 | 4018 | 5290 |
| Костанайская область | 295 | 307 | 2102 | 2297 | 21 | 19 | 2782 | 3377 |
| Кызылординская область | 225 | 222 | 1064 | 1433 | 23 | 32 | 1652 | 2317 |
| Мангистауская область | 240 | 351 | 1586 | 1834 | 5 | 6 | 2252 | 2798 |
| Павлодарская область | 160 | 172 | 2555 | 3395 | 16 | 13 | 2874 | 3894 |
| Северо-Казахстанская область | 548 | 583 | 736 | 1022 | 5 | 9 | 1453 | 2025 |
| Туркестанская область | 121 | 98 | 1333 | 1329 | 45 | 89 | 2312 | 2902 |
| город Шымкент | 121 | 289 | 1313 | 1448 | 34 | 42 | 1718 | 2368 |
| Военный суд | 27 | 5 | 0 | 2 | 0 | 0 | 81 | 185 |
| **ИТОГО**  | **6051** | 7395 | **34177** | 41658 | **330** | 435 | **47378** | **61867** |

Вместе с тем, данные за второе полугодие 2020 года в сравнении со вторым полугодием 2019 года показывают намечающуюся тенденцию увеличения числа дел, оконченных примирением.

Мировые соглашения – 3 642 (2019 – 3 067).

Медиации – 22 670 (18 929)

Партисипативные процедуры – 218 (247).

**Итого примирений - 26 530 против 22 243 во втором полугодии 2019 года.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  **Регион**  | **мировое соглашение****второе полугодие 2019** | **мировое соглашение второе полугодие 2020** | **Медиация второе полугодие 2019** |  | **Медиация второе полугодие 2020** | **Парт. процедура второе полугодие 2019** |  | **Парт.процедура второе полугодие 2020** |
| Акмолинская область | 133 | 103 | 886 |  | 968 | 8 |  | 9 |
| г. Нур-Султан | 505 | 411 | 1621 |  | 2668 | 8 |  | 5 |  |
| Актюбинская область | 254 | 467 | 1126 |  | 856 | 9 |  | 7 |
| г.Алматы | 527 | 491 | 1167 |  | 1874 | 30 |  | 41 |
| Алматинская область | 62 | 58 | 1310 |  | 758 | 8 |  | 5 |
| Атырауская область | 156 | 138 | 736 |  | 813 | 7 |  | 10 |
| Восточно-Казахстанская область | 136 | 171 | 3055 |  | 3143 | 22 |  | 25 |
| Жамбылская область | 160 | 677 | 590 |  | 1596 | 1 |  | 5 |
| Западно-Казахстанская область | 74 | 81 | 792 |  | 869 | 12 |  | 2 |
| Карагандинская область | 171 | 160 | 1555 |  | 2272 | 21 |  | 11 |
| Костанайская область | 157 | 170 | 1144 |  | 1336 | 13 |  | 12 |
| Кызылординская область | 123 | 54 | 537 |  | 677 | 16 |  | 16 |
| Мангистауская область | 156 | 101 | 884 |  | 1018 | 1 |  | 3 |
| Павлодарская область | 57 | 119 | 1616 |  | 1544 | 4 |  | 12 |
| Северо-Казахстанская область | 253 | 291 | 386 |  | 495 | 3 |  | 2 |
| Туркестанская область | 39 | 77 | 750 |  | 861 | 52 |  | 27 |
| город Шымкент | 60 | 54 | 773 |  | 922 | 32 |  | 26 |
| Военный суд | 34 | 19 | 1 |  | 0 | 0 |  | 0 |
| **Итого**  | **3067** | **3642** | **18929** |  | **22670** | **247** |  | **218** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

Значительный рост числа примирений во втором полугодии по сравнению с тем же периодом 2019 года наблюдается у судов Восточно-Казахстанской, Карагандинской областей, городов Алматы и Нур-Султан.

Так, ***судами Карагандинской области*** окончено с применением примирительных процедур 2 443 против 1 747 дел в прошлом году, или на 28,5 % больше.

Например, районным судом № 2 Казыбекбийского района города Караганды расмотрено гражданское дело по иску АО «СК «Евразия» к Чабан И.Н. о возмещении суммы страховой выплаты за ДТП в размере 214 281 тенге. При проведении примирительных процедур установлено, что ответчик в 2020 году сменил местожительство на город Алматы. При содействии судьи-медиатора стороны договорились разрешить спор в данном суде, ответчик признал иск и договорились о рассрочке платежей на несколько месяцев, о чем заключено соглашение, которое утверждено судом.

Увеличение сроков проведения примирительных процедур позволило найти ответчика, привести стороны к оптимальному решению спора, без возврата иска и подачи нового иска по месту жительства ответчика.

**Вместе с тем, отмечается низкий процент дел с примирением сторон, оконченных именно судьями-примирителями данной области.**

Из подлежащих примирению 2 443 исков лишь по 20% стороны примирились, по оставшимся 80% стороны не пришли к примирению.

Приведенные данные в сравнении с количеством медиативных дел показал, что судьи-примирители Карагандинской области показали низкий процент дел, оконченных примирением сторон.

***Динамика увеличения дел, оконченных примирением, наблюдается и в судах Восточно-Казахстанской области.***

Из оконченных производством 14 906 дел примирением сторон завершено 3 339 дел, что в процентном отношении составляет 22,4% от принятых к производству и 19,4% от поступивших дел.

В сравнении с аналогичным периодом 2019 года статистические данные выглядят следующим образом:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **всего поступило** | **всего окончено** | **мировое соглашение** | **медиация** | **в порядке партисипативной процедуры** | **всего с примирением** | **%** |
| **2019 год** | 21412 | 21107 | 136 | 3055 | 22 | 3213 | 15,2 |
| **2020 год** | 17208 | 14906 | 171 | 3143 | 25 | 3339 | 22,4 |

 Таким образом, в ВКО, несмотря на количественное снижение дел, поступивших в суды области в 2020 году по сравнению с 2019 годом, наблюдается тенденция увеличения дел, оконченных примирением, на 7,2%.

 ***Жамбылским областным судом*** также отмечен рост числа примирений. Вместе с тем, как показал анализ, показатель «раздут» Таразским городским судом. В количество включены бесспорные иски ТОО «Тұрғын үй жөндеу Тараз» о взыскании сумм за капремонт домов, которые к тому же обозначены как жилищные споры.

Отдельными судами отмечается негативное влияние пандемии на проведение примирительных процедур.

О затруднительном проведении примирительных процедур в дистанционном режиме указывают ***суды города Шымкент***. При подаче исков в электронном формате либо через почтовую отправку зачастую истцы неправильно указывают анкетные данные либо адреса ответчиков, отсутствуют сведения о телефонах либо электронной почте, что в свою очередь, не позволяет судьям-примирителям завершить работу в отведенный им срок.

Данные недостатки невозможно устранить при поступлении заявлений в канцелярию судов, поскольку они непосредственно заявителями не подаются.

В этой связи, председателям судов рекомендовано принять меры по обеспечению доступа судьям в ИП «Төрелік» к базе данных граждан (ЦДН), чтобы судьи-примирители имели возможность для получения необходимых сведений относительно сторон судопроизводства.

***Суды Туркестанской области*** также объясняют причины незначительного числа дел, оконченных примирением, дистанционным форматом заседаний, исключающим непосредственный контакт между сторонами, сводящим к минимуму перспективу примирения.

В судах Павлодарской области и города Нур-Султан наблюдается крайне низкий показатель количества дел, оконченных заключением мировых (медиативных) соглашений по банковским спорам. Основной причиной является сложный порядок принятия уполномоченным органом банка решения об участии в примирительных процедурах, а также длительное, многоуровневое согласование проекта условий соглашения в банке.

Банкам предлагается упростить и сделать более гибким порядок работы с заемщиками.

Судами города Алматы предлагается конкретный алгоритм действий примирения по “банковским” спорам: банки до подачи иска в суд, связываются с должником, получают от него заявление с предлагаемыми условиями рассрочки погашения задолженности, выносят данные условия на кредитный комитет, и при наличии положительного решения кредитного комитета подают иск в суд с ходатайством об утверждении медиативного соглашения судом, на оговоренных условиях, без оплаты государственной пошлины.

При этом, медиативное соглашение утверждается судом на стадии примирения, и в последующем не требуется возврата государственной пошлины из бюджета, так как при подаче иска она не оплачивалась, что будет стимулировать банки на подписание медиативных соглашений, а количество примирений на стадии рассмотрения судьей-примирителем увеличится.

***Судами также отмечается, что на местах практически не реализуются поправки в ГПК, которыми расширен перечень лиц, имеющих право на проведение партисипативной процедуры – такое право предоставлено членам палаты юридических консультантов (часть 2 статьи 181 ГПК).***

Как показывает обобщение, указанными полномочиями представители сторон в большинстве случаев не пользуются.

Число примирений с использованием партисипативных процедур снизилось.

В целом, необходимо отметить, что ни одним из областных и приравненных к ним судов не проанализирована работа судей-примирителей, в том числе в сравнении с работой других судей по примирению.

Неясно сколько примирений из общего числа произведено судьями-примирителями, и сколько остальными судьями.

Нет таких данных и в статотчетах. Таким образом, по результатам анализа обобщений местных судов в рамках данного планового мероприятия сделать выводы о работе судей-примирителей не представилось возможным.

**Выводы**:

1. Усматривается необходимость проведения дополнительного отдельного анализа работы судей-примирителей по итогам 1 полугодия т.г.

2. Рассмотреть вопрос об изменении статотчетности для мониторинга и оценки работы судей-примирителей.

3. Необходимо активизировать работу ПЮКов по проведению партисипативных процедур.

**Предложения:**

Судами города Нур-Султан, Алматы, Павлодарской, Костанайской областей внесен ряд предложений по дальнейшему развитию примирительных процедур:

1) Определить Центральный государственный орган, который занимался бы развитием института Медиации на системной основе, во многих странах это Министерство юстиции, к примеру посредством Палаты, подобно Нотариальной палате или Палаты частных судебных исполнителей;

2) Разработать и утвердить систему оплаты услуг медиатора. Предусмотреть при этом возможность проведения медиации на бесплатной основе, по некоторым категориям споров, например, где затрагивают интересы несовершеннолетних, с участием социально-уязвимых слоев населения; по уголовным делам, где есть возможность прекращения за примирением (подобно оказанию бесплатной юридической помощи);

3) Законодательно расширить категории споров, регулируемых с применением примирительных процедур. Например: по трудовым спорам, где одной из сторон является государственный орган в качестве работодателя; в каждом государственном органе должен быть свой медиатор;

4) Законодательно предусмотреть обязанность нотариусов, банков при удостоверении договоров включать в условия всех договоров – медиативную оговорку;

5) По отзывам медиаторов основной проблемой недостижения соглашений зачастую является недоверие граждан к институту медиации, сомнения в его дальнейшем исполнении. Стоимость услуг медиатора обходится дороже, чем судебное производство. Должно быть наоборот;

6) На примере развитых стран предусмотреть утверждение соглашения о медиации в порядке, предусмотренном для рассмотрения споров арбитражем, то есть решить вопрос его последующего принудительного исполнения в установленном порядке вне зависимости от наличия судебного производства и позволило бы использовать возможность, как государственного принуждения, так и надзор за их законностью;

7) Ввести санкции за неисполнение медиативного (мирового) соглашения в срок (например, в случае своевременного исполнения, госпошлина возвращается истцу с бюджета, а в случае несвоевременного исполнения размер уплаченной государственной пошлины возмещает должник, в этом случае из бюджета она не возвращается и т.п.);

8) Для расширения возможности урегулирования споров между предпринимателями следует восстановить ранее действовавший порядок обязательной предварительной претензионной процедуры по делам, где сторонами являются индивидуальные предприниматели и юридические лица.

9) Активизировать совместную работу суда с филиалом НПП «Атамекен» по городу Нур-Султан по предоставлению Палате ежедневной информации по поступившим в суд исковым заявлениям и информации по субъектам предпринимательства, обратившихся за защитой нарушенных прав с целью досудебного урегулирования споров.

10) В случае принятия обеспечительных мер по делу, по которому стороны урегулировали спор в порядке примирительной процедуры, предусмотреть немедленное исполнение определения об отмене обеспечительных мер.

Данное предложение объективно продиктовано тем, что иногда сроки вступления в законную силу определения об отмене обеспечения иска превышают предусмотренные соглашением сроки исполнения обязательства, что может повлечь неисполнение условий соглашения. При этом в статье 244 ГПК не предусмотрено право суда обратить определение к немедленному исполнению;

11) исключить из категорий исков, подлежащих направлению для примирение, следующие категории дел:

-о признании права собственности в силу приобретательной давности (по указанной категории исков спор возникает в результате отсутствия собственника номинального или фактического на протяжении длительного времени);

-об освобождении имущества от ареста (для снятия обременений, регистрирующему органу необходим судебный акт в виде решения суда);

-о признании сделки недействительной (практика проведения примирительных процедур показало, что по указанной категории дел невозможно завершение дело примирением);

-об исключении записи актов гражданского состояния (регистрирующему органу необходим судебный акт в виде решения суда);

-об установлении (оспаривании) отцовства (регистрирующему органу необходим судебный акт в виде решения суда);

-о восстановлении срока для принятия наследства (нотариусу необходим судебный акт в виде решения суда);

-по искам АО «Финансовый центр» (АО «Финансовый центр» не имеют полномочий на заключение примирительных процедур, в 2020 году Верховным Судом инициировано обращение в Финансовый центр для разрешения данного вопроса).

12) предусмотреть создание примирительных комиссий в организациях, занимающихся вопросами кредитования субъектов предпринимательства *(АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства», АО «Аграрная кредитная корпорация», АО «КазАгроФинанс»)*.

**7. Реализация лицами права на изменение и основание иска, увеличение и уменьшение исковых требований до удаления суда для вынесения решения (статья 169 ГПК)**

В соответствии с изменениями, внесенными Законом в часть 1 статьи 169 ГПК, истцу предоставлено право изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований путем подачи письменного заявления **до удаления суда для вынесения решения** при отсутствии необходимости в проведении дополнительных процессуальных действий.

Ранее истец был вправе совершить данные процессуальные действия путем подачи письменного заявления **до окончания подготовки дела к судебному разбирательству либо до удаления суда в совещательную комнату** при отсутствии необходимости проведения дополнительных процессуальных действий.

То есть если ранее возможность изменения основания или предмета иска, увеличения или уменьшения размера исковых требований после проведения подготовки по делу, скорее была исключением из правил, в настоящее время наблюдается расширение прав истца.

**Анализ за обобщаемый период показывает, что после внесенных поправок в ГПК истцы довольно активны в реализации своих прав в рамках статьи 169 ГПК.**

Судом № 2 Казыбекбийского района города Караганды рассмотрено гражданское дело по иску Каммерер Л.А. и Шестаковой М.А. к Ельцовой И.А., Кан В.В. о признании недействительными свидетельства о праве на наследство и договора дарения квартиры.

В ходе рассмотрения дела, практически перед его завершением представителем истцов заявлено требование о восстановлении срока для принятия наследства после смерти матери Труба М.Т., умершей 18 сентября 1995 года.

Указанное требование разрешено судом, поскольку не требовало проведения дополнительных процессуальных действий.

Также, Бородулихинским районным судом ВКО рассмотрено заявление Тюменева А.Х. об установлении факта трудовой деятельности.

При рассмотрении дела истец уточнил исковые требования в части периода трудовой деятельности в Новопокровской больнице Жарминского района. Судом требования были приняты.

По мнению судов, ранее действовавшая норма, регулирующая возможность увеличения исковых требований до окончания подготовки дела к судебному разбирательству, более дисциплинировала участников процесса.

Нередко истцы злоупотребляют правами, заявляя требования об увеличении иска, изменении его оснований непосредственно перед удалением суда для вынесения судебного акта, фактически заявляют новый иск, тем самым ограничивая права ответчика на приведение дополнительных доводов.

Так, УГД по Бостандыкскому району обратилось в суд с иском к ТОО «V.S. GOLD COMPANY» о признании недействительной государственной перерегистрации.

После окончания подготовки дела к судебному разбирательству от УГД поступило дополнение к исковому заявлению о признании недействительным договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале ТОО «V.S. GOLD COMPANY»; об установлении участников данной сделки: Шангину Л.А., Серикова А.С. и нотариуса города Алматы Дуйсепаеву А.А., ответчиками по данному гражданскому делу. Дополнение к исковому заявлению судом возвращено по следующим основаниям.

В данном случае, истцом предъявлены дополнительные требования в части признания договора недействительным, кроме того, необходимо дополнительно привлечь ответчиков Шангину Л.А., Серикова А.С. и нотариуса города Алматы Дуйсепаеву А.А., которые первоначально не были привлечены к участию в деле в качестве ответчиков.

Поскольку у суда возникла необходимость проведения дополнительных процессуальных действий, дополнение не принято и разъяснена возможность подачи самостоятельного иска.

Другой пример (город Нур-Султан). Калибеков Ж. обратился к Алиеву Д., Аманжолову Н. с требованием признать недействительным договор купли-продажи автомобиля, заключенный между ответчиками.

В ходе рассмотрения дела истец обратился с заявлением о дополнении иска, которым фактически заявлено новое требование - о признании недействительным заявления истца от 16 июля 2016 года о даче согласия Алиеву Д. на продажу автомобиля.

Определением суда заявление о дополнении иска возвращено, в связи с необходимостью проведения дополнительных процессуальных действий.

***Вместе с тем, в отдельных случаях суды с нарушением норм процессуального права принимают заявления об изменении иска, тогда как фактически стороной заявляются новые исковые требования.***

Пример, истец Сая К.С. обратился с требованием о признании сделки недействительной. В дальнейшем истец изменил свои исковые требования и просил признать состоявшейся сделку купли-продажи от 04 декабря 2019 года.

Суд рассмотрел дело по требованию о признании сделки купли-продажи состоявшейся, решением в иске отказано.

В данном случае истец изменил как предмет, так и основание иска. Соответственно, дело подлежало прекращению производством. При замене искового требования о признании договора недействительным на требование о расторжении договора, замена не может быть принята судом, так как сопровождается одновременным изменением основания иска.

При обобщении судами предложено уточнить в статье 169 ГПК о порядке возврата заявлений об увеличении иска – отдельным или протокольным определением, а также указать о том, что такие определения не подлежат обжалованию, поскольку у лиц сохраняется право на обращение в суд с самостоятельным иском.

Также проблемным, по мнению суда СКО, является вопрос, не является ли отказ в приеме заявления по мотивам необходимости проведения дополнительных процессуальных действий ограничением права истца, прямо предусмотренного в статье 48 ГПК. Кроме того, предлагается рассмотреть вопрос о переносе нормы статьи 169 ГПК из главы 16, поскольку указанное право не связано со стадией подготовки по делу.

**Выводы**:

1. Новая норма активно используется сторонами, и в целом правильно применяется судами.
2. Требуется разъяснить порядок возврата заявления – протокольным или письменным определением
3. Изучить вопрос – не является ли возврат иска по такому основнаию нарушением прав участников процесса

**8. Использование технических средств в судебном заседании**

**(статья 187-1 ГПК)**

Законом № 342-VI ЗРК глава 18 ГПК дополнена статьёй 187-1, согласно которой лица, участвующие в деле, их представители, а также свидетели, эксперты, специалисты, переводчики вправе в порядке, установленном настоящим Кодексом, использовать в ходе судебного разбирательства технические средства с материальными и цифровыми носителями информации для извлечения необходимой информации по возникшим в ходе рассмотрения дела вопросам, получения доступа к информационным и правовым системам, интернет-ресурсам, выяснения надлежащего извещения и иных обстоятельств, имеющих значение для дела, а также фиксирования хода судебного заседания.

 Несоблюдение порядка использования технических средств, установленного настоящим Кодексом, исключает возможность использования полученных данных и является основанием для привлечения виновного лица к ответственности.

 Аудио-, видеозапись, кино- и фотосъемка хода судебного разбирательства осуществляются по правилам части 7 [статьи 19](http://10.61.42.188/rus/docs/K1500000377#z19) настоящего Кодекса *(лица, участвующие в деле, и другие лица, в том числе представители средств массовой информации, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право делать заметки по ходу судебного заседания, фиксировать его с помощью средств аудиозаписи и цифровых носителей с занимаемых ими в зале мест. Кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио- и телетрансляция, видеотрансляция в информационно-коммуникационной сети Интернет допускаются в зале судебного разбирательства с разрешения суда и с учётом мнения лиц, участвующих в деле. Об этом указывается в определении суда, которое заносится в протокол судебного заседания. Эти действия не должны мешать нормальному ходу судебного заседания и могут быть ограничены судом во времени)*, несоблюдение которых исключает возможность их использования и распространения в последующем и является основанием для привлечения виновного лица к ответственности за проявление неуважения к суду.

 **Внесённые в ГПК изменения в указанной части являются своевременными и обоснованными, ими урегулирован механизм использования технических средств в гражданском судопроизводстве, они направлены на избежание бумажной и иной волокиты и являются одним из направлений по внедрению современных форматов работы суда.**

 В настоящее время залы судебных заседаний республики оснащены техническими средствами связи, в том числе системой аудио-видефиксации. Цифровизация судов расширяет возможность участников процесса по использованию технических средств.

 Таким образом, ГПК предоставляет возможность участникам гражданского судопроизводства использовать современные средства получения информации непосредственно в судебном заседании и оперативно предоставлять информацию суду.

 В связи с объявлением пандемии Covid-19, введёнными карантинными мерами и усиленным режимом для обеспечения безопасности участников процесса, все судебные разбирательства проходят в онлайн-режиме, суды доказали свою готовность к работу дистанционным способом и цифровом формате, участники процесса не присутствуют в зале судебного заседания и участвуют в большинстве случаев посредством мессенджера «WhatsApp», «Zoom», «Skype», «Mind Meeting» и т.д.

 Количество дел, оконченных в онлайн-режиме, не составляет 100%, так как дела в порядке упрощённого производства *(письменное/приказное)* подлежат рассмотрению без вызова сторон.

 Поскольку сторонами по гражданским делам являются не только жители городов, но и населённых пунктов областей, а также других городов и областей, то использование вышеуказанных приложений выгодно не только участников процесса, но и судов ввиду экономии времени и материальных расходов, влечёт оперативное разрешение спора и позволяет физическим/юридическим лицам независимо от их места жительства либо нахождения реализовать своё процессуальное право на участие в судебном заседании.

 ***Учитывая участие сторон вне заседаний посредством гаджетов, заявления и ходатайства о применении технических средств, в том числе для доступа к информационным и правовым системам, интернет-ресурсам поступившими в суды республики не значатся.***

 Стороны при дистанционном участии в судебном заседании не ставят в известность судей об использовании таких средств, фиксация использования технических средств не представляется возможной.

 Кроме того, при онлайн процессах установить, как участниками процесса получается информация, в частности, по правовым ресурсам, не представляется возможным, поскольку подобные ходатайства ими в суде не заявлялись.

 Соответственно, фактов привлечения лиц за несоблюдение порядка использования технических средств, а также нарушение требований части 7 статьи 19 ГПК не зафиксировано.

 Однако есть и моменты, на которые необходимо обратить внимание.

 Так, в Кобдинском районном суде по 16 гражданским делам судебные заседания в проведены офлайн режиме в связи с тем, что: стороны проживают в селах, где интернет связь плохо функционирует; по делам, с числом участников более 10 лиц, одновременное подключение которых посредством приложения «WhatsApp» невозможно по техническим причинам *(данное приложение допускает максимальное одновременное подключение не более 8 лиц)*; по делам об установлении факта юридического значения; по делам о признании гражданина недееспособным.

 В судах Актюбинской области реализуется проект «Удалённый судебный процесс», в рамках которого к связи с судами подключены все исправительные учреждения, следственный изолятор и изолятор временного содержания.

В целях дальнейшего совершенствования в систему для оценки внесены данные всех судов и принимаются во внимание только негативные оценки, замечания и предложения участников процесса, по которым ведётся целенаправленная работа по устранению недостатков.

Посредством мобильного приложения «DigitalAgent» за 12 месяцев 2020 года поступило 43 оценки и все отработаны.

Общественная оценка судебной системы позитивно скажется на повышении качества и эффективности работы судов, усилении ответственности работников судебной системы и, в конечном итоге, повышении уровня доверия населения к судебной системе.

**Выводы**:

1. В связи с дистанционным рассмотрением судами дел новая норма практически не применялась судами.
2. В целом судами обращается внимание на недостаточное техническое оснащение залов судебных заседаний интернетом и электронными гаджетами.

**9. Практика обжалования сторонами резолютивной части решения (статья 223 ГПК)**

Законом № 342-VI ЗРК статья 223 ГПК дополнена частью 4-1, в соответствии с которой при невозможности по уважительным причинам изготовить оглашенное решение в окончательной форме подписанная судьей резолютивная часть решения может быть обжалована в порядке, установленном настоящим Кодексом.

 Внесенное изменение в процессуальное законодательство в части возможности обжалования резолютивной части решения сторонами сокращает излишние судебные процедуры.

 Поправка обосновывалась необходимостью уточнения порядка разрешения противоречий, возникающих на практике, а также пробелов ГПК (поскольку не были урегулированы вопросы изготовления полного судебного решения в случае смерти, длительной болезни судьи, ареста, увольнения).

По предоставленным сведениям, факты обжалования резолютивной части решения судов имеются только в судах Северо-Казахстанской, Карагандинской и Актюбинской областях.

 На практике судов Актюбинской области изготовление судьями лишь резолютивной части решения повлекло определенные сложности, поскольку для проверки доводов жалобы в суде апелляционной инстанции возникла необходимость в истребовании окончательной формы решения.

 Например*,* решением суда г.Актобе в упрощенном порядке отказано в иске Бекетова Г.К. к Жаксыбаеву К.Э., ТОО «Unnnity Corporation» о взыскании ущерба.

 Судом была изготовлена лишь резолютивная часть решения. На нее истцом подана апелляционная жалоба.

 Для проверки доводов апелляционной жалобы в суде апелляционной инстанции возникла необходимость в истребовании окончательной формы решения. В связи с этим судом первой инстанции изготовлена окончательная форма решения.

 Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Актюбинского областного суда от 14 октября 2020 года решение суда оставлено без изменения.

 Отсутствие мотивировочной части обжалуемого решения суда не может препятствовать рассмотрению апелляционной жалобы по существу. Право на апелляционное обжалование и рассмотрение судом апелляционной жалобы не поставлено процессуальным законодательством в зависимость от наличия мотивированного решения суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела.

Неизготовление мотивированного решения не освобождает апелляционную инстанцию от полного и всестороннего пересмотра дела.

 Однако из указанного примера следует, что без мотивированного решения суда лишь на основании резолютивной части решения рассмотреть дело в апелляционном порядке явилось затруднительным.

 **Выводы**:

1. Новая норма не имела широкого применения в судах.
2. При обжаловании резолютивной части решения апелляционные инстанции истребуют решения в окончательной форме.

**10. Практика рассмотрения заявлений об обращении взыскания на недвижимое имущество должника в исполнительном производстве (статья 250-1 ГПК)**

Законом № 342-VI ЗРК нормы ГПК дополнены статьёй 250-1, которая предусматривает порядок обращения взыскания на недвижимое имущество должника в исполнительном производстве.

В частности, в ходе принудительного исполнения решения суда при невозможности погашения задолженности за счёт иного имущества либо при недостаточности имущества взыскатель либо судебный исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением об обращении взыскания на недвижимое имущество должника.

До внесения указанного изменения в ГПК судебный исполнитель и стороны исполнительного производства на основании статьи 246 ГПК обращались в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда путём обращения взыскания на недвижимое имущество.

Между тем, фактически определенный судебным актом способ и порядок исполнения не изменяется, суд лишь обращает взыскание на имущество. В этой связи для уточнения ГПК был дополнен статьей 250-1.

В анализируемый период статистические данные по заявлениям об обращении взыскания на недвижимое имущество по регионам выглядят следующим образом.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Регион | Общее количество поступив-ших заявлений | Возвращено | Удовлетворено | Отказа-но | Оставлено без рассмотрения |
| 1. | город Нур-Султан  | 314 | 68 | 35 | 101 | 64 |
| 2. | город Алматы | 74 | 20 | 16 | 34 | - |
| 3. | город Шымкент | 28 | - | 28 | - | - |
| 4. | Акмолинская область | 33 | 8 | 13 | 9 | 1 |
|  5. | Актюбинская область | 35 | 6 | 9 | 29 | - |
| 6. | Алматинская область | 182 | 34 | 42 | 98 | 4 |
| 7. | Атырауская область | 23 | 4 | 12 | 5 | 2 |
| 8. | Восточно-Казахстанская область | 91 | 18 | 40 | 19 | 14 |
| 9. | Жамбылская область | 16 | 8 | 3 | 2 | 2 |
| 10 | Западно-Казахстанская область | 10 | 3 | 6 | 1 | - |
| 11 | Карагандинская область | 151 | 24 | 77 | 34 | 13 |
| 12 | Костанайская область | 38 | - | 22 | 7 | 9 |
| 13 | Кызылординская область | 16 | 5 | 4 | 2 | 3 |
| 14 | Мангистауская область | 16 |  | 6 | 8 | 2 |
| 15  | Павлодарская область | 10 | 4 | 3 | 1 | 2 |
| 16 | СКО | 5 |  |  | 1 | 4 |
| 17 | Туркестанская область | 26 | - | 4 | 2 | 4 |
| 18 | Военный Суд | - | - | - | - | - |
|  | Всего  | 1068 | 202 | 320 | 353 | 124 |

По республике сложилась единообразная практика применения указанной новеллы, поскольку ранее норма фактически и так использовалась судами, однако не была формально определена.

***Суд рассматривает заявление в течение десяти рабочих дней со дня поступления заявления в суд по месту нахождения недвижимого имущества.***

Законодательно закреплена подсудность рассмотрения таких заявлений.

ЧСИ Кайроллаева А.К. обратилась в Павлодарский городской суд с заявлением об обращении взыскания на недвижимое имущество должника Акмаловой Е.М. в целях исполнения решения суда о взыскании в пользу АО «Банк Центр Кредит» суммы задолженности.

Из представленных материалов установлено, что имущество, на которое ЧСИ просит обратить взыскание, в виде квартиры в городе Аксу Павлодарской области.

В этой связи, ЧСИ вправе обратиться с данным представлением в Аксуский городской суд.

***Пунктом 8 нормативного постановления Верховного Суда от 31 марта 2017 года № 1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» разъяснено, что обращение взыскания на долю должника в общем имуществе путём раздела общего имущества, определения доли или выдела доли в судебном порядке по заявлению судебного исполнителя либо иску взыскателя.***

Определением Павлодарского городского суда от 28 октября 2020 года удовлетворено заявление ЧСИ Даировой А.К. об обращении взыскания на 1/10 доли Орумбаева М.И. в квартире.

Судом установлено, что с Орумбаева М.И. в доход государства взыскано 1,2 млн.тенге. Определением этого суда доля Орумбаева М.И. в квартире определена как 1/10.

Принимая во внимание, что судебный акт не исполняется с 2017 года, другое имущество, за счёт которого можно исполнить решение суда, у должника отсутствовало, судом обращено взыскание на принадлежащую ему 1/10 долю в общем совместном имуществе.

***Примеры отказов в удовлетворении заявлений об обращении взыскания на недвижимое имущество.***

Определением суда № 2 города Уральска отказано в удовлетворении заявления Мажитова Б.М. об обращении взыскания на недвижимое имущество Айдналиевой З.Г. в виде жилого дома, поскольку в материалах исполнительного производства о взыскании в его пользу суммы в размере 729 475 тенге отсутствуют документы по оценке имущества, и суд лишен возможности определить соразмерность стоимости имущества размеру оставшейся задолженности должника.

Карабалыкским районным судом Костанайской области отказано в удовлетворении заявления ГСИ Альшимбаева об обращении взыскания на жилой дом должников Козьминых в рамках исполнительного производства о взыскании в пользу ГУ «Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан» суммы в размере 2 970 056 тенге. Основанием для отказа судом указано, что судебным исполнителем не предоставлены доказательства исполнения требований статьи 72 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» и соблюдении очерёдности имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Определением суда № 3 города Актобе от 10 ноября 2020 года отказано в удовлетворении представления ЧСИ Бахытжановой М.Н. об обращении взыскания на недвижимое имущество должника Джумашева А.С. в рамках исполнительного производства о взыскании алиментов на содержание совершеннолетних детей в пользу Атабаевой Д.Ю., поскольку имущество в виде квартиры является общей совместной собственностью сторон и судебным исполнителем не предприняты меры по определению их долей.

***Заявление взыскателя или судебного исполнителя по содержанию должно соответствовать требованиям подпунктом 1), 2), 3), 5), 7), 8) части 2 статьи 148 ГПК (требования к исковому заявлению).***

В случае несоответствия поданного в суд заявления взыскателя или судебного исполнителя оно подлежит возвращению без рассмотрения в порядке, установленном частью 2 статьи 152 ГПК *(порядок возвращения искового заявления)*.

Усть-Каменогорским городским судом возвращено ходатайство ЧСИ Сулейменова Д.Ж. об изменении способа и порядка исполнения решения суда в порядке статьи 246 ГПК и обращении взыскания на недвижимое имущество Высоких З.В.

Судом отмечено, что порядок обращения взыскания на недвижимое имущество должника путём подачи заявления регламентирован статьёй 250-1 ГПК, а не посредством обращения с ходатайством на основании статьи 246 ГПК.

Определением суда района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области от 02 сентября 2020 года возвращено заявление ЧСИ Тауекелова К.Т. об обращении взыскания не недвижимое имущество должника в исполнительном производстве, поскольку оно не содержит сведения, подтверждающие право собственности должника на недвижимое имущество, на которое ЧСИ просит обратить взыскание.

***По правилам настоящей статьи не подлежит рассмотрению заявление взыскателя об обращении взыскания на недвижимое имущество залогодателя, не являющегося должником, либо если недвижимое имущество было приобретено должником по ипотечному жилищному займу.***

ЧСИ Ольжибаев Р.Т. обратился в суд с заявлением об обращении взыскания на недвижимое имущество ТОО «АгроКазРосКус», указывая, что решением Алматинского районного суда города Нур-Султана от 31 августа 2017 года с должника в пользу АО «Аграрная кредитная корпорация» взыскана задолженность 41 795 503 тенге.

Определением районного суда № 2 Тайыншинского района Северо-Казахстанской области от 04 декабря 2020 года на основании статьи 21 Закона «Об ипотеке недвижимого имущества» в удовлетворении заявления отказано, поскольку имущество находится в залоге АО «Аграрная кредитная корпорация».

***В суды в порядке статьи 250-1 ГПК вправе обратиться не только судебные исполнители, но и взыскатели.***

Указанная норма наделяет взыскателя правом на самостоятельное обращение в суд с заявлением об обращении взыскания на недвижимое имущество должника, не дожидаясь определённых действий со стороны судебного исполнителя. Это исключит возможную волокиту в исполнительном производстве и дисциплинирует должника, ограничивая его возможность по злоупотреблению правом путём сокрытия имущества.

Так, Дубин А.А. обратился в суд с заявлением об обращении взыскания не недвижимое имущество должника в рамках исполнительного производства о взыскании в его пользу с Якимовой Е.Г. суммы в размере 1 000 000 тенге и судебных расходов.

За должником зарегистрировано имущество в виде жилого дома, стоимость которого не определена, а также магазин стоимостью 3 000 000 тенге.

Определением районного суда № 2 района имени Габита Мусрепова Северо-Казахстанской области от 21 декабря 2020 года обращено взыскание на недвижимое имущество Якимовой Е.Г. в виде магазина.

Определением суда района «Байқоңыр» от 08 декабря 2020 года возвращено заявление взыскателя Шукеевой Н.А. об обращении взыскания на имущество ЖК «Асыл-Арман» ввиду нахождения имущества на территории Целиноградского района Акмолинской области.

**Выводы**:

1. Новая норма широко применялась судами.
2. Практика по таким спорам достаточно устоявшаяся и не вызвала проблем у судов, поскольку до внесения указанного изменения в ГПК судебный исполнитель и стороны исполнительного производства на основании статьи 246 ГПК обращались в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда путём обращения взыскания на недвижимое имущество

**11**. **Использование судами автоматического распознавания текста для текстовой расшифровки аудиозаписи судебных заседаний**

**(статья 283 ГПК).**

 Законом часть 1 статьи 283 ГПК изложена в новой редакции, согласно которой протокол судебного заседания или отдельного процессуального действия составляется секретарем судебного заседания либо ведется краткий протокол при ведении аудио-, видеозаписи судебного заседания.

Краткий протокол по сложным делам может сопровождаться текстовой расшифровкой аудиозаписи, полученной путем автоматического распознавания текста.

 Внесение поправки обосновывалось тем, что судья не должен затрачивать время на просмотр таких записей. При ведении аудио-видео фиксации процесса нет необходимости удостоверять подписью судьи электронный протокол и запись, приобщаемую к краткому протоколу. Судья физически не может просматривать все записи, поэтому удостоверяет их правильность формально.

По рассмотренным судами делам стороны с ходатайством о предоставлении текстовой расшифровки аудиозаписи не обращались.

Согласно информационным данным судами автоматическое распознавание текста для текстовой расшифровки аудиозаписи не использовалось по причине отсутствия соответствующей программы в базе «Төрелік».

Таким образом, норма в ГПК внесена без технического ее подкрепления.

**Выводы**:

1. Новая норма не имела применения в судах.
2. Необходимо техническое сопровождение в базе «Төрелік»

**12. Практика возврата жалобы, ходатайства прокурора судами апелляционной инстанции *(*статья 409 ГПК*)*.**

Законом №342-V1 статья 409 ГПК дополнена частью 3-1, согласно которой суд (судья) апелляционной инстанции при наличии оснований, предусмотренных подпунктами 2), 3) и 4) части первой статьи 407 настоящего Кодекса (просьба лица, подавшего жалобу, прокурора, принесшего ходатайство; истек срок пересмотра и в жалобе, ходатайстве прокурора отсутствует заявление о его восстановлении или при отказе в его восстановлении; жалоба, ходатайство прокурора поданы лицом, не имеющим право на их подачу или подписание), выносит определение о возвращении жалобы, ходатайства прокурора.

      Данное определение обжалованию не подлежит, однако не препятствует повторному обращению с апелляционными жалобой, ходатайством прокурора в суд первой инстанции.

Прежней редакцией предусматривалось, что возвращение апелляционной жалобы, ходатайства прокурора осуществляется судом первой инстанции.

При этом возникал вопрос о возможности возвращения апелляционной жалобы судом апелляционной инстанции.

 Дополнение в ГПК в части возврата апелляционных жалобы и ходатайств прокурора судом апелляционной инстанции будет способствовать единообразию в практике их возврата.

 Так, ранее, до принятия указанных изменений, судом апелляционной инстанции в соответствии со статьей 409 ГПК по заявлению стороны, подавшей апелляционную жалобу о возврате, возвращались жалобы, хотя действия по возврату жалобы должны были производиться судом первой инстанции.

 Например, ответчиком по делу АО «Евразийский банк» была подана апелляционная жалоба на решение суда г.Актобе от 22 января 2019 года об удовлетворении иска Медетова Р. о признании договора банковского займа частично недействительным. В суде апелляционной инстанции ответчиком подано заявление об оставлении апелляционной жалобы без рассмотрения. Определением судебной коллегии областного суда от 18 апреля 2019 года апелляционная жалоба возвращена ответчику, в соответствии со статьей 409 ГПК, которая на период 2019 года не предусматривала возврат жалобы судом апелляционной инстанции.

 Таким образом, внесенное дополнение в статью 409 ГПК исключает пробелы в законодательстве и четко определяет полномочия апелляционной инстанции.

 **Выводы**:

1. Новая норма, уточнившая полномочия апелляционной инстанции, нашла широкое применение в областных и приравненных к ним судах.

2. Ее применение способствует формированию единообразной судебной практики по возврату жалоб и ходатайств.

**13. Рассмотрение заявлений о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся или новым обстоятельствам *(статьи 460-463 ГПК)***

Законом упрощен порядок пересмотра судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.

В часть 3 статьи 455 ГПК добавлено новое обстоятельство, которое может послужить основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов - отмена арбитражного решения, об исполнении которого вынесен судебный акт.

Анализ показал, что по указанному основанию заявления о пересмотре судебных актов в суды республики не поступали.

С учетом новой редакции статьи 460 ГПК, заявление о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам со дня поступления считается принятым к производству суда. Отпала необходимость рассматривать вопрос о принятии заявления к производству и вынесения в связи с этим отдельного определения, что снижает нагрузку на суд.

**Положительным новшеством является возможность рассмотрения заявления судьей единолично и назначения судебного заседания по усмотрению суда. В большинстве случаев данный вопрос можно разрешить исходя из содержания заявления и приложенных к нему документов. Судья выносит соответствующее определение по представленным в обоснование доводов документам. Вопрос о вызове сторон оставлен на усмотрение суда.**

**В результате процедура рассмотрения заявления значительно упрощена как для суда, так и для участвующих по делу лиц.**

Проблем в применении введенных изменений в ГПК не имеется.

Вместе с тем, в отдельных судах не в полной мере изучен новый формат производства по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Суды Карагандинской области в нарушение новых положений ст.462 ГПК, без извещения лиц, участвующих в деле о поступлении заявления о пересмотре решения, определения или постановления по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, возвращают заявления, при этом ссылаются, либо на утратившую силу ст.461 ГПК, либо на ст.152 ГПК, регулирующую возвращение искового заявления.

Так, определением СМЭС Карагандинской области от 20.12.20года возвращено заявление ИП «Слезкин П.В.» о пересмотре решения суда от 16 мая 2014 года по вновь открывшимся обстоятельствам, в связи с нарушением заявителем ст.458 ГПК - заявление было подано без доказательств направления участникам процесса копии заявления с приложенными документами.

Отменяя определение суда, судебная коллегия по гражданским делам указала, что ст.461 ГПК, на которую сослался суд первой инстанции, исключена Законом РК от 10.06.2020 [№ 342-VI](http://zan.kz/rus/docs/Z2000000342#z394) (введена в действие по истечении десяти календарных дней после дня его первого официального опубликования).

Аналогичные нарушения установлены в судах Атырауской области и города Нур-Султан.

 **Выводы:**

1. Новые нормы упростили производство по пересмотру судебных актов по вновь открывшимся и новым обстоятельствам.
2. Проблем при применении новелл в судах не возникает.

**14. Рассмотрение ходатайств об отмене арбитражного решения *(статьи 464-465)***

В связи с изменениями, внесенными в ГПК, рассмотрение ходатайств об отмене арбитражных решений, отнесено теперь к подсудности судов апелляционной инстанции (ранее рассматривались судами первой инстанции).

Ходатайства рассматривались апелляционными инстанциями судов городов Нур-Султан, Алматы, Карагандинской, Атырауской, Западно-Казахстанской, Павлодарской, Костанайской, Актюбинской, Северо-Казахстанской областей.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | Всего поступило | Возвращено | Отказано в принятии | Удовлетворено | Отказано | Оставлено без рассмотрения | Остаток |
| г.Алматы | 322 | 175 | - | 22 | 72 | 2 | 51 |
| г.Нур-Султан | 85 | 52 | - | 1 | 32 | - | - |
| ЗКО | 70 | 33 | 1 | 10 | 26 | - | - |
| СКО | 55 | 51 | - | 1 | 3 | - | - |
| Караганда | 53 | 33 | - | 7 | 9 | - | 4 |
| Костанай | 8 | 1 | - | - | 7 | - | - |
| Павлодар | 3 | 1 | - | 2 | - | - | - |
| Атырау | 1 | - | - | - | 1 | - | - |
| Актобе | 1 | - | - | 1 | - | - | - |

Фактов рассмотрения ходатайств судами первой инстанции не установлено.

Судебной коллегией по гражданским делам в адрес председателей областных и приравненных к ним судов направлено письмо №6001-20-3-1-5/766 от 29 октября 2020 года с подробными рекомендациями касательно судебной практики по применению норм Главы 56 «Производство по ходатайству об отмене арбитражных решений».

Судами предлагается закрепить положения, отраженные в письме, в нормативном Разъяснении либо нормативном постановлении.

Так, при рассмотрении ходатайств об отмене арбитражных решений судьи сталкиваются с правовой проблемой, связанной с пределами апелляционного рассмотрения.

 Например, в силу п.3 ст.52 Закона «Об арбитраже» при рассмотрении ходатайства об отмене арбитражного решения суд не вправе пересматривать решение арбитража по существу, тогда как ст.413 ГПК обязывает суд апелляционной инстанции проверить законность и обоснованность решения суда первой инстанции в полном объеме.

 Указанная коллизия права исключает реализацию принципа права на судебную защиту в наиболее полном виде.

 Выводы:

1. Новые нормы нашли широкое применение в судах.
2. Предлагается нормативно закрепить положения, отраженные в письме Верховного Суда №6001-20-3-1-5/766 от 29 октября 2020 года (в Разъяснении или нормативном постановлении).

**15. Вопросы, касающиеся порядка вынесения судебных актов первой и апелляционной инстанции** (*в том числе в окончательной форме).*

Нормы закона, регулирующие порядок вынесения решений, претерпели ряд изменений.

Исключено понятие совещательной комнаты, как специального помещения. Вместе с тем в целях реализации принципов правосудия сохраняются правила об удалении судьи для вынесения решения (определения).

Таким образом, одновременно упразднена норма о выходе судьи из совещательной комнаты только в порядке перерыва для отдыха.

Судья вправе огласить решение полностью либо его резолютивную часть, при этом, в случае неявки лиц, участвующих в деле, оглашение решения в судебном заседании не производится (часть 1,1-1 статьи 222 ГПК)

 Нововведениями в норму закона, регулирующей вынесение решения явились:

-введение вместо совещательной комнаты тайны совещания;

-возможность суду отложить оглашение решения в пределах срока до двух месяцев со дня окончания подготовки дела к судебному разбирательству (часть 2 статьи 183 ГПК), но не более, чем на 5 дней;

-возможность обжалования подписанной судьей резолютивной части решения, при невозможности по уважительным причинам изготовить оглашенное решение в окончательной форме.

- исключена часть 5 статьи 223 ГПК, предусматривающая возможность судом вынесения краткого решения при разрешении дела по существу в порядке упрощенного (письменного производства). По делам упрощенного производства выносится решение суда, состоящее только из вводной и резолютивной частей. Во избежание неверного толкования, из ГПК исключены понятия краткое, мотивированное решение.

- при рассмотрении дел по апелляционным жалобам, ходатайствам прокурора появилась возможность устранения судом апелляционной инстанции фактов невыполнения судом первой инстанции требований [статьи 405](http://zan.kz/rus/docs/K1500000377#z405) настоящего Кодекса в части ненаправления лицам, участвующим в деле, копии жалобы, ходатайства прокурора и приложенные к ним письменные доказательства.

Ранее в таких случаях дело снималось с коллегии и возвращалось в суд первой инстанции для устранения недостатков, что значительно растягивало процедуру окончательного разрешения спора.

-сократился срок направления лицам, участвующим в деле копии мотивированного судебного акта от пяти до трех рабочих дней после его изготовления (часть 2 статьи 423 ГПК).

-увеличились полномочия суда апелляционной инстанции, которые могут быть осуществлены по результатам пересмотра судебных актов суда первой инстанции в порядке апелляционного производства.

Статья 424 ГПК дополнена двумя пунктами, теперь суд апелляционной инстанции вправе:

 отменить решение полностью или в части и оставить заявление без рассмотрения по основанию, предусмотренному подпунктом 8) [статьи 279](http://zan.kz/rus/docs/K1500000377#z279) настоящего Кодекса, в случае, если такое заявление было подано в суд первой инстанции и не было судом разрешено по существу (п. 7);

      отменить решение полностью или в части и оставить иск без рассмотрения по основанию, предусмотренному подпунктом 3) [статьи 279](http://zan.kz/rus/docs/K1500000377#z279) настоящего Кодекса, если такой иск не был поддержан истцом в суде апелляционной инстанции (п.8).

**Выводы:**

В целом, судебная практика по рассмотренным делам после внесения данных поправок еще не наработана. В отдельных судах республики возникают вопросы в механизме реализации некоторых введенных норм.

1) в какой форме отказывается в удовлетворении ходатайства об изготовлении мотивированного решения. Если определением суда, то может ли оно быть оспорено; каким образом фиксируется дата выдачи мотивировочной части решения?

2) возможно ли восстановление пропущенного срока на изготовление мотивированного решения по ходатайству стороны.

3) согласно части 5 статьи 426 ГПК  если судья апелляционной инстанции по уважительным причинам не может в установленный настоящим Кодексом срок изготовить мотивированное постановление, то его изготовление поручается председателем коллегии другому судье, принимавшему участие в рассмотрении дела. В постановлении указывается, по каким причинам отсутствующий судья не может его изготовить.

Вопрос в механизме реализации данной нормы. Необходимо ли для вынесения распоряжения председателем коллегии о поручении другому судье, принимавшему участие в рассмотрении дела, заявления отсутствующего судьи о том, что в установленные законом срок он не сможет изготовить постановление?

4) в часть 3 статьи 223 ГПК предлагается внести уточнения о том, что в течение срока удаления суда для вынесения решения нельзя проводить какие-либо процессуальные действия по другим делам, находящимся в производстве данного судьи.

Так, по наиболее сложным делам судьи широко практикуют удаление для вынесения судебного решения на срок в пределах пяти рабочих дней.

К примеру, по делу по исковому заявлению ТОО «Brozex» к РГУ «Управление государственных доходов по городу Костанай» суд удалился для вынесения решения 28 декабря 2020 года, а решение оглашено лишь 5 января 2021 года.

 **ВЫВОДЫ:**

1. В целом судами республики правильно применяются новые нормы Гражданского процессуального кодекса с изменениями и дополнениями, внесенными Законом «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан по вопросам внедрения современных форматов работы судов, сокращения излишних судебных процедур и издержек».
2. Судебная практика в судах республики сложилась единообразная.
3. Вместе с тем, имеются проблемы при применении некоторых норм, для разрешения которых необходимо вынесение нормативного Разъяснения, а также изучить их в судебной коллегии с направлением писем рекомендательного характера.

 **ПРЕДЛОЖЕНИЯ:**

**1. Обсудить в составе судебной коллегии с привлечением Правового отдела ВС следующие проблемные вопросы, возникшие при применении новых норм ГПК с выработкой единой позиции:**

**1.1.** обжалование определений при незамедлительном направлении дел по подсудности (часть 5 статьи 34 ГПК)

**1.2.** порядок исследования письменных доказательств в электронном упрощенном судопроизводстве (части 5,6 статьи 146 ГПК )

**1.3.** возможность применения статьи 124 ГПК и возврата заявлений об отмене кратких решений, вынесенных в упрощенном порядке (соотношение статей 124 и 263 ГПК)

**1.4.** противоречия между частью 3 статьи 278, частью 1 статьи 280 ГПК (требуют вынесения определения об обеспечении иска при оставлении иска без рассмотрения и прекращении производства по делу) и частью 2-1 статьи 160 ГПК (по смыслу новеллы обеспечение иска отменяется автоматически после вступления определения б/р и прекращения и не требует вынесения отдельного определения)

**1.5.** порядок возврата заявления об изменении, уточнении исковых требований - письменным или протокольным определением (статья 169 ГПК)

**1.6.** внесение дополнений в нормативное постановление Верховного Суда от 31 марта 2017 года № 1 «О применении судами некоторых норм законодательства об исполнительном производстве» о разъяснении применения статьи 250-1 ГПК и порядка разграничения способов обращения в суд в порядке статьи 250-1 и статьи 246 ГПК

**1.7.** нормативное закрепление положений, отраженных в письме Верховного Суда №6001-20-3-1-5/766 от 29 октября 2020 года по отмене арбитражных решений (в Разъяснении или нормативном постановлении)

**1.8.** в какой форме отказывается в удовлетворении ходатайства об изготовлении мотивированного решения. Если определением суда, то может ли оно быть оспорено; каким образом фиксируется дата выдачи мотивировочной части решения? возможно ли восстановление пропущенного срока на изготовление мотивированного решения по ходатайству стороны.

**1.9.** согласно части 5 статьи 426 ГПК, если судья апелляционной инстанции по уважительным причинам не может в установленный срок изготовить мотивированное постановление, то его изготовление поручается председателем коллегии другому судье, принимавшему участие в рассмотрении дела. В постановлении указывается, по каким причинам отсутствующий судья не может его изготовить.

Необходимо ли для вынесения распоряжения председателем коллегии о поручении другому судье, принимавшему участие в рассмотрении дела, заявления отсутствующего судьи о том, что в установленные законом срок он не сможет изготовить постановление?

**1.10.** разъяснить норму части 3 статьи 223 ГПК в части, что в течение срока удаления суда для вынесения решения нельзя проводить какие-либо процессуальные действия по другим делам, находящимся в производстве данного судьи.

**2. Поручить Отделу цифровизации Верховного Суда:**

**2.1.** Внести изменения в ИС «Төрелік» по вопросу внедрения алгоритма раздельного отражения сведений о передаче дел на рассмотрение арбитража либо суда МФЦ «Астана» в целях учёта сведений и раздельного анализа данных материалов и формирования статистических сведений;

**2.2.** Совместно с разработчиками ИС «Төрелік» привести программу в соответствие с внесенными изменениями в ГПК для реализации возможности автоматического распознавания текста для текстовой расшифровки аудиозаписи судебных заседаний (в рамках реализации применения судами статьи 283 ГПК).

**2.3.** Изучить вопрос обеспечения местных судов доступом к информационным порталам нотариусов, регистрирующих органов (возможно путем интеграции ИС «Төрелік»).

**2.4.** Внедрить онлайн–программу для допроса свидетелей с возможностью отобрания электронной подписки от допрашиваемого свидетеля;

**2.5.** Усилить обеспечение зданий судов беспроводным интернетом «Wi-Fi» и гаджетами для проведения онлайн судебных заседаний.

**3. Принять во внимание, что по поручению Председателя Верховного Суда разработан проект нормативных Разъяснений о порядке передачи дел в МФЦА, а также составлен Список категорий дел, подлежащих передаче в МФЦА.**

**4. По работе судей-примирителей:**

**4.1.** По итогам первого полугодия 2021 года проанализировать работу судей-примирителей республики.

**4.2.** Предложения местных судов о дальнейшем совершенствовании работы судей-примирителей передать для обсуждения и реализации.

**Судебная коллегия**

 **по гражданским делам**