**Причинение тяжкого вреда здоровью при обстоятельствах когда виновный не предвидел но должен был и мог предвидеть наступление таких последствий квалифицируется как совершенное по неосторожности.**

Приговором Медеуского районного суда города Алматы от 19 октября 2012 года С. - осужден по части 1 статьи 103 УК к 5 годам лишения свободы, по части 1 статьи 321 УК к 2 годам ограничения свободы, на основании части 1 статьи 58 УК путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания осужденному исчислен с 19 октября 2012 года. Взыскано с С. в пользу Б. в счет возмещения причиненного материального вреда 595 000 тенге и 100 000 тенге за моральный вред. По приговору суда С. признан виновным в том, что 02 июня 2012 года в ходе ссоры с Б., нанес ему удар в челюсть, от чего он упал, ударившись головой об асфальт, получил закрытую черепно-мозговую травму с ушибом головного мозга средней степени, что квалифицируется как тяжкий вред здоровью. 19 июня 2012 года при задержании С. оказал сопротивление и применил насилие к представителям власти - порвал футболку и причинил легкий вред здоровью сотрудника полиции.

Постановлениями апелляционной судебной коллегии по уголовным делам Алматинского городского суда от 10 декабря 2012 года и кассационной судебной коллегии Алматинского городского суда от 26 марта 2013 года приговор суда оставлен без изменения. В ходатайстве осужденный С. указал, что приговор является несправедливым, считает назначенное ему наказание чрезмерно суровым, просил разобраться и назначить наказание не связанное с лишением свободы.

Надзорная [судебная коллегия Верховного](https://zakonpravo.kz/publikacii/) Суда обсудив доводы ходатайства, пришла к выводу о неправильном применении закона в отношении осужденного С. Суд первой инстанции при квалификации действий осужденного неправильно применил уголовный закон. Тогда как, материалами уголовного дела, в том числе показаниями осужденного, потерпевшего и свидетелей - очевидцев преступления, заключением судебно-медицинской экспертизы, бесспорно установлено следующее.

Осужденный С. в ходе ссоры нанес Б. кулаком удар по лицу, от которого потерпевший упал. При падении потерпевший ударился затылочной частью головы об асфальт, в результате чего ему причинен тяжкий вред здоровью. К такому же выводу пришел и суд первой инстанции, прямо установив в приговоре, что Б. от удара осужденного упал и, ударившись об асфальт головой, получил тяжкий вред здоровью.

В данном случае в действиях С., который нанес потерпевшему лишь один удар кулаком в лицо, отсутствовал умысел на причинение тяжкого вреда. С. не предвидел возможности наступления наступивших общественно опасных последствий своих действий, хотя при должной внимательности и предусмотрительности он должен был и мог предвидеть, что потерпевший от его удара может упасть, удариться головой и получить тяжкий вред здоровью.

При таких обстоятельствах в соответствии с положениями части 3 статьи 21 УК действия С. в отношении потерпевшего подлежат квалификации по части 1 статьи 111 УК, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности. На основании изложенного, надзорная судебная коллегия Верховного Суда приговор Медеуского районного суда города Алматы, [постановления апелляционной](https://communicationcenter.kz/bulletin) и кассационной судебных коллегий Алматинского городского суда в отношении С. изменила. Действия осужденного С. переквалифицировала с части 1 статьи 103 УК на часть 1 статьи 111 УК, по которой назначила ему к 1 (один) год ограничения свободы. Приговор в отношении С. по части 1 статьи 321 УК оставила без изменения.

На основании части 2 статьи 58 УК по совокупности преступлений назначила С. 2 (два) года ограничения свободы. В соответствии с частью 1 статьи 45 УК возложила на осужденного С. исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного место жительства и работы без уведомления [специализированного органа](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz), не посещать определенные места, в свободное от работы время не покидать местожительства, не выезжать в другие местности без разрешения специализированного органа.

В соответствии с требованиями статьи 62 УК зачла С. в срок отбытия ограничения свободы время нахождения его под стражей. В остальной части приговор в отношении С. оставила без изменения. Из-под стражи С. немедленно освободила.