**Юридическая компания о признании юридического лица банкротом так как не уплачивает налоги и другие обязательные платежи в бюджет**

**Суд кассационной инстанции не учел что при рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций не обеспечили исполнение положений части 1 статьи 364 ГПК в части правильного определения и выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела соответствия выводов суда обстоятельствам дела.**

ГУ «Н» предъявило иск о признании ТОО «К» банкротом. Иск обоснован тем, что с 2008 года ТОО «К» не уплачивает налоги и другие обязательные платежи в бюджет. По состоянию на 26 апреля 2012 года имеется задолженность по налогам и другим обязательным платежам в бюджет в сумме 10 270 693 тенге, по обязательным пенсионным взносам - 7 634 846 тенге и по социальным отчислениям - 2 894 652 тенге.

Должник в течение двух лет самостоятельно посевные и уборочные работы не проводит. Решением специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области от 27 июня 2012 года в удовлетворении иска отказано. Постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам Акмолинского областного суда от 11 октября 2012 года [решение суда первой инстанции](https://zakonpravo.kz/publikacii/) от 27 июня 2012 года оставлено без изменения, Постановлением кассационной судебной коллегии Акмолинского областного суда от 15 ноября 2012 года постановление суда апелляционной инстанции от 11 октября 2012 года оставлено без изменения.

Надзорная судебная коллегия Верховного Суда решение специализированного межрайонного экономического суда Акмолинской области, постановления апелляционной и кассационной судебных коллегий областного суда отменила. Дело направила на новое рассмотрение в специализированный межрайонный экономический суд Акмолинской области. Ходатайство ГУ «Н» удовлетворила частично по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что ТОО «К» является сельскохозяйственной организацией, имеет на праве временного возмездного землепользования сроком на 49 лет земли сельскохозяйственного назначения: в Ортакском сельском округе площадью 8 666 га (кадастровый номер 01-160-058-0014); в Казотынском сельском округе площадью 3 078,4 га (кадастровый номер 01-160-060-0014); в Кусельском сельском округе площадью 7 941,3 га (кадастровый номер 01-160-055-0014); в Кусепском сельском округе площадью 4 616,7 га (кадастровый номер 01- 160-055-0023). На основании договора от 15 марта 2005 года ТОО «К» предоста -вило в залог право землепользования на земельные участки площадью 8 666 га, 3 078,4 га и 7 941,3 га в обеспечение исполнения обязательств ТОО «Н» и ТОО «Д» по заключенным с АО «Н» договорам займа.

В материалах дела отсутствуют достоверные доказательства о наличии в ТОО «К» необходимой для осуществления цикла сельскохозяйственного производства (вспашка пашни, посев семян зерновых, их обработка и уборка) сельскохозяйственной техники и оборудования и отражении этого имущества в балансе. Участниками товарищества являются около 600 человек, но 80% доли в его уставном капитале принадлежит Т. 01 апреля 2009 года между директорами ТОО «И» Г. и ТОО «К» Т. заключен договор о совместной деятельности сроком до 31 декабря 2014 года. По условиям договора ТОО «И» осуществляет цикл сельскохозяйственных работ на земельных участках общей площадью 1 877 га, получая 100% зерна намолоченной пшеницы, а ТОО «К» получает сохранение и повышение плодородия этих земельных участков.

08 мая 2012 года между директорами ТОО «И» Г. и ТОО «К» Т. заключен договор о совместной деятельности сроком до 31 декабря 2015 года. По условиям договора ТОО «И» осуществляет цикл сельскохозяйственных работ на земельных участках общей площадью 10 908га, получая 95% сбора зерновых и масличных культур, намолоченных с этих земельных участок, а ТОО «К» получает сохранение и повышение плодородия этих земельных участков и 5% намолоченного зерна в физическом весе. По условиям названных договоров все сельскохозяйственные работы на указанных землях проводит ТОО «И».

В материалах дела отсутствуют достоверные данные о том, что за исключением указанного в договорах количества земель сельскохозяйственного назначения другие земли используются в сельскохозяйственном производстве. Из материалов дела видно, что ТОО «К», начиная с 3 квартала 2008 года, налоги и другие обязательные платежи в бюджет не платит. Названные выше обстоятельства, имеющие правовое значение, местными судами при рассмотрении дела полно, всесторонне и объективно не исследованы, этим обстоятельствам не дана надлежащая правовая оценка. При рассмотрении дела суд первой инстанции руководствовался положениями подпунктов 1) и 2) пункта 1 статьи 36 Закона «О банкротстве», (далее – Закон) указав, что должник не признает свою несостоятельность, не отрицая долг по налоговым обязательствам, пенсионным и социальным отчислениям, заработной плате.

Суд сослался на договор о совместной деятельности от 08 мая 2012 года, указав, что расчет ожидаемой прибыли от продажи 5% валового сбора зерна составит более 20 млн. тенге и позволит погасить долги. Суд также сослался на гарантийное письмо ТОО «И» от 27 июня о том, что до 10 июля 2012 года будет погашена налоговая задолженность в сумме 6 000 000 тенге, а остаток этой задолженности будет погашен до конца 2012 года. Суд сослался на акт о наличии 16 наименований имущества стоимостью более 21 000 000 тенге, которое достаточно для погашения долгов. Однако суд не истребовал от должника бухгалтерскую отчетность, из которой можно было бы сделать вывод об отражении этого имущества в балансе юридического лица. Суд сослался на то, что должник имеет на праве временного возмездного землепользования 34 141 га земель сельскохозяйственного назначения.

Однако при этом не установил стоимость этого права, не учел, что значительная часть права землепользования находится в залоге в Банке в обеспечение исполнения другими юридическими лицами обязательств по возврату полученного ими кредита. Суд пришел к выводу на основании этих суждений о том, что должник доказал свою состоятельность в течение двух месяцев со дня возбуждения дела о банкротстве, что оснований для признания ТОО «К» банкротом не имеется.

Суд сослался на то, что налоговый орган не принял предусмотренные статьей 614 Налогового кодекса меры для взыскания налоговой задолженности во внесудебном порядке. Однако суд оставил без внимания, имеющиеся в материалах дела данные о том, что Истец принимал меры к ограничению распоряжения имущества налогоплательщика. При этом установлено, что на банковских счетах должника денег не имеется, две автомашины реализованы на торгах в целях частичного погашения долга по заработной плате. Вопреки положениям статей 221 и 77 ГПК суд первой инстанции в решении указал выводы, не основанные на доказательствах. Выводы суда не могут основываться на рассуждениях.

[при рассмотрении дела](https://communicationcenter.kz/bulletin) на допущенную судом первой инстанции неполноту исследования обстоятельств, имеющих правовое значение, и на основанные на рассуждениях выводы внимания не обратил. При этом суд апелляционной инстанции не учел, что ТОО «И» фактически отказалось от гарантии выплатить долг ТОО «К» по налогам и другим обязательным платежам не только до 10 июля 2012 года, но и до конца 2012 года. Суд апелляционной инстанции указал, что заявление о признании ТОО «К» банкротом подано во время посевных работ, хотя по сложившейся деловой практике сельхозпредприятия производят гашение долгов после завершения сельхозработ и реализации урожая. Сельхозработы на землях ТОО «К» выполняет ТОО «И», эти работы не завершены на день рассмотрения дела в апелляционном порядке. Однако суд апелляционной инстанции не принял во внимание положения пункта 2 статьи 103-1 Закона, устанавливающие основания для признания банкротом сельскохозяйственной организации.

При этом законодатель не увязывает дату подачи заявления о признании банкротом сельскохозяйственной организации с началом или окончанием цикла сельскохозяйственных работ текущего года. Суд апелляционной инстанции не исследовал содержащиеся в протоколе заседания земельной комиссии Зерендинского района от 27 сентября 2012 года данные о том, что ТОО «И» переоформляется право временного возмездного землепользования на земельные участки сельскохозяйственного назначения из земель, находящихся на праве землепользования у ТОО «К».

Суд кассационной инстанции при рассмотрении дела вопреки положениям статьи 383-21 ГПК не учел, что при рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций не обеспечили исполнение положений части 1 статьи 364 ГПК в части правильного определения и выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, соответствия выводов суда обстоятельствам дела. Несоответствие судебных актов местных судов требованиям части 1 статьи 364 ГПК свидетельствует о существенном нарушении норм закона при рассмотрении дела. При таких обстоятельствах, [судебные акты местных судов](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.