**Акт прокурорского реагирования в форме представления носит рекомендательный характер окончательное наложение дисциплинарного взыскания законом возлагается на конкретное должностное лицо соответствующего государственного органа.**

К. обратился в суд с требованием признать незаконным и отменить представление прокурора от 29 апреля 2013 года в части привлечения его к дисциплинарной ответственности. Свои требования К. мотивировал тем, что вышеуказанное представление основано на том, что он при привлечении граждан Кыргызской Республики М., И., С. и Б. к административной ответственности неправильно применил к ним нормы административного законодательства, поэтому прокурор посчитал, что в его действиях содержатся признаки коррупционного правонарушения. Заявитель считает, что он правильно квалифицировал действия вышеуказанных виновных лиц, поэтому коррупционного правонарушения не совершил. Решением Таразского городского суда от 15 июля 2013 года представление прокуратуры Жамбылской области от 29 апреля 2013 года об устранении нарушений законности и привлечении К. к дисциплинарной ответственности признано незаконным и отменено.

Суд обязал прокуратуру отозвать представление. Постановлением апелляционной судебной коллегии [по гражданским и административным](https://zakonpravo.kz/publikacii/) делам Жамбылского областного суда от 9 сентября 2013 года решение суда первой инстанции от 15 июля 2013 года изменено. Решение суда в части понуждения прокураты отозвать представление от 29 апреля 2013 года отменено, с вынесением в этой части нового решения об отказе в удовлетворении заявления К. В остальной части решение оставлено без изменения. Постановлением кассационной судебной коллегии Жамбылского областного суда от 24 октября 2013 года постановление апелляционной инстанции от 9 сентября 2013 года оставлено без изменения. В ходатайстве заявитель просит отменить вынесенные по делу судебные акты и производство по делу прекратить, поскольку считает, что представление прокурора обжалованию не подлежит. В отзыве на ходатайство К. просит состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.Исследовав материалы гражданского [дела и доводы ходатайства](https://communicationcenter.kz/bulletin), надзорная судебная коллегия Верховного Суда, удовлетворив ходатайство, отменила вышеуказанные судебные акты и прекратила производство по делу по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что прокуратурой Жамбылской области по итогам 2013 года была проведена проверка, по результатам которой внесено представление в Управление Агентства по делам государственной службы по Жамбылской области – об устранении нарушений законности и причин им способствующих, с указанием рассмотрения и принятия мер в пределах предоставленных полномочий по решению вопроса о  привлечении старшего специалиста таможенного поста «Айша биби» К. к дисциплинарной ответственности за правонарушения, создающие условия для коррупции. На основании рекомендации дисциплинарного совета и приказа от 12 июля 2013 года за № ЛД-32 на К. наложено дисциплинарное взыскание в  виде неполного служебного соответствия. К. с наложенным на него взысканием не согласился и просил суд признать представление прокурора незаконным и отменить его. Суд первой инстанции, удовлетворяя требования К., исходил из того, что указанные в представлении факты не являются нарушением, создающим условия для коррупции, поэтому пришел к выводу о незаконности представления. Апелляционная коллегия изменила решение суда.

Отменила в части понуждения прокурора отозвать представление, приняв в этой части новое решение об отказе в удовлетворении заявления К. В остальной части согласилась с выводами суда первой инстанции. [Кассационная коллегия согласилась](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) с выводами суда апелляционной инстанции. Указанные выводы суда являются незаконными, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права. Статьей 25 Закона «О прокуратуре» предусмотрено, что прокурор в пределах своей компетенции вносит подлежащее обязательному рассмотрению представление об устранении нарушений законности, причин и условий правонарушений в случаях, установленных законом.

Из смысла статьи 279 ГПК в суде могут быть оспорены решения и действия, в результате которых нарушены права, свободы и охраняемые законом интересы граждан и юридических лиц, созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод, на гражданина или юридическое лицо незаконно наложена какая-либо обязанность, или они незаконно привлечены к ответственности. Акт прокурорского реагирования в форме представления носит рекомендательный характер. Окончательное наложение дисциплинарного взыскания, в том числе и после рассмотрения дисциплинарного дела на Дисциплинарном совете, возлагается законом на конкретное должностное лицо соответствующего государственного органа. Решение этого должностного лица влечет правовые последствия для лица, на которое наложено конкретное взыскание и которое может быть обжаловано в суде.

Надзорная коллегия Верховного Суда Республики Казахстан посчитала ошибочными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций, признавших правильным вывод суда первой инстанции об обоснованности требований заявителя об оспаривании представления прокуратуры Жамбылской области, содержащего рекомендацию о привлечении заявителя к дисциплинарной ответственности. При таких обстоятельствах оспаривание представления прокурора не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, и в  силу статьи 247 ГПК судопроизводство по делу подлежит прекращению, а оспариваемые судебные акты отмене.