**При ликвидации юридического лица вследствие банкротства государство не является его правопреемником.**

Д. обратился в суд с иском к Министерству труда и социальной защиты населения (далее – Министерство) о взыскании 4 048 145 тенге в счет возмещения ущерба, причиненного здоровью, а также почтовых расходов в сумме 70 854 тенге.

Решением Есильского районного суда г. Астаны от 20 февраля 2013  года, оставленным без изменения постановлением апелляционной судебной коллегии по гражданским и административным делам суда г.  Астаны от 2 мая 2013 года, иск Д. удовлетворен частично. Взыскано из средств республиканского бюджета в пользу Д. 2 304 879 тенге.

Исполнение решения суда возложено на Министерство. В удовлетворении остальной части иска отказано. Постановлением кассационной судебной коллегии суда г. Астаны от 2 июля 2013 года постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.Постановлением надзорной судебной коллегии по гражданским и административным делам Верховного Суда от 26 сентября 2013 года в возбуждении надзорного [производства по пересмотру](https://zakonpravo.kz/publikacii/) вышеуказанных судебных актов отказано.

В протесте Генерального прокурора ставился вопрос об отмене оспариваемых судебных актов и направлении дела на новое рассмотрение по основанию неправильного применения норм материального права. Исследовав материалы дела, надзорная коллегия Верховного Суда коллегия сочла протест подлежащим удовлетворению в силу следующего. Из материалов дела следует, что Д., работая газоэлектросварщиком в Алма-Атинской специализированной передвижной колонне треста «К» (далее – трест), 27 августа 1981 года получил производственную травму. С 1 марта 1982 года Д. установлена третья группа инвалидности с 60 % степенью утраты трудоспособности.

Решением народного суда Октябрьского района г. Алма-Аты от 22 октября 1982 года с Алма-Атинской специализированной передвижной колонны треста в пользу Д. в счет возмещения утраченного заработка взыскано единовременно 1 189 рублей 95 копеек, а также ежемесячно по 178 рублей с 4 августа 1982 года по 1 апреля 1983 года (до следующего переосвидетельствования). 28 сентября 2000 года Д. установлена третья группа инвалидности бессрочно с 60 % степенью утраты трудоспособности. В настоящее время Д. является гражданином Российской Федерации и проживает на ее территории.

Ссылаясь на ликвидацию треста, а также на нормы Соглашения о взаимном признании прав на возмещение вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанные с исполнением ими трудовых обязанностей, от 9  сентября 1994 года, участником которого является Республика Казахстан, Д. ранее обращался с иском к Министерству о взыскании капитализированных платежей. Вступившим в законную силу решением Турксибского районного суда г. Алматы от 12 июня 2008 года с Министерства в пользу Д. в счет возмещения утраченного заработка взыскано 1 081 888 тенге за период с июня 2003 года по ноябрь 2006 года.

В последующем Д. обратился в суд с иском о возмещении утраченного заработка за период с 2006 года по октябрь 2012 года. Частично удовлетворяя иск Д., суд исходил из обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным решением от 12 июня 2008 года, которым признано право последнего на предъявление к государству требований о возмещении вреда здоровью, причиненного в период работы в тресте, и, применив срок исковой давности, взыскал с Министерства утраченный заработок за период с 2009 по 2012 годы. В силу части второй статьи 66 ГПК обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, определяются судом на основании требований и возражений сторон, других лиц, участвующих в деле, [с учетом подлежащих применению](https://communicationcenter.kz/bulletin) норм материального и процессуального права, что в данном случае судом сделано не было.

При определении размера компенсации суд исходил из средней заработной платы работников в сфере строительства в Республике Казахстан в 2009 – 2012 годы. Указанные выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и противоречат нормам материального права. В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 945 ГК при ликвидации юридического лица, ответственного за вред, причиненный жизни и здоровью, соответствующие платежи должны быть капитализированы для выплаты их потерпевшему. В случаях, когда капитализация платежей не может быть произведена ввиду отсутствия или недостаточности имущества у ликвидируемого юридического лица, присужденные суммы выплачиваются потерпевшему государством в порядке, предусмотренном законодательными актами.

Согласно пункту 1 статьи 77 Закона «О банкротстве» определение суммы требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей (в размере на день признания должника банкротом), подлежащих выплате гражданину до достижения им семидесятилетнего возраста. Данная сумма не подлежит индексации, а также пересмотру в сторону увеличения или уменьшения.

Из буквального значения словесного выражения вышеприведенных норм следует, что на государство, как гаранта защиты прав граждан на социальное обеспечение, может быть возложена ответственность по возмещению вреда, причиненного работникам, только в том объеме, который существовал на момент ликвидации предприятия.

Вопреки указанным требованиям суд не определил период ликвидации Алма-Атинской специализированной передвижной колонны треста, не установил объем ответственности предприятия перед Д. на момент ликвидации. Принимая во внимание, что в силу пункта 8 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан от 28 октября 2005 года № 4 «О практике применения законодательства о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, при ликвидации юридического лица вследствие банкротства» государство не является правопреемником ликвидированного юридического лица, возложение на государство обязанности возместить Д. утраченный заработок, исходя из средней заработной платы по стране на момент рассмотрения спора, не соответствует вышеуказанным нормам ГК и Закона «О банкротстве».

Принимая во внимание изложенное, надзорная коллегия Верховного Суда сочла обоснованными доводы протеста о том, что при рассмотрении данного дела судом дана односторонняя оценка представленным доказательствам, [нарушены нормы материального](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz) и процессуального права; неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела; выводы, изложенные в судебных актах, не соответствуют обстоятельствам дела. Указанные нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению дела, в связи с этим коллегия сочла подлежащими отмене состоявшиеся по делу судебные акты с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела следует устранить допущенные судом нарушения, уточнить исковые требования истца, установить прекратило ли деятельность предприятие, где истец получил увечье, связано ли это с банкротством, ликвидацией или реорганизацией и, в зависимости от установленного, принять законное и обоснованное решение.