**Споры об определении порядка общения родителя (других близких родственников) с ребенком**

В соответствии с пунктом 3 статьи 73 Кодекса родители вправе заключить в письменной форме соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка. Пунктом 7 Нормативного постановления разъяснено, что исходя из права родителя, проживающего отдельно от ребенка, на общение с ним, а также из необходимости защиты прав и интересов несовершеннолетнего при общении с этим родителем, суд с учетом обстоятельств каждого конкретного дела определяет порядок такого общения (время, место, продолжительность общения и т.п.) и излагает его в резолютивной части решения.

При определении порядка общения родителя с ребенком принимаются во внимание его возраст, состояние здоровья, привязанность к каждому из родителей и другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка, на его нравственное развитие. При разрешении таких споров суды правильно исходили как из равенства родительских прав обоих родителей, учитывая их пожелания, так и из интересов ребенка. С учетом обстоятельств конкретного дела иски родителей, проживающих отдельно от ребенка, зачастую удовлетворялись судом частично, при этом порядок общения с ребенком определялся иной, чем заявленный родителем.

Определение, в частности, иного по продолжительности времени общения с ребенком было связано прежде всего с индивидуальными особенностями ребенка, его возрастом, состоянием здоровья, отсутствием у ребенка опыта общения с проживающим отдельно родителем, а также с режимом работы родителей.

Пример: Т. обратился в суд с иском к А. и просил суд установить время и дни для общения с ребенком К., 26 мая 2010 года рождения, каждую неделю с 13.00 субботы до 18.00 воскресенья с ночевкой ребенка у него, а также определить время общения с ребенком во время школьных каникул с проживанием у него и обязать ответчика не препятствовать ему в общении с ребенком.

Решением ювенального суда № 2 Алматинской области от 16 мая 2017 года иск удовлетворен частично, установлен следующий порядок общения: до достижения десятилетнего возраста ребенка отец общается с дочерью каждое воскресенье по согласованию с матерью с 10:00 часов до 17.00 часов без присутствия матери на нейтральной территории; в первую половину школьных каникул (осенью, зимой и весной) с проживанием ребенка у отца; летние каникулы: первые десять дней каждого месяца с проживанием ребенка у отца; отец беспрепятственно может посещать ребенка в школе.

Суд принял такое решение с учетом возраста и пола малолетней дочери, нуждающейся в постоянном и регулярном уходе за ней со стороны матери, стабильности в распорядке дня, приеме пищи, своевременности отхода ко сну, необходимости постоянной обстановки для указанного возраста, привязанности ее к каждому родителю.

Анализ дел показал, что при определении порядка общения с ребенком принципиальным является вопрос не только о времени общения с ребенком, но и о месте общения, особенно когда стороны проживают в разных городах. Так, решением ювенального суда № 1 Восточно-Казахстанской области (далее – ВКО) от 26 июня 2017 года определен порядок общения К.с несовершеннолетними детьми: А., 22 марта 2013 года рождения, и К., 28 июня 2016 года рождения, – на территории города Усть-Каменогорск.

Принимая решение об определении времени встреч детей с отцом на нейтральной территории города Усть-Каменогорск, а не города Астана, на чем настаивал истец, суд учел возраст детей (4 и 1 год), которые постоянно проживают совместно с матерью в городе Усть-Каменогорск, имеют тесную эмоциональную связь с матерью и друг с другом, сын никогда раздельно от матери не проживал и не находился, общался с отцом редко.

Судом также учтены конфликтные ситуации между сторонами и их родственниками, которые происходят между ними при каждой встрече. Согласно пункту 7 Нормативного постановления в исключительных случаях, когда общение с отдельно проживающим родителем может нанести вред ребенку, суд, исходя из пункта 1 статьи 73 Кодекса, не допускающего осуществление родительских прав в ущерб физическому и психическому здоровью детей и их нравственному развитию, вправе отказать этому родителю в удовлетворении иска об определении порядка его участия в воспитании ребенка, изложив мотивы принятого решения. Данные требования закона судами также соблюдаются.

Пример: Решением Аягузского районного суда ВКО от 13 апреля 2017 года было отказано в удовлетворении иска К. к М. об определении порядка общения с детьми, поскольку в суде были установлены факты грубого обращения и угроз со стороны отца в отношении детей, которые боятся с ним встречаться из-за употребления им спиртных напитков. Вместе с тем имеют место факты, когда суды отказывают в иске по надуманным основаниям.

Так, решением ювенального суда Мангистауской области от 3 мая 2017 года отказано в удовлетворении иска У. к Б. об определении порядка общения с ребенком ежегодно во время летних каникул. Отказывая в удовлетворении иска, суд указал, что иск заявлен преждевременно, так как летние каникулы еще не начались. Такое решение противоречит положениям пунктов 1 и 3 статьи 73 Кодекса, поскольку порядок общения родителя с ребенком определяется именно на будущее время, то есть до совершеннолетия ребенка, если в исковом заявлении не указано иное.

Закон предусматривает, что порядок общения с ребенком при необходимости может быть изменен судом по требованию любого родителя, а по достижении ребенком возраста четырнадцати лет – по требованию и самого ребенка (пункт 2 статьи 67 Кодекса). Судами были рассмотрены дела об определении порядка общения с ребенком, когда такой порядок уже ранее был определен судебными актами, однако в связи с изменением оснований иска, каковыми явились новые жизненные обстоятельства в отношениях между родителем и ребенком, родители обращались в суд повторно.

Так, С. обратилась в суд и просила изменить порядок общения с ребенком, определенный решением Курчатовского городского суда ВКО от 9 сентября 2016 года, определив общение отца с ребенком в летний каникулярный период по месту жительства С. без выезда по месту жительства ответчика З., мотивировав тем, что нахождение в городе Аксу негативно повлияло на психическое здоровье ребенка, его нравственное развитие.

Решением Курчатовского городского суда от 28 июля 2017 года было отказано в удовлетворении иска, исходя из интересов ребенка, имеющего право на общение с обоими родителями, с бабушкой, дедушкой по линии отца, принципа равенства прав родителей, а также с учетом того, что стороны постоянно конфликтуют и совместное общение может привести к психологической травме ребенка.

Имеют место факты, когда суд отказывает в удовлетворении иска об определении порядка общения с ребенком, указывая, что такой порядок определен органом опеки и попечительства.

Так, судом было отказано в удовлетворении иска Б. к П. об определении порядка общения с дочерью, 2012 года рождения по тем основаниям, что решением ГУ «Отдел образования» был определен порядок общения с ребенком и фактов нарушения указанного решения со стороны ответчика не установлено.

Отказ в удовлетворении иска по указанному основанию является неправильным, поскольку согласно пункту 3 статьи 73 Кодекса родители вправе обратиться с иском в суд в случае несогласия с решением органа опеки и попечительства и в данном случае суду следовало разрешить спор по существу.

Разрешая споры, связанные с определением порядка общения близких родственников с ребенком (дедушек, бабушек и т.д.), суды исходят из нормы статьи 61 Кодекса, в которой закреплено право ребенка на общение с обоими родителями, дедушками, бабушками, братьями, сестрами и другими родственниками и аналогичной нормы статьи 21 Закона, так как специальной нормы закона, регулирующей порядок общения близких родственников с ребенком, действующим законодательством не предусмотрено.

Обобщение показало, что в основном [судами удовлетворялись указанные иски, то есть](https://ok.ru/group/59369613230259) суды признавали право близких родственников на общение с ребенком. Так, решением ювенального суда Карагандинской области от 5 декабря 2017 года по гражданскому делу по иску Ю. к Н. об определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком суд удовлетворил иск, установив, что истец является родной бабушкой ребенка по линии отца и определил порядок ее общения с внуком.

Однако имеет место вынесение решения об отказе в иске об определении порядка общения бабушки с внуком. Так, решением ювенального суда города Алматы от 30 марта 2017 года отказано в иске С. (бабушка) к К. (мать) об определении порядка общения с внуком. Суд первой инстанции со ссылкой на пункт 1 статьи 61 Кодекса о праве, а не обязанности ребенка на общение с дедушками, бабушками и другими близкими родственниками, а также на пункты 1, 3 статьи 73 Кодекса о праве родителя, проживающего отдельно от ребенка на общение с ребенком, пункт 7 Нормативного постановления, которым разъясняется порядок общения родителя с ребенком, а не родственников, пришел к выводу о том, что у других родственников нет права на общение с ребенком, они не относятся к заинтересованным лицам, права которых подлежат судебной защите, и к числу лиц, имеющих право на рассмотрение иска об установлении порядка общения с ребенком.

Поскольку права и интересы несовершеннолетних детей представляют родители, то при установлении порядка общения ребенка с тем или иным родителем родственники не лишены возможности встречаться и общаться с ребенком. С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Такая практика судов города Алматы представляется неправильной. Поскольку при разрешении споров с участием бабушек, дедушек и других близких родственников ребенка у судов имеется различная практика, что связано с отсутствием в действующем законодательстве норм, регулирующих порядок общения близких родственников с ребенком (дедушек, бабушек и т.д.), то возникает необходимость разъяснения в Нормативном постановлении порядка применения статьи 73 Кодекса.

Также необходимо дополнить Кодекс статьей 73-1 о правах дедушки, бабушки, братьев, сестер и других родственников на общение с ребенком, где следует предусмотреть их право обращаться в орган опеки и попечительства, а в случае несогласия с его решением – в суд за разрешением спора.

Согласно пункту 7 Нормативного постановления суд, определив порядок участия отдельно проживающего родителя в воспитании ребенка, предупреждает другого родителя о применении к нему предусмотренных законодательством мер в случае невыполнения решения суда или создания препятствий для его исполнения (пункт 4 статьи 73 Кодекса).

При злостном невыполнении [решения суд по требованию родителя, проживающего](https://zakonpravo.kz/publikacii/) отдельно от ребенка, может вынести решение о передаче ему несовершеннолетнего, исходя из интересов и с учетом мнения ребенка. Указанное требование судами соблюдается, некоторыми судьями данное предупреждение указывается как в мотивировочной, так и в резолютивной частях решения суда.