**Уплата государственной пошлины по спорам о защите прав потребителей**

Иски по спорам о защите прав потребителей, предъявляемые общественными объединениями потребителей, ассоциациями (союзами) в интересах потребителей для рассмотрения в суде, государственной пошлиной не облагаются (подпункт 11) статьи 616 Кодекса Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» (Налоговый кодекс –далее НК), статья 42 Закона).

Потребители при самостоятельном обращении в суд с иском о восстановлении нарушенных прав не освобождены от уплаты госпошлины. Вместе с тем часть 3 статьи 106 ГПК предусматривает обязанность суда произвести отсрочку уплаты государственной пошлины по искам о защите прав потребителей, поданным гражданином, путём вынесения соответствующего определения. Обобщение показало, что указанная норма ГПК активно применяется только судами Мангистауской области - иски о защите прав потребителей, поданные физическими лицами, принимаются без уплаты государственной пошлины, в соответствии с частью 3 статьи 106 ГПК, с применением отсрочки уплаты государственной пошлины, путём вынесения соответствующего определения.

При принятии решения по [существу спора суд взыскивает расходы, связанные с](https://zakonpravo.kz/publikacii/) уплатой государственной пошлины, с проигравшей стороны. У ряда судов возник вопрос по применению данной нормы – является ли вынесение указанного определения об отсрочке оплаты государственной пошлины обязанностью суда независимо от позиции истца либо оно выносится на основании заявления истца, Полагаем, что из буквального толкования части 3 статьи 106 ГПК следует, что указанное определение должно быть вынесено судом независимо от того, ходатайствовал ли об этом истец в случае, если государственная пошлина не оплачена при подаче иска. Если же истец – потребитель оплатил государственную пошлину при подаче иска, то расходы по её оплате распределяются в общем порядке, с проигравшей стороны, при вынесении решения.

С исковых заявлений неимущественного характера для потребителя предусмотрена ставка государственной пошлины в 0,5 МРП, к примеру, по требованию о расторжении договора; о взыскании в денежном выражении компенсации морального вреда – 0,5 МРП; о взыскании уплаченной суммы за товар (услуги, работы), неустойки, - 1 процент от суммы иска (подпункт 1) части 1 статьи 610 НК). Анализ правильности уплаты государственной пошлины при подаче исков обобщаемой категории дел показал, что в целом истцы-потребители уплачивают государственную пошлину в соответствии с приведёнными выше нормами и впоследствии судебные расходы правильно распределяются судом.

Однако имеются единичные случаи, когда вопрос возмещения судебных расходов судом не разрешён. Такова ситуация, к примеру, по гражданскому делу по иску М. к ТОО «Б», ТОО «A» о безвозмездном устранении недостатков товара, возложении обязанности продления гарантийного срока эксплуатации, взыскании неустойки, суммы транспортного налога, возмещения морального вреда. Усть-Каменогорский городской суд при взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой государственной пошлины, руководствовался статьёй 117 ГПК, то есть взыскал государственную пошлину с ответчика в доход государства, указав, что истец в силу закона освобождён от уплаты государственной пошлины.

При этом в иске представитель истца просил отсрочить уплату государственной пошлины согласно статье 106 ГПК в связи с невозможностью её уплаты. Однако соответствующее определение об отсрочке уплаты государственной пошлины суд не выносил.

Таким образом, допущено неправильное применение нормы процессуального права при разрешении вопроса о судебных расходах, связанных с оплатой государственной пошлины. Другой пример: иск А. к ТОО «Ю» о взыскании стоимости приспособления корригирующего в сумме 2 600 тенге определением Абайского районного суда Южно-Казахстанской области от 9 февраля 2017 года принят в производство суда также при отсутствии документа об уплате государственной пошлины.

Определением этого же суда от 10 марта 2017 года [производство по делу прекращено в](https://ok.ru/group/59369613230259) связи с принятием судом отказа истца от иска в порядке подпункта 4) статьи 277 ГПК, при этом вопрос распределения судебных расходов не разрешён.