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**Отзыв**

**на Исковое заявление о взыскании задолженности**

В, вашем производстве имеется на рассмотрении гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по иску ТОО «Специальная финансовая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (Далее Истец) к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (Далее Ответчик) о взыскании задолженности по договору банковского займа, с данном иском не согласны по следующим основаниям: В соответствии с Договором банковского займа №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.11.20\_\_  
(далее Договор займа), между АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (далее - Банк) и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, (далее - Заемщик), был заключен договор банковского займа, в результате которого Банк предоставил Заемщику заем в размере 330 000 тенге.

\_\_ июля 20\_\_ года Банк заключил с ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» Договор факторинга в соответствии с которым. Банк уступил ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (цессионарию  
права требования по договорам банковского займа ППК (продукт персонального  
потребительского кредитования АО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», действовавший до 20\_\_ года), в т.ч. и по  
Договору займа. При этом, в соответствии с пунктом 2 раздела «Введение» Договора факторинга. Банк уступил цессионарию 100 (сто) % основного долга по договорам банковского займа ПКК, 100 (сто) % начисленного вознаграждения. 100 (сто) % начисленных комиссий за ведение банковских счетов должников и 30 (тридцать) % начисленной пени за несвоевременно  
исполнение своих обязательств должниками, поскольку к моменту подписания Договор  
факторинга 70 (семьдесят) % начисленной пени Банком было списано (то есть. Банк простил  
должникам большую часть пени)

Впоследствии ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» был переименован в ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»,  
связи с чем между Банком и цессионарием было заключено Дополнительное соглашение   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_.09.20\_\_ г. к Договору факторинга. В свою очередь, ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» (оригинатор) \_\_ октября 20\_\_ года о секьюритизации, в соответствии с которым, уступило истцу ранее приобретенные у Банка по Договору факторинга права требования по договорам банковского займа, в т.ч. и по Договору займа.

В свою очередь ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» заключило с истцом ТОО «Специальная финансовая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» договор уступки прав требования при секьюритизации от \_\_.10.20\_\_ г., по которому уступило истцу ранее приобретенные у банка по договору факторинга права требования по договорам банковского займа, в т.ч. и по договору займа с ответчиком.

На момент подачи иска задолженность ответчика составила сумму в размере 474 048 тенге.

В соответствие с ч.3 ст. 365 ГК РК «Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора».

В соответствие с ч.1 ст. 359 ГК РК. «Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства».

Так же в соответствие с ч.1 ст.364 ГК РК «Если неисполнение или не надлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника».

В статье «Юридической газеты» от \_\_ февраля 20\_\_ года, написанной такими видными государственными деятелями как: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, бывши председатель Верховного Суда РК и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. судья Верховного Суда РК, говорится о том, что - ЦИТАТА: « ... банки, микрофонасовые и выдающие займы организаций не предъявляют своевременно требования в суд о взыскании с заемщика суммы задолженности по основному долгу, по вознаграждению (интересу), вследствие чего умышленно увеличиваются суммы неустойки (пени), подлежащие взысканию, что, в конечном счете, приводит к увеличению суммы общей задолженности и к обращению взыскания на залоговое имущество, стоимость которого несоразмерна полученному займу».

Считаем, что сотрудники ТОО «Специальная финансовая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», умышленно затягивали обращение в СУД, с целью ввергнуть Заемщика в более крупные долги.

Таким образом Истец ссылается на ст. 272 ГК РК Обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, хотя сам не исполняет обязательства в полном объеме и на условия договора, что наталкивает на сомнения о добросовестные исполнения обязательства. В подтверждение слов согласно ст. 728 п. 6. ГК РК. При нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части предмета займа и (или) выплаты вознаграждения, более чем на сорок календарных дней. То есть согласно этого пункта ГК РК Истец должен был еще обратится в суд 20\_\_ году а не как в 20\_\_ года исходя из выше изложенного мы наблюдаем вину кредитора.

Согласно ст. 359 ГК РК Основания ответственности за нарушение обязательства. Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Согласно п.3. ст. 366 ГК РК По денежному обязательству должник не обязан платить вознаграждение (интерес) за время просрочки кредитора.

Согласно статье 5. Применение гражданского законодательства по аналогии сказано В случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 [статьи 1](http://online.zakon.kz/Document/?link_id=1000007122) настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствуют применимые к ним обычаи, к таким отношениям, поскольку это не противоречит их существу, применяются нормы гражданского законодательства, регулирующие сходные отношения (аналогия закона).

При невозможности использования в указанных случаях аналогии закона права и обязанности сторон определяются, исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости (аналогия права). Таким образом статью 36 Закона РК «О банках и банковской деятельности в Республике Казахстан» и О Микрофинансовых организациях необходимо учесть при наступлении просрочки исполнения обязательства по договору банковского займа обязан уведомить заемщика способом, предусмотренным в договоре банковского займа, о необходимости внесения платежей по договору банковского займа и о последствиях невыполнения заемщиком своих обязательств.

В части начисленных пении не согласны так как данная сумма пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора тогда как согласно ст. 35 Закона О банках и банковской деятельности указанно "Размер неустойки (штрафа, пени) за нарушение обязательства по возврату суммы займа и (или) уплате вознаграждения по договору банковского займа, заключенному с физическим лицом, не может превышать в течение девяноста дней просрочки 0,5 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, по истечении девяноста дней просрочки не может превышать 0,03 процента от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более **десяти** процентов от суммы выданного займа за каждый год действия договора банковского займа."

Также, в требовании о досрочном исполнении обязательств мы не согласны с указанными необоснованными суммами. Кроме того, истец по истечении 40 дней уже имел право обратиться в суд с иском о взыскании суммы долга. Считаем Истец намеренно затянул срок для подачи иска в суд, тем самым искусственно завысив сумму причитающегося пени.

Согласно ст. 297 ГК РК если подлежащая уплате пени чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд вправе уменьшить пеню, учитывая степень выполнения обязательств должником и заслуживающие внимание интересы должника суд уменьшает размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Уважаемый Суд, согласно предоставленными материалами Истцом и Справки нами полученного с Первого кредитного бюро указанно в соответствии с договором факторинга права требования по данному договору банковского займа были уступлены ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», которое в последствии было переименовано в ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», на основании дополнительного соглашения от 20\_\_ года ТОО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» по договору уступки прав требования при секьюритизации уступило право требование по договору ТОО «Специальная финансовая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».

Учитывая дату уступки право требования от 26.09.2011 года и дату подачи Иска в суд прошло боле 3-лет и считаем Истцом был пропущен общи срок исковой давности  Исковая давность - это период времени, в течение которого может быть удовлетворено исковое требование, возникшее из нарушений права лица или охраняемого законом интереса предусмотренной и сроки исковой давности и порядок их исчисления предусматриваются законом и не могут быть изменены соглашением сторон согласно ст. 177 ГК РК.

Предусмотренной Статьи 178.  ГК РК, п. 1. Указанно Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Также согласно ст. 179.  Требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности, и Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности до предъявления иска является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Исходя из изложенного полагаем, что исчисление суммы задолженности Ответчика должно быть произведено в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости, следовательно, необходимо учитывать все выше указные обстоятельства.

На основании изложенного прошу Суд учесть тяжелое материальное положение ответчика и беспричинное бездействие ТОО «Специальная финансовая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в течение длительного времени, что привело к чрезмерному росту пеньи, и вынести решение в соответствии с принципами добросовестности, разумности и справедливости.

**ПРОШУ СУД:**

* В удовлетворении Исковых требовании ТОО «Специальная финансовая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_о, применив срок исковой давности взыскании задолженности по договору банковского займа **- отказать.**

**С уважением,**

**Представитель по доверенности:**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Саржанов Г.Т.**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20\_\_ год