**Внимание!**

[Юридическая компания Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (727) 971-78-58.

**В Апелляционную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда**

**г. Алматы, 050000,** улица Казыбек Би, д. 66.

[0201@sud.kz](mailto:0201@sud.kz)

**от Ответчика: ……….**

ИИН ……….

г. Алматы, мкр. …………., дом 17, кв. 16.

**Представитель по доверенности:**

ТОО «Юридическая компания Закон и Право»

БИН 190240029071

г. Алматы, пр. Абылай Хана, д. 79,

офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 971 57 58; +7 708 971 57 58.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

на решение Районного суда №2 Ауэзовского района города Алматы от 12 июля 2021 года

12 июля 2021 года Районный суд №2 Ауэзовского района г. Алматы Судья Измайлова Р.В., рассмотрев гражданское дело №7540-21-00-2/944 по иску АО «Нурбанк» (Далее – Истец) к …………….. (Далее – Ответчик) о взыскании суммы материального ущерба, Суд Решил - Иск АО «Нурбанк» удовлетворить. Взыскать с Ответчика в пользу Истца сумму материального ущерба в размере 434 908 тенге, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 13 047 тенге.

**Незаконность и необоснованность решения суда.**

Суд первой инстанции в своем решении необоснованно мотивирует, что в судебном заседании ответчик ……… К.К. не оспаривал факт заключения с АО «Нурбанк» договора поручения № 98 от 26 августа 2013 года в качестве менеджера товарного кредитования, а также подписание им в 2013 году от имени АО «Нурбанк» договора банковского займа за №38986/13-01-ТК, заключенный с ………….Р.К.

Однако Ответчик в судебном заседании, а также в своем отзыве на исковое заявление утверждал, что договора поручения № 98 от 26 августа 2013 года с Истцом не заключал.

Истец в исковом заявлении и в суде приводил доводы о заключении с Ответчиком договор поручения, но к иску не был приложен подписанный с двух сторон договор поручения. Соответственно Суд запросил у Истца подписанный договор поручения и потребовал предоставить на следующее заседание. Однако Истцом подписанный договор поручения не было предоставлено и в дополнении к исковым требованиям указал, что подлинник договора поручения, как и его копия отсутствует в хранилище Банка (Истца). Более того Истец голословно утверждает, что якобы Ответчик не мог осуществлять деятельность в Банке без подписания соответствующего договора. Суд первой инстанции принял во внимание сфабрикованный Истцом договор поручения в виде доказательства, что противоречит ст. 66 ГПК РК, где оговорено, что сведения о фактах признаются судом недопустимыми в качестве доказательств, если они получены с нарушениями требований настоящего Кодекса путем лишения или ограничения гарантированных законом прав лиц, участвующих в деле, которые повлияли или могли повлиять на достоверность полученных сведений о фактах, в том числе с применением насилия, угроз, обмана, а равно иных незаконных действий; 2) с использованием заблуждения лица, участвующего в деле, относительно своих прав и обязанностей, возникших вследствие неразъяснения, неполного или неправильного их разъяснения этому лицу.

Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу судебного решения, а также использоваться при доказывании любого обстоятельства, имеющего значение для дела. Такие доказательства могут быть использованы при доказывании факта нарушений и виновности лиц, их допустивших.

В ст. 67 ГПК РК оговорено, что доказательство считается достоверным, если в результате проверки выяснится, что оно соответствует действительности. Приложенный договор поручения не имеет юридическую силу так как Ответчик данный договор не подписывал. Более того договор о полной индивидуальной материальной ответственности, форма акта приема-передачи материальных ценностей к договору о полной индивидуальной материальной ответственности не подписаны ответчиком.

Согласно п. 1, ст. 68 ГПК РК, где каждое доказательство подлежит оценке с учетом относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения гражданского дела.

**В какой части следует проверить законность обжалуемого решение суда первой инстанции.**

Ответчик при оформлении кредита клиентам Банка консультирует, заполняет анкету и отправляет заявку по кредиту в банковскую программу “Lotus Notes” (далее – программа), и одобрение всегда принимает данная программа.

Важно отметить тот факт, что в дополнительно приложенных документами к договору банковского займа № 38986/13-01-ТК от 07.11.2013 года у ………. (далее – клиент банка) указан удостоверение личности который был утерян на момент оформления кредита. А новое удостоверение личности клиента банка было восстановлено еще в 2011 году. Соответственно приходим к выводу, что программа одобрила кредит клиенту банка по старому удостоверению личности который на момент заявки был уже недействителен.

Таким образом Ответчик, работая менеджером Банка не являлся лицом уполномоченным на принятие решения и выдачу кредитных средств. Выдача кредитных средств осуществлялась программой, а также на основании решения уполномоченного органа Банка.

Для сведение хотели бы привести замечания от Ответчика на программу. Программа по состоянию на 2013 год была недоработанной. Ответчик по личному опыту замечал, что программа не обновлялась около 2-лет, тогда как программа должна была обновляться каждые 24 часа.

В соответствии с частью 1 статьи 72 ГПК, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, использовать средства защиты, утверждать, оспаривать факты, приводить доказательства и возражения против доказательств в установленные судьей сроки, которые соответствуют добросовестному ведению процесса и направлены на содействие производству.

В соответствии с частью 1 статьи 73 ГПК, доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле, суду первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими. В случае, предусмотренном частью второй статьи 404 настоящего Кодекса, доказательства могут быть представлены суду апелляционной инстанции. Непредставление суду имеющихся у сторон доказательств исключает возможность представления этих доказательств суду апелляционной, кассационной инстанций.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов.

В соответствии со ст.15 ГПК РК, стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства её отстаивания самостоятельно и независимо от суда, других органов и лиц.

Согласно статье 427 ГПК основаниями к отмене либо изменению решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение и выяснение круга обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального или процессуального права, а также нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд: не применил закон, подлежащий применению; применил закон, не подлежащий применению; неправильно истолковал закон.

В соответствии ст. 401, 402, 403, 404 ГПК РК предусмотрено о том, что на решения суда, не вступившие в законную силу, может быть подана апелляционная жалоба. Право апелляционного обжалования решения суда принадлежит сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и рассматриваются апелляционной судебной коллегией по гражданским делам областного и приравненного к нему суда в коллегиальном составе не менее трех судей коллегии. Апелляционные жалоба, подаются через суд, вынесший решение. Апелляционные жалоба, могут быть поданы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Всеобщая декларация прав человека (статьи 7, 8 и 10), Международный пакт о гражданских и политических правах (статья 14) и Конвенция о защите прав человека и основных свобод (статья 6) устанавливают, что все равны перед законом и судом и что каждый при определении его гражданских прав и обязанностей имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 401, 402, 403, 404 ГПК РК,

**Прошу Суд:**

* Апелляционную жалобу Ответчика …………… на Решение решение Районного суда №2 Ауэзовского района города Алматы от 12 июля 2021 года – удовлетворить;
* Решение Районного суда №2 Ауэзовского района города Алматы от 12 июля 2021 года – отменить;
* Исковые требования Истца АО «Нурбанк» в удовлетворении – отказать.

**С уважением, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/………….**

"\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2021 год