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ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АТЫНАН

08 маусым 2015 жыл Шымкент қаласы

Оңтүстік Қазақстан облысы Шымкент қаласының Абай аудандық сотының құрамында төрайымдық етуші судья А.З.Омарова, сот мәжілісінің хатшысы А.Төлендінің отыруында, талапкер Ж.И.Медеубаеваның, талапкердің өкілі Л.О.Абдрасилованың, жауапкер Н.П.Мирзаевтың қатысуларымен, сот мәжіліс залында өзінің ашық сот отырысында талапкер Медеубаева Жанна Ибраевнаның жауапкер Мирзаев Нургали Пердебаевичке ортақ мүлікті бөлу туралы талап арызы бойынша қозғалған азаматтық ісін қарап,

а н ы қ т а д ы:

Талапкер Ж.И.Медеубаева сотқа жауапкер Н.П.Мирзаевқа ортақ мүлікті бөлу туралы талап арызбен жүгінген. Талап арызда 15.07.2011 жылы Шымкент қаласының АХАЖ бөлімінде №2735 санды актімен заңды некеге тұрғанын, некеден кәмелет жасқа толмаған 15.08.2013 жылы туылған Пердебай Заңғар Нұрғалиұлы есімді ұлдары дүниеге келгенін, 2013 жылдың тамыз айынан екеуі бөлек, өзінің ата-анасының үйінде тұратынын, Абай аудандық сотының 24.12.2013 жылғы шешімімен заңды некелері бұзылғанын, ерлі-зайыптылық некеде болған кезде ортақ мүліктері: Шымкент қаласы, Ақжайық мөлтек ауданы, №462а орналасқан көлемі 0,0800 га. жер телімінде орналасқан жалпы алаңы – 71,9 ш.м., ал тұрғын алаңы – 42,0 ш.м. құрайтын тұрғын үйдегі ерлі-зайыптылардың үлесін анықтап, мәжбүрлеп сатқызып, жарты құнын 3 700 000 теңге өзінің пайдасына өндіруді; маркасы «Audi 100 C4» мемлекеттік белгісі 544 NVA 13 автокөліктің үлесін анықтап, бағасының тең жартысы 462 500 теңгені өндіруді, ортақ некедегі үй шаруасын жүргізу кезіндегі тұрмыстық заттар мен нақты жиналған ақшаны жалпы бағасының теңдей бөлігі 621 000 теңге өндіруді сұраған.

Сот мәжілісінде талапкер Ж.И.Медеубаева және оның өкілі Л.О.Абдрасиловалар талап арызды толығымен қуаттап, талапты толығымен қанағаттандыруды сұрады.

 Сотта жауапкер Н.П.Мирзаев талап арызды мойындамай, өзінің қарсы пікірінде ерлі-зайыптылардың ортақ мүлкі болып, олар некеге тұрған кезден бастап неке бұзылғанға дейінгі аралықта алынған мүліктер - ортақ мүлік болып табылатынын, талапкердің көрсеткен автокөлігі неке бұзылғаннан кейін алынғанын, сондықтан ортақ мүлік болып табылмайтынын, некеде ортақ болған үй шаруасындағы көрсетілген мүліктер: телевизор, ДВД, компьютер, монитор, телевизор подставкасы, темір шелектер, оқтау-тақтай, терезелік плита, кондиционер, вентилятор, үтік подставкасы, терезелік жалюздер, жылытқыш, шәй үстел, компьютерлік үстел, стабилизатор, перне тақта, ас дайындайтын қазан, фен, мантоварка, ұялы телефон, түйе жүнінен жасалған көрпе, процессор, мышка, тапшан, клавиатура, шаңжұтқыш, қабырғалық сағат жеке заттары екендігін, себебі некеге дейін алынғандығын, ал, Ж.И.Медеубаеваның заттары болып: қасық, шанышқы, пиала, кесе, тостақ, хрустальды ыдыстар, ас бөлмелік набор, фляг, тарелке, алаша, тазик, шыны банкілерді әкесі мен әпкесі апарып бергендігін. Талаптың 350 000 теңге қаражат жөніндегі бөлігімен келіспейтінің, себебі мұндай ақша болмағандығын. Шымкент қаласы Ақжайық мөлтекауданы, №462а орналасқан көлемі 0,0800 га. жер телімінде орналасқан жалпы алаңы – 71,9 ш.м., ал тұрғын алаңы – 42,0 ш.м. құрайтын тұрғын үйді өзінің 2008 жылы өз қаражатына соғып, сол жылы бір бөлмесін бітіріп, кіріп тұрғанын. Ж.И.Медеубаеваның ол үйге келін болып түскенінде, үйдің толық аяқталып біткенін. Даулы жер бөлесі Ж.Ахметовтың атында болғанын, үйді салып аяқтаған соң, көршісі Рамет Худайбергенова екеуінің жерлері ауысып кеткендіктен, құжаттарды рәсімдеу ұзаққа созылғанын, сосын бір-біріне жер телімдерін формальды түрде сатқанын, кейіннен әділет мекемесінде тіркегенін. Талапкер Ж.Медеубаеваның ол үйге ортақ табыс есебінде ешқандай қаражат жұмсамағанын, аталған тұрғын үй ортақ меншік болып табылмайтынын айтып көрсетіп, соттан талап арызды толығымен қанағаттандырусыз қалдыруды сұранды.

 Сот талапкердің, оның өкілінің, жауапкердің уәждерін, куәлердің жауаптарын тыңдап, іс құжаттарын зерттеп, дәлелдемелерді бағалап, талапкердің талап арызы төмендегі негіздермен ішінара қанағаттандырылуға жатады деп санайды.

Тараптарға істі бітімгершілік келісіммен немесе дауды медиация тәртібі бойынша реттеумен аяқтау құқықтары түсіндірілді, алайда тараптар аталған құқықтарын пайдаланбай, істі мәні бойынша қарауды талап етті.

 Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің 65, 66- баптарының талаптарына сай, әр тарап өзінің талаптарының және қарсылықтарының негізі ретінде сілтеме жасайтын мән-жайларды дәлелдеуі тиіс.

 Қазақстан Республикасы Азаматтық кодексінің 8 бабының талаптарына сәйкес, азаматтық құқықтарды жүзеге асыру басқа құқық субъектiлерiнiң құқықтарын және заңдармен қорғалатын мүдделерiн бұзбауға тиіс. Азаматтар мен заңды тұлғалар өздерiне берiлген құқықтарды жүзеге асырған кезде адал, парасатты және әдiл әрекет жасап, заңдардағы талаптарды, қоғамның адамгершiлiк қағидаттарын сақтауға тиiс.

 Сот отырысында анықталғандай, іс құжаттарына тіркелген Оңтүстік Қазақстан облысы, Шымкент қаласының АХАЖ бөлімінде №2735 санды актімен неке қию туралы куәлігіне сәйкес некелері тіркелген, 24.12.2013 жылғы Шымкент қаласының Абай аудандық сотының шешімімен тараптар Ж.И.Медеубаева мен Н.П.Мирзаевтың некелері бұзылған. Оңтүстік Қазақстан облысы, Шымкент қаласының АХАЖ бөлімінің №61 санды актімен некені бұзу туралы куәлігіне сәйкес 17.01.2014 жылы некелері бұзылған. Тараптар арасында заңды некеден ортақ кәмелет жасқа толмаған 15.08.2013 жылы туылған Пердебай Заңғар Нұрғалиұлы есімді ұлдары бар. Қазіргі уақытта ұлдары анасы Ж.И.Медеубаеваның тәрбиесінде.

 Қазақстан Республикасының «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» Кодексінің 33 бабының талаптарына сәйкес, ерлі-зайыптылар некеде тұрған (ерлі-зайыпты болған) кезінде жинаған мүлік олардың бірлескен ортақ меншігі болып табылады.

Іске құжаттарына қарағанда, жауапкер Н.П.Мирзаев Шымкент қаласы, Ақжайық мөлтекауданы, №462а орналасқан көлемі 0,0800 га., кадарстлік №19-309-061-890, нысанасы тұрғын үй салуға жер телімін Р.Худайбергеновадан 27.07.2011 жылы 423 000 теңге сатып алып, оны 27.07.2011 жылы тіркеуші мекемеде тіркелген.

Оңтүстік Қазақстан облысының әділет департаментінің 15.04.2015 жылғы анықтамасына сәйкес, Шымкент қаласы, Ақжайық мөлтекауданы, №462а орналасқан көлемі 0,0800 га. жер телімінде орналасқан жалпы алаңы – 71,9 ш.м., ал тұрғын алаңы – 42,0 ш.м. құрайтын тұрғын үйге 27.07.2011 жылғы №8-3743 жер телімін сатып алу-сату келісім шартының негізінде Мирзаев Нургали Пердебаевичтың құқығы пайда болғаны, 27.07.2011 жылы тіркеуші мекемеде тіркелгені көрінеді. Сонымен қатар, №1815 салынып біткен құрылыс нысанын қабылдау актісіне сәйкес, даулы тұрғын үй пайдалануға 13.08.2012 жылы беріліп, 16.08.2012 жылы тіркелген.

Сот, жауапкер Н.П.Мирзаевтың жер телімін 2008 жылы сатып алып, көршісімен жер телімдерінің ауысып кетуіне байланысты, тиісті рәсімдеу құжаттарын дайындай алмағанын, тұрғын үй өз қаражатына салынған деген уәждерін негізсіз деп табады, себебі іс құжаттарындағы ұсынылған құжаттармен және сотта сұралған куәлардың жауаптарымен жауапкердің уәждері теріске шығатынын, жауапкер өз тарапынан сотқа дәйекті дәлелдемелерді ұсына алмады деп табады.

Аталған жер телімі мен тұрғын үйді тараптар некеде тұрған уақытта алынғандықтан олардың бiрлескен ортақ меншiгi болып табылады.

Талапкер Ж.И.Медеубаеваның ұсынған бағалау есебіне сәйкес, Шымкент қаласы, Ақжайық мөлтекауданы, №462а орналасқан көлемі 0,0800 га. жер телімінде орналасқан жалпы алаңы – 71,9 ш.м., жер телімі және тұрғын үйдің нарықтық бағасы 5 865 706 теңгеге «ADAL» бағалау бюросы» ЖШС-нің №SHM 066-2015 санды жылжымайтын мүлікті бағалау есебімен бағаланған. Сондықтан, сот мүлікті бөлу кезінде осы бағалау есебін негізге алады.

Істі қарау барысында, жауапкер Н.П.Мирзаев сотқа өзінің тарапынан бағалау есебін ұсынбады және соттан сараптама тағайындау жөнінде талап қоймады, ұсынылған бағалау есебімен келіспейтіні жөнінде уәж айтпағандықтан, жауапкер аталған бағалау есебімен келіскен деген тұжырымға келеді.

Сонымен қатар, талапкер Ж.И.Медеубаеваның Шымкент қаласы, Ақжайық мөлтекауданы, №462а орналасқан көлемі 0,0800 га. жер телімінде орналасқан жалпы алаңы – 71,9 ш.м., жер телімі және тұрғын үйдің тең яғни 1/2 үлесін анықтап, мүліктің 2 932 853 теңге жауапкерден өндірілуге жатады деп табады.

Сол себепті, сот, талапкер Ж.И.Медеубаеваның талап арызының бұл бөлігі қанағаттандыруға жатады деп санайды.

 Қазақстан Республикасының «Неке (ерлі-зайыптылық) және отбасы туралы» кодексінің 37 бабының талаптарына сәйкес, ерлi-зайыптылардың ортақ мүлкiн бөлу ерлi-зайыптылардың кез келгенiнiң талап етуі бойынша некеде тұрған (ерлі-зайыпты болған) кезеңiнде де, ол бұзылғаннан кейiн де, сондай-ақ кредит берушi ерлi-зайыптылардың ортақ мүлкiндегi ерлi-зайыптылардың бiреуiнiң үлесiнен өндiрiп алу үшiн ерлi-зайыптылардың ортақ мүлкiн бөлу туралы талабын мәлiмдеген жағдайда да жүргiзiлуi мүмкiн. Дау туған жағдайда ерлi-зайыптылардың ортақ мүлкiн бөлу, сондай-ақ ерлi-зайыптылардың осы мүлiктегi үлестерiн айқындау сот тәртiбiмен жүргiзiледi. Ерлi-зайыптылардың некеде тұрған (ерлі-зайыпты болған) кезеңiнде ортақ мүлкiн бөлген жағдайда ерлi-зайыптылардың ортақ мүлкiнiң бөлiнбеген бөлiгi, сондай-ақ ерлi-зайыптылардың некеде тұрған (ерлі-зайыпты болған) кезеңiнде бұдан әрі жинаған мүлкi олардың бiрлескен ортақ меншiгiн құрайды.

 Оңтүстік Қазақстан облысы ІІД-нің Әкімшілік полиция басқармасының 26.05.2015 жылғы жауап хатына сәйкес, 1992 жылы шыққан «Audi 100 C4» мемлекеттік белгісі 544 NVA 13 автокөлігі Мирзаев Нургали Пердебаевичтың атына 15.11.2014 жылы ОҚО АТЕБ-де тіркелгені көрсетілген.

 Талапкер Ж.И.Медеубаева өзінің талап арызында көліктің нарықтық бағасын 925 000 теңгеге бағалап, ерлі-зайыптылардың ортақ мүліктегі үлесін анықтап, тең бөліп, 462 500 теңгені өндіруді сұранған. Талаптың бұл бөлігі, даулы автокөлік заңды неке бұзылғаннан кейін тіркелгендіктен, ортақ меншік болып табылмайды деген тұжырымға келеді және талаптың бұл бөлігін қанағаттандырудан бас тартады.

 Талапкер Ж.И.Медеубаеваның жауапкер Н.П.Мирзаевпен ортақ некедегі үй шаруасын жүргізу кезіндегі тұрмыстық заттар: тапшан 1 дана, фляг 1 дана, шишадан банкілер 40 дана, түйе жүнінен жасалған көрпе 1 дана, ас үй бөлмесі гарнитуры 1 дана, теледидар 1 дана, DVD ойнатқыш 1 дана, теледидар үстелі 1 дана, компьтер мониторы 1 дана, процессор 1 дана, газплита 1 дана, ұялы телефон Samsung 1 дана, хрустальдан жасалған ыдыс 2 дана, мантоварка 1 дана, фен 1 дана, темір шелектер 2 дана, ас дайындайтын қазан 2 дана, оқтау мен тақтай 2 дана, пернетақта 1 дана, компьютер мышкасы 1 дана, стабилизатор УПС 1 дана, компьютерлік стол 1 дана, терезе пердесі 2 дана, шай столы 1 дана, кілем 3 дана, шаңжұтқыш 1 дана, жылутышы 1 дана, орындықтар 2 дана, терезелік жалюздер 2 дана, үтік 1 дана, үтік қойғыш 1 дана, бөшке 1 дана, кондиционер 1 дана, вентилятор 1 дана, шланг 12 метр, кіші қора малы-қой 3 дана, қасық 20 дана, шанышқы 20 дана, пиала 20 дана, кесе 20 дана, тостақ 20 дана, ас бөлмелік жинақ, тарелка 20 дана, еден алашасы 1 дана, сағат 1 дана, тазик 1 дана барлығы 271 000 теңге нақты жиналған қаражат 350 000 теңгенін ½ үлесін анықтап, жалпы бағасының теңдей бөлігі 621 000 теңгені өндіру бөлігі ішінара қанағаттандырылуға жатады деп табады.

Сотпен, жоғарыда көрсетілген мүліктердің бар-жоқтығына тізілім жасалынып, соттың 14.05.2015 жылғы ұйғарымы Шымкент қаласының Абай аудандық сотының сот жасауылдарына орындауға жолданған.

Сот жасауылы И.Турлыбековтың 21.05.2015 жылғы актісіне сәйкес, жауапкер Н.П.Мирзаевтың Шымкент қаласы, Ақжайық мөлтекауданы, №462а орналасқан тұрғын үйде ас үй бөлмесі гарнитуры 1 данада екені көрсетілген. Сондықтан, да сот, тек осы мүліктің ½ бөлігін өндіреді.

Осы Кодекстің 77-бабына сай, әрбір дәлелдеме - қатыстылығы, жол берілуі, растығы, ал барлық жиналған дәлелдемелер жиынтығы азаматтық істі шешу үшін жеткіліктігі тұрғысынан бағалануға тиіс. Судья дәлелдемелерді өзінің ішкі сенімі бойынша бағалайды. Дәлелдемелердің жиынтығы, егер іске қатысты дәлелдеуге жататын немесе тарап жоққа шығармаған барлық және әрбір мән-жайлар туралы ақиқатты даусыз айқындауға жол беретін және сенімді дәлелдемелер жиналса, азаматтық істі шешу үшін жеткілікті болып табылады.

Қазақстан Республикасы АК-нің 260-бабына сай, меншік иесі өзгенің заңсыз иеленген өз мүлкін талап етуге құқылы.

Сот мәжілісінде талапкер өзінің уәждерін қуаттайтын нақты дәлелдер ұсынбады. Сонымен қатар, көрсетілген дүние-мүліктің өзінің ақшасына сатып алынғандығын, сатып алынған болса, олардың қай жерден, қандай бағаға және олардың түбіртектерін, фискалдық чектерін т.б. құжаттарды ұсынбады.

Сонымен қатар, талапкердің банк арқылы несиеге алған тұрмыстық техникалық заттары бөлінуге жатпайды деп табады, себебі талапкер сот алдында несиелік келісім шарттарды ортақ деп тануды өтінбеген, сот алдында мұндай талап қоймаған.

Мұндай жағдайда, сот талапкер Ж.И.Медеубаеваның дүние-мүлікті қайтару талапкердің 350 000 теңге нақты ақшаны бөлу туралы талап арызы қанағаттандырусыз қалдыруға жатады деп есептейді.

 Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу Кодексінің 218 бабының талаптарына сәйкес, сот шешімі сот отырысында зерттелген дәлелдемелерге ғана негізделген.

Қазақстан Республикасының АІЖК-нің 219-бабының 2-тармағының негізінде сот бұл істі талап қоюшының талабының шегінде шешіп қарады.

Қазақстан Республикасының АІЖК-нің 110-бабының 1-бөлігіне сәйкес, сот талапкердің талап арызын ішінара қанағаттандырғандықтан, жауапкерден талаптың қанағаттандырылған мөлшеріне бара-бар мемлекеттік баж 29 328 теңге өндірілуге жатады деп табады.

 Қазақстан Республикасының Азаматтық іс жүргізу кодексінің 217-219, 221 - баптарын басшылыққа алып, сот

Ш Е Ш І М Е Т Т І:

 Талапкер Медеубаева Жанна Ибраевнаның талап арызы - ішінара қанағаттандырылсын.

 Тараптардың ортақ мүліктері болып табылған: Шымкент қаласы, Ақжайық мөлтекауданы, 462А жер телімінде орналасқан кадастрлік нөмірі 19-309-199-1142 тұрғын үйге Медеубаева Жанна Ибраевнаның ½ үлесі анықталып, 2 932 853 теңге жауапкер Мирзаев Нургали Пердебаевичтен Медеубаева Жанна Ибраевнаның пайдасына өндірілсін.

 Ортақ некедегі тұрмыстық ас үй бөлмесі гарнитурының Медеубаева Жанна Ибраевнаның ½ үлесі анықталып, 60 000 теңге жауапкер Мирзаев Нургали Пердебаевичтен Медеубаева Жанна Ибраевнаның пайдасына өндірілсін.

Жауапкер Мирзаев Нургали Пердебаевичтен талапкер Медеубаева Жанна Ибраевнаның пайдасына мемлекеттік бажды төлеу үшін жұмсалған сот шығындары 29 328 теңге өндірілсін.

 Талап арыздың қалған бөлігі қанағаттандырусыз қалдырылсын.

 Шешімге наразы тарап Қазақстан Республикасы Азаматтық іс жүргізу кодексінің 334, 335-баптарының талаптарын сақтай отырып, шешімнің көшірмесі тапсырылған күннен бастап он бес күн ішінде Шымкент қаласының Абай аудандық соты арқылы Оңтүстік Қазақстан облыстық сотының азаматтық және әкімшілік істер жөніндегі апелляциялық сот алқасына шағым және (немесе) прокурор наразылық берілуі (келтірілуі) мүмкін.

Шешім судья А.З.Омарованың басуында кеңесу бөлмесінде «LG» компьютерінде 1 данада, 6 парақта басылып дайындалды.

Төрайымдық етуші судья А.З.Омарова