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30 июля 2015 года город Уральск

 Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области в составе:

 председательствующего судьи Курмановой Ф.Г.,

 при секретаре судебного заседания Бекжановой Н.Б.,

 с участием помощника прокурора г. Уральска Ынтыкбаева Г.Ж.,

 представителя истца Б, (доверенность от 12 июня 2015 года),

 ответчика Ю,

 рассмотрев в здании Специализированного межрайонного суда по делам несовершеннолетних Западно-Казахстанской области в открытом судебном заседании с использованием средств аудио-видеозаписи гражданское дело по иску ГУ «Отдел образования г. Уральска» к Ю.А об ограничении родительских прав и взыскании алиментов,

 у с т а н о в и л:

истец ГУ «Отдел образования г. Уральска» обратился в суд с иском к Ю.А об ограничении родительских прав в отношении дочери Ю.Д., 1999 года рождения. Иск мотивирован тем, что Ю.А., являясь матерью несовершеннолетней Ю.Д., воспитанием ребенка не занимается, дома не создает условия для проживания дочери. Ответчик злоупотребляет спиртными напитками, ведет аморальный образ жизни, характеризуется с отрицательной стороны. Несовершеннолетняя Ю.Д. предоставлена сама себе, часто уходит из дома, пропускает уроки без уважительных причин. Д. состоит на учете в наркологическом диспансере. С 14 апреля 2015 года Д. помещена в Центр адаптации несовершеннолетних (далее по тексту ЦАН). Просит ограничить ответчика Ю.А. родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери Ю.Д и взыскать с нее алименты на содержание дочери.

В судебном заседании представитель истца Б. иск полностью поддержала, пояснив, что Ю.А., являясь матерью несовершеннолетней Ю.Д, воспитанием ребенка не занимается, дома не создает условия для проживания дочери. Ответчик злоупотребляет спиртными напитками, характеризуется с отрицательной стороны. Несовершеннолетняя Ю.Д. предоставлена сама себе, часто уходит из дома, пропускает уроки без уважительных причин. Д. состоит на учете в наркологическом диспансере. Ю.А. за ненадлежащее воспитание ребенка дважды привлекалась к административной ответственности. 14 апреля 2015 года Д. была помещена в ЦАН, поскольку в то время ответчик Ю.А. была в состоянии алкогольного опьянения, а Д. гуляла по городу. Оставление ребенка с матерью опасно для него. 16 июня 2015 года ответчик забрала домой свою дочь из ЦАНа. Со слов Ю.А., она стала работать неофициально. Просит ограничить ответчика Ю.А. родительских прав в отношении несовершеннолетней дочери Ю.Д. и взыскать с нее алименты на содержание дочери.

Ответчик Ю.А. иск признала, пояснив суду, что в настоящее время она провела в доме свет, делает ремонт в доме, лечится от алкоголизма. 4 месяца как не употребляет спиртные напитки. Д. с ЦАНа забрала 15 июня 2015 года. Д. стала слушаться ее. Она прошла курс лечения от таксикомании, продолжают ездить на отметку в наркологический центр.

Свидетель К. суду показала, что она является социальным педагогом в СОШ № 23. Ю.Д. обучается в 8 классе. В течение двух лет они только и занимаются семьей Ю-ых. Ответчик Ю.А. вела ассоциальный образ жизни, злоупотребляла алкоголем, не контролировала поведение дочери. Д. пропускала занятия в школе. Ее поведение рассматривалось на комиссии. Д. три раза помещалась в ЦАН, так в доме не было условий для ее проживания. Ю.А. ранее не реагировала на замечания и беседы. Дарья тоже всех обманывала. 14 апреля 2015 года Д. была помещена в ЦАН, но 14 июня 2015 года Д. вернули матери. В настоящее время санитарно-гигиенические условия в доме Ю.А. изменилось в лучшую сторону. Дома убрано, чисто, побелено. Ю.А. стала проходить курс лечения в наркологии. Ранее она отказывалась проходить курс лечения, в доме стоял посторонний запах, вещи были разбросанные.

Свидетель Г. суду показала, что она является классным руководителем у Ю.Д. с 5 класса. В 7-8 классе Д. стала пропускать занятия в школе, пропадать. Она посещала дом Ю-ых, в это время Д спала дома. Девочка не хочет учиться. В последнее время она была у них в июне. Ю.А. была в трезвом состоянии. С ее слов она поняла, что Ю.А. ищет работу. Полагает, что поведение девочки не измениться, она так и будет пропускать занятия в школе.

Выслушав пояснения представителя истца Б, ответчика Ю.А., показания свидетелей К., Г., несовершеннолетней Ю.Д., исследовав материалы дела, заслушав заключение помощника прокурора г. Уральска Ынтыкбаева Г.Ж., полагавшего необходимым отказать в иске, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 9 Конвенции о правах ребенка (далее по тексту Конвенции), ратифицированной Постановлением Верховного Совета РК от 8 июня 1994 года, государства-участники обеспечивают, чтобы ребенок не разлучался со своими родителями вопреки их желанию, за исключением случаев, когда компетентные органы, согласно судебному решению, определяют в соответствии с применимым законом и процедурами, что такое разлучение необходимо в наилучших интересах ребенка. Такое определение может оказаться необходимым в том или ином конкретном случае, например, когда родители жестоко обращаются с ребенком или не заботятся о нем, или когда родители проживают раздельно и необходимо принять решение относительно места проживания ребенка.

Согласно ст. 21 Закона РК «О правах ребенка» каждый ребенок имеет право жить и воспитываться в семье, право знать своих родителей и других близких родственников, право на их заботу и воспитание, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам.

В силу ст. 79 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями опасно для него: 1) по обстоятельствам, не зависящим от родителей (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств); 2) вследствие поведения родителей, но при этом не установлены достаточные основания для лишения родителей родительских прав.

Согласно свидетельству о рождении несовершеннолетней Ю.Д, 1999 года рождения, ответчик Ю.А. является матерью Д.

Свои исковые требования об ограничении ответчика Ю.А. родительских прав основывает тем, что ответчик Ю.А. ведет ассоциальный образ жизни, нигде не работает, злоупотребляет спиртными напитками и не занимается воспитанием и обучением своей несовершеннолетней дочери, не контролирует поведение дочери, в связи с чем, Дарья уходит из дома, поэтому оставление ребенка с Ю.А. опасно для них.

Однако, в судебном заседании установлено, что после привлечения ответчика Ю.А., 17 июня 2015 года к административной ответственности по ст. 127 ч.2 КоАП РК, то есть за невыполнение родительских обязанностей по воспитанию и обучению несовершеннолетней дочери, поведение ответчика Ю.А. изменилось. Показаниями свидетелей К, Г. установлено, что в доме Ю.А. побелено, стало чисто, Ю.А. стала подрабатывать, в состоянии алкогольного опьянения ее в последнее время не видели. Данные обстоятельства представитель истца не отрицал. Согласно справке заведующего отделением ГККП «Областной наркологический диспансер» от 17 июня 2015 года Ю.А. получает курс лечения в дневном стационаре с 09 июня 2015 года. Сам ответчик Ю.А. представила суду абонентскую книжку ТОО «А», свидетельствующую о том, что Ю.А. провела свет в дом. Также установлено, что ответчик Ю.А. забрала свою дочь из ЦАНа. Д. тянется к матери. Ее поведение также изменилось. Она перестала сбегать из дома, помогать матери.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик Ю.А. предпринимает все зависящие от нее возможные меры по воспитанию и обучению своей дочери, создания условий для проживания дочери.

 В соответствии ст. 12 Конвенции государства-участники обеспечивают ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребенка, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка. С этой целью ребенку, в частности, представляется быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего ребенка.

В судебном заседании была заслушана несовершеннолетняя Ю.Д., которая пояснила, что в последнее время мать не употребляет спиртные напитки, в доме сделан ремонт, проведен свет, свое поведение она также изменила, перестала убегать из дома, хочет проживать с матерью. Просит дать ей и матери шанс.

 В силу ст. 65 ГПК РК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 15 ГПК РК суд полностью освобожден от сбора доказательств по собственной инициативе, однако, по мотивированному ходатайству стороны оказывает ей содействие в получении необходимых материалов. Суд основывает решение лишь на тех доказательствах, участие в исследовании которых на равных правах обеспечено каждой их сторон.

Истцом не были представлены суду достаточные доказательства в обоснование иска, и истец не обращался к суду с ходатайством об оказании содействия в получении каких-либо дополнительных доказательств.

При изложенных обстоятельствах, учитывая то, что на момент рассмотрения данного иска в суде ответчик Ю.А. доказала свое исправление и изменение образа жизни, а также отношения к воспитанию ребенка, суд считает, что иск предъявлен преждевременно.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 9, 12 Конвенции о правах ребенка, ст. 21 Закона РК «О правах ребенка», ст. 79 Кодекса РК «О браке (супружестве) и семье», ст. ст. 217-221 Гражданского процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

 р е ш и л :

в иске ГУ «Отдел образования г. Уральска» к Ю.А. об ограничении родительских прав и взыскании алиментов отказать.

 Решение может быть обжаловано и (или) опротестовано с соблюдением требований статей 334, 335 Гражданского процессуального кодекса в апелляционную судебную коллегию по гражданским и администиративным делам Западно-Казахстанского областного суда через Специализированный межрайонный суд по делам несовершеннолетних Западно- Казахстанской области в течение пятнадцати дней со дня вручения копии решения.

Судья Курманова Ф.Г.