# Р Е Ш Е Н И Е

Именем Республики Казахстан

12 февраля 2015 года город Уральск

Специализированный межрайонный экономический суд Западно-Казахстанской области в составе председательствующего судьи Танкиевой Н.К., при секретаре судебного заседания Жумагалиевой Г.А., представителей истца Бакалдиной Л.А., Лукпановой А.Т. (по доверенностям от 09.02.2015 года, 18.11.2014 года), представителя ответчика – директора Байрамова Р.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску АПКСК «ЖЭК-5» к ТОО «Оценка» о признании недйствительным отчета об оценке №1130/13 от 13.11.2013 года,

У С Т А Н О В И Л:

АПКСК «ЖЭК-5» (далее – истец) обратилось в суд с вышеуказанным иском к ТОО «Оценка», мотивируя свои требования тем, что 12.11.2013 года по адресу г.Уральск, ул. Алмазова, 125 совершено дорожно-транспортное происшествия, где трактор, принадлежавший истцу, задел автотранспорт, являющийся собственностью Давлетьяровой Н.Х. Однако к ответчику за оценкой имущества обратился Давлетьяров А.М., который был ненадлежащим заказчиком, при проведении оценки автотранспорта марки Дожд Нитро истца не известили. Ответчиком сумма причиненного ущерба оценена в размере 502 754 тенге. Ответчиком при проведении оценки нарушены требования законодательства об оценочной деятельности.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования, просил признать отчет ТОО «Оценка» №1130/13 от 13.11.2013 года недействительным.

Представители истца в суде поддержали заявленные истцом требования, пояснили, что лицо, обратившиеся за оценкой является ненадлежащим заказчиком, второй раз была составлена оценка по заявке собственника имущества Давлетьяровой Н.Х., где истца повторно не известили, оценка должна была быть проведена судебной экспертизой, поскольку только судебный эксперт может определить размер материального ущерба, просили иск удовлетворить.

Представитель ответчика в суде пояснил, что 13.11.2013 года Давлетьяров А.М. обратился за оценкой автотранспорта марки Dodge Nitro с государственным номером L 029 MLM, о чем был составлен отчет об оценке. Требования истца несостоятельны, поскольку в обязанность оценщика не входит извещение о проведении оценки заинтересованных лиц, также за оценкой имущества может обратиться любое лицо, при этом оценщиком право собственности на оцениваемое имущество заказчика не проверяется. Ответчик исключительно действовал в рамках Закона РК «Об оценочной деятельности» и имеет право проводить оценку. Оценка была проведена оценщиком Султановым А.С. по заявке Давлетьярова А.М. и по его волеизъявлению, также по обращению собственника имущества Давлетьяровой Н.Х. договор той же датой был заключен с последним и в отчете изменено наименование заказчика, а сам отчет оставлен без учета изменений, то есть в содержание отчета изменения не вносились. В связи с тем, что ответчиком не нарушены права или законные интересы истца в иске просил отказать.

Выслушав объяснения сторон, исследовав представленные доказательства, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст.65 ГПК каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 12.11.2013 года произошло дорожно-транспортное проишествие, где водителем транспортного средства марки Т-40 с государственным номером L 450 AND, принадлежащего истцу, был задет автотранспорт марки Dodge Nitro с государственным номером L 029 MLM, что стороны не оспаривают.

В связи с чем, водитель автотранспорта марки Dodge Nitro Давлетьяров А.М., у которого имеется доверенность на управление транспортом, обратился в ТОО «Оценка» за оценкой транспорта для страховой выплаты, о чем был составлен отчет об оценке движимого имущества. Указанный отчет ответчиком по обращению заказчика был заменен, а именно изменено наименование заказчика – Давлетьяровой Н.Х., которая является собственником имущества, что также сторонами не оспаривается.

Согласно п.3 ст. 4 Закона РК «Об оценочной деятельности» (далее-Закон) Закона субъектом оценочной деятельности являются оценщики – юридические лица вправе заниматься оценочной деятельностью на основании лицензии, предусмотренной Законом  Республики Казахстан «О разрешениях и уведомлениях».

Ответчик имеет государственную лицензию №ЮЛ-00172, выданную КРС МЮ РК от 05.11.2002 года.

Согласно п. 1 ст. 7 Закона основанием для проведения оценки является договор на проведение оценки, заключенный между оценщиком и заказчиком в соответствии с гражданским законодательством Республики Казахстан. По договору на проведение оценки оценщик обязуется выполнить услуги для установления рыночной или иной стоимости объектов оценки, а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Суд считает, что доводы истца о том, что первичная оценка проведена по заявке ненадлежащего заказчика-Давлетьярова А.М., поскольку он не является собственником имущества подлежащего оценке, несостоятельной по следующим основаниям.

Подпунктом 15) ст. 2 Закона дано понятие, что заказчик - физическое или юридическое лицо, потребитель услуг оценщика, а в ст. 8 Закона предусмотрены обязательные требования к договору на проведение оценки. Из указанных норм следует, что заказчиком отчета могут быть иные лица, не являющиеся собственниками объекта оценки.

Также судом достоверно установлено, что отчет об оценке, составленный по заявке заказчика Давлетьярова А.М., ответчиком был аннулирован, в этой части истцом в суде не был приведен спор.

Доводы истца в части неизвещения ответчиком о проведении оценки их как заинтересованных лиц, также несостоятельны, поскольку ст. 12 Закона определена обязанность оценщика, согласно которого извещения заинтересованных лиц объекта оценки в обязанность оценщика не входит.

Кроме того, истец в случае необходимости или несогласия с отчетом вправе провести повторную оценку.

Как установлено в суде целью оценки является определение стоимости материального ущерба транспортного средства, а назначение для страховой выплаты.

Истцом доказательства о несоответствии отчета требованиям законодательства в области оценочной деятельности, о нарушении его права и законных интересов суду не представлены.

При таких обстоятельствах, требование истца подлежит отказу в удовлетворении.

Руководствуясь ст.ст.217-221,223 ГПК суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска АПКСК «ЖЭК-5» к ТОО «Оценка» о признании недйствительным отчета об оценке №1130/13 от 13.11.2013 года отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба либо принесен протест, с соблюдением требований статей 334, 335 ГПК, в апелляционную судебную коллегию по гражданским и административным делам ЗКО суда через специализированный межрайонный экономический суд ЗКО в течение 15 (пятнадцати) дней со дня вручения его копии.

Судья: Танкиева Н.К.