**Апелляционная жалоба на решение суда  по гражданскому делу**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В судебную коллегию по гражданским делам Атырауского областного суда

от истца – ответчика по встречному иску

ИП «Ж№ Г.Д.»

г.Атырау, мкр. С№, ул. А. К№,

д. №№№/3, кв. 4

ИИН: №№№№

**апелляционная жалоба на решение Атырауского городского суда от 03 мая 2023 года по гражданскому делу №2310-23-00-2/1323.**

03.05.2023 года Атырауским городским судом было рассмотрено гражданское дело №2310-23-00-2/1323 по иску ИП «Ж№Г.Д.» к Е№И.К. о взыскании задолженности и по встречному иску Е№ И.К. к ИП «Жа№Г.Д.» о признании договора на оказание услуг №03-09-2022 от 03 сентября 2022 года недействительным. Решением суда в удовлетворении иска ИП «Ж№Г.Д.» и встречного иска было отказано.

Считаю, что решение суда в части отказа в удовлетворении иска ИП «Ж№Г.Д.» является незаконным и необоснованным, так как суд: 1. неправильно определил и выяснил круг обстоятельств, имеющих значение для дела; 2. выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела; 3. судом были неправильно применены нормы материального и процессуального права

1. Нормы материального права считаются нарушенными или неправильно примененными, если суд:

      1) не применил закон, подлежащий применению;

      2) применил закон, не подлежащий применению;

      3) неправильно истолковал закон.

                В судебном заседании было установлено, что предметом договора №03-09/2022 от 03.09.2022 г. /далее - Договор/ между ИП «Ж№Г.Д.» и Е№И.К. является оказание помощи истцом в получение страховой выплаты, как в судебном, так и внесудебном порядке. Ответчик же обязался оплатить оказанную услугу, однако не исполнил свое обязательство, в связи с чем образовалась задолженность.

В судебном заседании ответчик Е№И.К. подтвердил, что им была получена сумма страховой выплаты.

Суд в обоснование принятого решения приводит довод, что 27.01.2023 года была отменена доверенность на имя Ж№А.Ж. Однако, согласно ст.171 Гражданского кодекса Республики Казахстан  об отмене доверенности доверитель обязан известить лицо, которому выдана доверенность, а также известных ему третьих лиц, для представительства перед которыми выдана доверенность. Права и обязанности, возникшие в результате действий лица, которому выдана доверенность до того, как это лицо узнало или должно было узнать о ее прекращении, сохраняет силу для выдавшего доверенность и его правопреемников в отношении третьих лиц. Кроме вышеуказанного, суд не учел положения п. 4.2. Договора, согласно которому споры и разногласия между сторонами разрешаются путем переговоров.

Согласно ст. 273 Гражданского кодекса Республики Казахстан односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законодательством или договором.

Согласно ст. 402 Гражданского кодекса Республики Казахстан:

1. Соглашение об изменении и расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из законодательства, договора или обычаев делового оборота не вытекает иное.
2. Требование об изменении или расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законодательством либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

Согласно ч. 4 ст. 404 Гражданского кодекса Республики Казахстан в случае одностороннего отказа от исполнения договора сторона должна предупредить об этом другую сторону не позднее чем за месяц, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законодательными актами или соглашением сторон.

Однако, ответчик Е.И.К. не предоставил суду доказательств, что он уведомил истца об отмене доверенности, о расторжении Договора и причинах его расторжения, таким образом, нарушил положения Гражданского кодекса Республики Казахстан. Указанные обстоятельства суд не принял во внимание и не дал им оценку.

Суд также указал в решении, что страховая выплата была выплачена на основании заявления ответчика Е№И.К. Однако, суду не были предоставлены документы, подтверждающие факт обращения ответчика Е№И.К. в страховую компанию. Истцом же были приложены к иску документы, подтверждающие, что именно истец обратился в страховую компанию с заявлением о получении страховой выплаты и осуществлял иные действия, необходимые для исполнения обязательств по Договору.

Еще одним доводом в обоснование принятого решения суд указал, что предпринимательская деятельность осуществляется лично физическим лицом, согласно ст. 31 Предпринимательского кодекса Республики Казахстан, т.е. подразумевает личное участие предпринимателя в предпринимательской деятельности. Однако, считаю данный вывод суда неправильным, так как Предпринимательский кодекс РК различает личное и совместное предпринимательство с точки зрения права собственности на имущество. Например, если ИП имеет в аренде кафе, это не означает, что ИП лично должен готовить еду и обслуживать клиентов кафе, для этого можно пригласить на работу  администратора, кухонных работников и официантов. Таким образом, законом не запрещено ИП в форме личного предпринимательства иметь наемных работников, суд в решении также пришел к такому выводу, но истолковал его против истца! Следовательно, ИП «Ж Г.Д.» имела право поручить Жаңбырбай А.Ж. исполнять Договор, независимо от того, были ли между ними трудовые отношения  или нет. Более того, согласно п. 2.2.6. Договора ответчик Е.И.К. предоставляет Поверенному доверенность для получения необходимых документов. У ответчика Е.И.К. не возникало вопросов, почему доверенность он выписал на имя Ж.А.Ж., а не ИП «Ж.Г.Д.». Также суд в решении указал, что «приказ от 05 сентября 2021 года №1 «О назначении на должность руководителя Ж.А.Ж.», противоречит нормам действующего законодательства. Также истцом не предоставлены доказательства, подтверждающие трудовые либо иные отношения между истцом и Ж.А.Ж.». Какие конкретные нормы законодательства истцом нарушены, суд в решении не уточняет. Предоставленный суду приказ, согласно его тексту, издан на основании ст.ст. 34, 36 Трудового кодекса РК, никем не оспорен и не отменен. Но суд не принял этот факт во внимание.

Также суд указал в решение, что не был подписан акт выполненных работ. Однако на основании какого пункта Договора или требования законодательства Республики Казахстан для осуществления выплаты по Договору обязательно должен быть подписан акт выполненных работ суд не указал. Страховая выплата была получена, обе стороны это не оспаривали.

Тем самым суд нарушил требования п. 11 Нормативного постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О судебном решении по гражданским делам» от 11.07.2003 г. №5 /далее – НП ВС РК/. «Не допускается одностороннее изложение в решении доводов и доказательств стороны, в пользу которой суд принял решение. Суд обязан указать, по каким основаниям им не приняты доводы другой стороны и не применены те нормы материального права, на которые эта сторона ссылалась.  Решение не может быть основано на предположениях об обстоятельствах дела».

Согласно п. 15 НП ВС РК – «Если суд, оценив доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, установит, что некоторые представленные материалы, показания свидетелей, другие фактические данные не подтверждают обстоятельств, на которые стороны сослались, как на основания своих требований и возражений, то он обязан мотивировать выводы об этом в мотивировочной части решения... В мотивировочной части решения необходимо указать материальный закон, примененный судом к данным правоотношениям и процессуальные нормы, которыми руководствовался суд». Однако, указанное требование НП ВС РК судом проигнорировано, выводы суда ничем не мотивированы, остается только догадываться, почему суд сделал такие выводы.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст.ст. 402-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, прошу:

- отменить решение Атырауского городского суда от 03 мая 2023 года по гражданскому делу №2310-23-00-2/1323 в части отказа в удовлетворении иска ИП «Ж.Г.Д.» к Е.И.К. о взыскании задолженности, вынести новое решение об удовлетворении иска ИП «Ж.Г.Д.»;

- в остальной части оставить решение без изменений.

Приложение: .

22.05.2023 г.                                                                     ИП «Ж.Г.Д.»

Адвокат Алматы Заңгер [**Қорғаушы Алматы**](/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Адвокат Қазақстан Заңгер [**Адвокаттық кеңсе Қазақстан**](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы  Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [**Юридическая консультация**](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [**Юридическая компания Казахстан**](/) Адвокатская контора Судебные дела