**Ходатайство о пересмотре судебного акта в кассационном порядке.**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

В Верховный Суд Республики Казахстан
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ходатайство о пересмотре судебного акта в кассационном порядке.

17 мая 2022 года судом №2 города Уральск Западно-Казахстанской области было рассмотрено гражданское дело № ….. по иску Ж.Г.Д. к Д.Б.Тлектесқызы, Ш.Р.Ерлановичу о признании сделки о признании сделки недействительной и о применении последствия недействительной ничтожной сделки.

Решением суда исковые требования истца были удовлетворены частично, сделка от 04 марта 2020 года между Ш.Р.Е. и Д.Б.Т. по купле-продаже автомобиля марки «TOYOTA CAMRY 50», 2014 года выпуска, белого цвета, государственный номер …….., VIN №4………. признана недействительной.

В удовлетворении исковых требований о применении последствий недействительной ничтожной сделки судом было отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, третье лицо АО «Kaspi bank» подало апелляционную жалобу на решение суда.

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 23 августа 2022 года апелляционная жалоба третьего лица АО «Kaspi Bank» была удовлетворена, решение суда №2 города Уральск Западно-Казахстанской области было изменено. Апелляционная инстанция постановила отменить решение в удовлетворенной части иска, вынести решение об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

Считаю, что постановление Судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда от 23 августа 2022 года подлежит пересмотру, по следующим основаниям.

Согласно части 5 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан основаниями к пересмотру в кассационном порядке вступивших в законную силу судебных актов, указанных в части первой [статьи 434](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#z434) настоящего Кодекса, являются существенные нарушения норм материального и процессуального права, предусмотренные [статьей 427](https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#z427) настоящего Кодекса, которые привели к вынесению незаконного судебного акта.

Считаю, что нарушения норм материального и процессуального права Судебной коллегией Западно-Казахстанского областного суда имели место.

В обоснование своего решения суд апелляционной инстанции ссылается на статью 250 Гражданского кодекса Республики Казахстан, указав что истец Ж.Г.Д. выдала доверенность Т.Н. с правом снимать с учета, ставить на учет и распоряжаться автомобилем марки «TOYOTA CAMRY 50», 2014 года выпуска, белого цвета, государственный номер ….., VIN №4………. При этом не принято во внимание доводы истца о том, что доверенность была отменена до заключения сделки между Ш.Р.Е. и Д.Б.Т., следовательно, последующие сделки по продаже автомобиля без согласия истца являются незаконными. Т.Н. был уведомлен истцом о том, что доверенность была отменена, однако суд апелляционной инстанции не принял доводы истца во внимание.

Согласно статьи 250 Гражданского кодекса Республики Казахстан - Отказ от права собственности должен быть правомерным, добровольным и указывающим, что собственник отказывается от владения, пользования, распоряжения имуществом.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что по заявлению истца Ж.Г.Д. было возбуждено уголовное дело в отношении Т.Н. по факту мошенничества, что подверждает доводы истца о том, что доверенность была выдана Т.Н. под влиянием обмана и заблуждения, волеизъявление истца на отчуждение автомобиля не может быть признано добровольным.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что автомобиль марки «TOYOTA CAMRY 50» 2014 года выпуска, белого цвета, государственный номер …, VIN №4……. был ввезен в Республику Казахстан **8 сентября 2019 года**, однако, согласно сведениям уполномоченного органа – Управления административной полиции Департамента полиции Западно-Казахстанской области, указанный автомобиль впервые был поставлен на учет в Республике Казахстан и зарегистрирован за ответчиком Ш.Р.Е. **2 декабря 2015 года** с присвоением государственного номерного знака ……, принадлежащего ранее П.А.М. автомобилю «Volkswagen Golf». Таким образом в действиях ответчика Щ.Р.Е. явно усматриваются противоправные действия, так как оформить автомобиль на учет в регистрирующем органе задним числом невозможно, не нарушив законодательство Республики Казахстан. Однако суд апелляционной инстанции не дал данному факту надлежащую оценку, указав лишь, что уголовные дела прекращены, таким образом доводы истца в этой части не могут быть приняты во внимание.

Суд апелляционной инстанции ссылается на показания Ш.Р.Е. о том, что он не помнит, у кого он приобрел автомобиль, однако для объективного рассмотрения дела следовало обратить внимание на дату первичной регистрации автомобиля в Республике Казахстан в 2015 году и отсутствие сведений о прежнем владельце автомобиля. Сведения о прежнем владельце автомобиля марки «TOYOTA CAMRY 50» в государственной базе данных отсутствуют, таким образом, логически следует вывод, что ответчик Ш.Р.Е. непосредственно замешан в незаконной регистрации автомобиля и знал о противоправности своих действий.

Данный факт заслуживает особого внимания, так как именно ответчик Ш.Р.Е. в последующем продал автомобиль марки «TOYOTA CAMRY 50» ответчику Д.Б.Т.

Доказательством того, что Ш.Р.Е. совершил противоправные действия является тот факт, что он не возражал против иска в суде первой инстанции и возражал против жалобы третьего лица АО «Kaspi bank».

Также в обоснование своих доводов об изменении решения суда первой инстанции суд апелляционной инстанции ссылается на пункт 1 статьи 261 Гражданского кодекса Республики Казахстан, признав обоснованными доводы третьего лица АО «Kaspi bank» о том, что ответчик Дауылбаева Б.Т. является добросовестным приобретателем.

Считаю, что суд апелляционной инстанции не принял во внимание требование части 2 статья 15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, согласно которой стороны избирают в ходе гражданского судопроизводства свою позицию, способы и средства ее отстаивания самостоятельно и независимо от суда и других лиц, участвующих в деле.

Ответчик Д.Б.Т. исковые требования признала, требования о признании ее добросовестным приобретателем суду не заявляла. Между Д.Б.Т. и Ш. Р.Е. заключено медиативное соглашение о возврате денежных средств, полученных Ш.Р.Е. от Д.Б.Т. за автомобиль марки «TOYOTA CAMRY 50».

Ответчики Ш.Р.Е. и Д.Б.Т. при рассмотрении апелляционной жалобы были согласны с решением суда первой инстанции, возражали против удовлетворения жалобы третьего лица АО «Kaspi bank».

Таким образом, суд апелляционной инстанции, не имея на то оснований, без заявления ответчика Д.Б.Т. признал ее добросовестным приобретателем.

Также суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела не учел тот факт, что иск не содержит требования о возврате имущества. Имущество находится у истца. Ответчик Д.Б.Т. не подавала встречный иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Требования третьего лица АО «Kaspi bank» о признании ответчика Д.Б.Т. добросовестным приобретателем не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, представитель третьего лица ссылался на то обстоятельство, что автомобиль марки «TOYOTA CAMRY 50» является предметом залога и АО «Kaspi bank» может утратить право обращения на предмет залога.

Данный довод считаю несостоятельным, так как статьями 313, 314 Гражданского кодекса Республики Казахстан предусмотрено право залогодержателя на возмещение убытков либо замену предмета залога другим равноценным имуществом.

В силу ст.13 Конституции Республики Казахстан каждый имеет право на защиту своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод или охраняемых законом интересов.

В соответствии со ст.8 ГПК каждый вправе обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых конституционных прав, свобод или охраняемых интересов

На основании изложенного, прошу:

- передать ходатайство на рассмотрение кассационной инстанции Верховного суда;

- пересмотреть в кассационном порядке постановление Судебной коллегии Западно-Казахстанского областного суда от 23 августа 2022 года по гражданскому делу по иску Ж.Г.Д. к Д.Б.Т., Ш.Р.Е. о признании сделки недействительной и применении последствия недействительной ничтожной сделки;

- отменить постановление Судебной коллегии Западно-Казахстанского областного суда от 23 августа 2022 года по гражданскому делу по иску Ж.Г.Д. к Д.Б.Т., Ш.Р.Е.;

- истребовать из Суда №2 города Уральска Западно-Казахстанской области гражданское дело №…….

Приложение: квитанция об оплате государственной пошлины, копия решения Суда №2 города Уральск Западно-Казахстанской области, копия постановления судебной коллегии по гражданским делам Западно-Казахстанского областного суда.

18.01.2023 г. Ж.Г.Д.

Адвокат Алматы Заңгер [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Адвокат Қазақстан Заңгер [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела