**Ходатайство о пересмотре судебного акта, вступившего в законную силу**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**В судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда Республики Казахстан.**

**Копия: Р.А.**

*(процессуальное положение в деле – истец).*

**Копия: Н.М.М.**

*(процессуальное положение в деле – ответчик).*

**от: Е.Ж.**

*(процессуальное положение в деле - ответчик).*

**Представитель**

**по доверенности: Б.Е.С.**

г. Астана, ул. К.., д. 28-82

тел. +…...

**Ходатайство**

**о пересмотре судебного акта, вступившего в законную силу**

*(постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда 23 ноября 2022 года дело № 7599-22-00-2а/11098).*

Решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 18 августа 2022 года в удовлетворении искового заявления Р.А. к Е.Ж., Н.М.М. о взыскании суммы основного долга, неустойки отказано. Постановлено взыскать с Р.А. в пользу Н.М.М. судебные издержки в виде представительских расходов в размере 300 000 (триста тысяч) тенге *(далее по тексту – решение суда первой инстанции).*

Постановлением судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда 23 ноября 2022 года заявление Р.А. от 16 июня 2022 года о восстановлении срока исковой давности удовлетворено.

Решение Бостандыкского районного суда города Алматы от 18 августа 2022 года изменено.

Решение об отказе в удовлетворении иска Р.А. к Е.Ж. о взыскании причитающейся по договору купли-продажи оборудования ТОО «….» от 28 марта 2016 года суммы основного долга в 10 200 000 тенге отменено и вынесено новое решение об удовлетворении данного искового требования. Постановлено взыскать с Е.Ж. в пользу Р.А. долг в сумме 10 200 000 (десять миллионов двести тысяч) тенге.

Решение об отказе в удовлетворении иска Р.А. к Е.Ж. о взыскании неустойки в сумме 6 336 222 тенге изменено, отменено решение в части отказа во взыскании неустойки в сумме 258214 тенге, и вынесено новое решение о частичном удовлетворении данного искового требования.

Постановлено взыскать с Е.Ж. в пользу Р.А. неустойку в сумме 258214 (двести пятьдесят восемь тысяч двести четырнадцать) тенге.

Решение в остальной части оставлено без изменения.

Постановлено взыскать с Е.Ж. в пользу Р.А. расходы по уплате государственной пошлины в сумме 103531 (сто три тысячи пятьсот тридцать одна) тенге. Постановлено взыскать с Р.А. в пользу Н.М.М. расходы по оплате помощи представителя в сумме 50000 (пятьдесят тысяч) тенге.

Апелляционная жалоба истца Р.А. частично удовлетворена *(далее по тексту – постановление суда).*

В соответствии с пунктом 5 Нормативного постановления Верховного Суда РК №5 от 11 июля 2003 года, решение является законным тогда, когда оно вынесено с соблюдением норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, подлежащими применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях закона, регулирующего сходное отношение, либо исходит из общих начал и смысла гражданского законодательства и требований добросовестности, разумности и справедливости ([статья 5](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000_#z12)Гражданского Кодекса Республики Казахстан (далее по тексту – ГК РК) и [статья 6 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан (далее по тексту - ГПК РК](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_#z14)).

Обоснованным считается решение, в котором отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости и достоверности, или являющиеся общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, и в совокупности достаточными для разрешения спора.

Согласно [статье 218 ГПК](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K990000411_#z438)РК решение суда должно быть законным и обоснованным.

**С вынесенным судебным актом суда апелляционной судебной инстанции не согласны** в части удовлетворения исковых требований к ответчику Е.Ж .: судом апелляционной инстанции неправильно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значения для дела, нарушены нормы материального и процессуального права, что в свою очередь является основанием для отмены либо изменения судебного акта.

Так, судом первой инстанции вынесено законное и обоснованное решение, что подтверждается нижеследующими обоснованными выводами:

*«… - истцом оригинал договора купли-продажи оборудования от 28 марта 2016года представлен не был; вместе с тем истец и ответчик Н.М.М. в судебном заседании факт заключения, подписания настоящего договора в изложенной редакции не оспаривали;*

*- доводы истца о совершении договора в его отсутствие, в период нахождения заграницей не состоятелен, поскольку из объяснений самого истца следует, что договор им был подписан по просьбе Н М.М. «задним числом» после его возвращения в Казахстан, примерно 26-го и/или 28-го апреля 2016 года;*

*- суду доказательства нахождения оборудования на балансе товарищества не представлены;*

*- из содержания договора следует, что он был заключен учредителями товарищества, а не самим товариществом, доказательства наличия претензий у товарищества, в том числе за неисполнение обязательства по договору, суду также не представлены;*

*- суд принимает во внимание, что расписка о передаче Н.М.М . Е.Ж. денег по договору в сумме 20 400 000 тенге датирована 26 марта 2016 года, тогда как датой заключения договора указан 28 марта 2016 года»; со слов Н.М.М. деньги переданы 28 марта до подписания договора, расписка была написана тогда же, но с опиской в дате;*

*- Е.Ж. доказательства передачи денег истцу представлено не было; вместе с тем из буквального содержания договора от 28 марта 2016 года, не признаного в установленном порядке недействительным, подписанного истцом, а также Н.М.М., Е.Ж., следует, что денежные средства были уплачены покупателем продавцам до подписания договора;*

*- в удовлетворении иска надлежит отказать также в силу пропуска срока исковой давности, установленного пунктом 1 статьи 178 Гражданского кодекса; истец, подписав договор с вышеуказанным содержанием, в установленный срок за защитой своего права в суд в течение более шести лет не обращался, доказательств уважительности пропуска срока также не представил;*

*- истец не лишён права обращения в суд по завершению возбужденного уголовного производства в порядке статьи 455 Гражданского процессуального кодекса с заявлением о пересмотре настоящего решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам…».*

Судом первой инстанции также законно применен срок исковой давности, установленный п.1 ст.178 Гражданского кодекса РК, так как истец обратился в суд с иском более чем через 6 лет, после заключения займа.

Также, одним из законных оснований для отказа в удовлетворении иска судом первой инстанции, явилось применение требований п.п. 3,4, 5 статьи 8 ГК РК (добросовестное, разумное пользование гражданскими правами…), так как судом было установлено злоупотребление правом со стороны истца, в связи с чем суд отказа лицу в защите принадлежащего ему права.

Судом первой инстанции в полном объеме исследованы доказательства по делу и дана им надлежащая правая оценка, верно определен и выяснен круг обстоятельств, имеющих значение для дела, тем самым, судом первой инстанции правильно применены нормы материального и процессуального права, следовательно, судебный акт суда первой инстанции является законным.

Тогда как судом апелляционной судебной инстанции, вынесен незаконный судебный акт в части удовлетворения исковых требований к ответчику Ерменовой Жанат.

**НЕЗАКОННОСТЬ СУДЕБНОГО АКТА СУДА АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ:**

***По обстоятельствам заключения договора купли – продажи и передачи денежных средств:***

***Апелляционная инстанция сделала следующий незаконный вывод:***

*«… Заслуживали и внимания суда и основание иска или довод в объяснениях истца о том, что договор купли-продажи подписать 28 марта 2016 года и получить от ответчиков причитающиеся ему деньги за оборудование он не мог ввиду нахождения заграницей, договор он подписал в апреле того же года.*

*В имеющемся в деле письме в электронной форме пограничной службы комитета национальной безопасности республики сообщается, что Рахманов А. 18 марта 2016 года вылетел из города Алматы в город Гонконг (КНР), прибыл из города Гонконга в город Алматы 1 апреля 2016 года.*

*Вышеизложенное свидетельствует о том, что все вышеописанные доводы суда, в том числе доводы о непредставлении истцом оригинала договора, заключения договора учредителями товарищества, а не самим товариществом, непредставлении доказательства наличия претензий у товарищества, в том числе за неисполнение обязательства по договору, не раскрывают сущность решения об отказе в удовлетворении иска.*

*Ни Е.Ж., ни Н.М.М. не опровергают факт составления первой расписки, по которой она приняла на себя обязательство передать другому собственнику оборудования Р.А. половину…».*

Данный вывод суда апелляционной судебной инстанции является незаконным, поскольку проект договора купли – продажи оборудования был подготовлен в середине марта 2016 года, однако, в связи с необходимостью составления описи реализуемого оборудования, подписание данного договора в лице учредителей Р.А., Е.Ж. со стороны продавца Н.М.М. со стороны покупателя состоялось апреле 2016 года.

Пунктом 2 договора купли – продажи оборудования, предусмотрено, что продаваемое оборудование оценено сторонами в 20 400 000 (двадцать миллионов четыреста тысяч) тенге, данная сумма передана покупателем продавцам до подписания договора.

Расписка, из содержания которой следует, что соучредитель Е.Ж. получила от покупателя Н.М. денежные средства в размере 20 400 000 тенге по договору купли – продажи оборудования от 28.02.2016 года, половину от которых обязуется передать соучредителю Р.А. при встрече, датирована 26 марта 2016 года.

Судом апелляционной инстанции не дана оценка тому, что Р.А. не оспаривается факт подписания самого договора купли – продажи оборудования лично им. Не дана оценка имеющимся материалам уголовного дела – протокол очной ставки от 24.04.2018 года между потерпевшим Р.А. и свидетелем Н.М., где Р.А. также подтверждает, что договор был подписан «задним числом» после его возвращения в Казахстан, примерно 26-го и/или 28-го апреля 2016 года.

Следовательно, судом первой инстанции необоснованно сделан вывод, что по настоящее время ответчиком Е.Ж. не переданы истцу Р.А. часть причитающихся ему денежных средств от продажи оборудования. Поскольку, из содержания даже самой расписки, следует, что денежные средства Е.Ж. обязуется передать Р.А. при встрече, которая, состоялась в день подписании договора купли – продажи, то есть в апреле 2016 года после возвращения Р.А. в Казахстан.

***По обязательствам Р.А., З.Д.Н., установленными судебными актами перед ответчиком Н.Ж.:***

Судом апелляционной инстанции не дана надлежащая правовая оценка, имеющимся судебным актам:

Так, согласно решения Медеуского районного суда г. Алматы от 26 марта 2018 года с Р.А. в пользу Н.М.М. взыскана сумма по договору займа в размере 5 004 000 тенге.

Согласно протокола очной ставки от 24.04.2018 года, Р.А. не отрицает, что деньги он брал у Н.М. за оплату коммунальных услуг, аренду для совместного ведения бизнеса.

Решением Медеуского районного суда г. Алматы от 11 июня 2019 года с Р.А. в пользу Н.М.М. взыскана сумма по расписке в размере 836 475 тенге. На сегодняшний день, возбуждено исполнительное производство, судебные акты не исполнены.

Решением Бостандыкского районного суда от 25.04.2018 года, согласно которого со З.Д.Н.в пользу Н.М. взыскана сумма в размере 20 400 000 тенге. Данным судебным актом установлена задолженность по договору купли – продажи оборудования с рассрочкой платежа от 13 апреля 2016 года **(обращаем внимание, что судебный акт вынесен по тому же оборудованию, которое является предметом рассмотрения настоящего гражданского дела).**

Следовательно, в настоящее время имеется ряд судебных актов, которые подтверждают наличие иных взаимоотношений между Р.А., З.Д. и Н.М. которым суд апелляционной инстанции не дал надлежащую правовую оценку. **Тогда как З.Д. и истец Р.А. находились и находятся в дружеских отношениях, именно Р.А. было предложено выкупить бизнес З.Д., что в целом, свидетельствует о злонамеренно соглашении между ними, в последующем не выплачивать деньги за оборудование, а по факту, вести совместный бизнес. Это также подтверждается тем, что при заключении договора дарения доли, З.Д. был осведомлен об убыточности приобретаемого бизнеса и приобрел его с обязательства перед третьими лицами** (*данные условия отражены в договоре дарения доли в ТОО).*

В настоящее время, по незаконному судебному акту, вынесенному судом апелляционной инстанции ЧСИ округа г. Алматы Сарыбековым Д.Ж. возбуждено исполнительное производство.

Вынесены ряд постановлений, в том числе об изъятии движимого имущества от 24.02.2022 года, о передаче движимого имущества на торги от 24.02.2022 года, об обращении взыскания на имущество от 21.02.2022 года.

Следовательно, незаконный судебный акт суда апелляционной судебной инстанции, может повлечь для ответчика Е.Ж. необратимые последствия в виде утраты движимого имущества (его реализации) в рамках исполнительного производства, что нарушает ее права и законные интересы.

***По сроку исковой давности:***

Суд апелляционной инстанции удовлетворил заявление истца Р.А. о восстановлении пропущенного срока на о основании следующего:

*«… С учётом результатов исследования обстоятельств, на которых основано заявление Р.А. о восстановлении общего срока исковой давности, необходимо считать данное заявление подлежащим удовлетворению.*

*Р.А. в апреле 2018 года обратился в управление полиции Медеуского района города Алматы с письменным заявлением о возбуждении в отношении Е. Ж. уголовного дела о мошенничестве. Уголовное дело по признакам уголовного правонарушения, предусмотренного пунктом 2) части 4 статьи 190 Уголовное кодекса, возбуждено, производство по нему несколько раз прекращалось, а затем возобновлялось после отмены постановлений о прекращении дела, а в настоящее время досудебное расследование продолжается.*

*Выяснено, что Р.А. 8 февраля 2019 года подал в Медеуский районный суд города Алматы иск к Е.Ж., Н.М.М. о взыскании суммы долга.*

*В деле имеется копия определения судьи данного суда от 15 января 2020 года о передаче гражданского дела по подсудности (подпункт 3) части второй статьи 34 Гражданского процессуального кодекса) в Бостандыкский районный суд города Алматы. Данным районным судом 29 апреля 2020 года исковое заявление Р.А. оставлено без рассмотрения по подпункту 8) статьи 279 указанного Кодекса, о чём вынесено определение.*

*Кроме того, Е.Ж. не отрицает своё обязательство передать Р.А. его долю в денежной сумме, равной 10 200 000 тенге. Ею на объективных фактических сведениях не опровергнуто…»*

Считаем суд апелляционной инстанции, восстанавливая срок исковой давности, не указал ни одного вывода о том, что истец пропустил срок исковой давности по уважительной причине, тогда как:

Статья 185 ГК РК устанавливает обязанность для суда признавать уважительными причины пропуска срока исковой давности.

В свою очередь, имеющиеся в рамках настоящего гражданского дела доказательства о том, что истец с 2018 года неоднократно обращался в правоохранительные и судебные органы, свидетельствует о том, что ему было достоверно известно, что его права нарушены и он должен был своевременно принять все меры для обращения в суд.

Следовательно, судом первой инстанции законно установлено, что истец на протяжении 6 (шести) лет не обращался в суд за защитой прав и законных интересов. Доказательства уважительности пропуска срока истцом также не представлены.

Также, судом первой инстанции обоснованно сделана отсылка на пп.4,5 ст. 8 ГК РК (злоупотребление правом сторонами гражданского процесса).

Считаем, что судом апелляционной судебной инстанции данное гражданское дело рассмотрел не объективно, с нарушением принципа законности, объективности, что в свою очередь, повлекло изменение законного и обоснованного судебного акта - решением Бостандыкского районного суда города Алматы от 18 августа 2022 года *(об отказе в удовлетворении иска в полном объеме).*

Полагаем, что все вышеизложенное, свидетельствует о грубом нарушении норм материального и процессуального права судом апелляционной судебной инстанций, в связи с чем, руководствуясь требованиями ст. 444, 451 ГПК РК, просим суд:

1. истребовать дело и передать ходатайство с делом для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции;
2. в соответствии со ст. 448 ГПК РК приостановить исполнение постановления судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда 23 ноября 2022 года
3. изменить постановление судебной коллегии по гражданским делам Алматинского городского суда 23 ноября 2022 года в части удовлетворения исковых требований основного долга, неустойки и представительских расходов, к ответчику Е.Ж.

*Приложение:*

1. *Копия доверенности на представителя;*
2. *Копия уведомления о представительстве;*
3. *Копия удостоверения адвоката;*
4. *Копия квитанции об оплате государственной пошлины;*
5. *Копия исполнительного производства.*

*..*

**Представитель по доверенности**

**Б.Е.С.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

Адвокат Алматы Заңгер [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Адвокат Қазақстан Заңгер [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела