**Ходатайство Следователю о прекращении уголовного дела**

**Назар аударыңыз!**

**«Заң және Құқық» адвокаттық кеңсесі, Бұл құжаттың жалпылама екендігіне және нақты** [сіздің жағдайыңыздың талаптарына сәйкес келмеуі](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) **мүмкендігіне көңіл бөлуіңізді сұрайды.**

**Біздің заңгерлер сіздің нақты жағдайыңызға сәйкес келетін кез келген** [құқықтық құжатты әзірлеп көмектесуге дайын](https://zakonpravo.kz/)**.**

**Қосымша ақпарат алу үшін Заңгер/Адвокат телефонына хабарласуыңызға болады:** +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Внимание!**

[Адвокатская контора Закон и Право](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz)**, обращает ваше внимание на то, что данный документ является базовым и не всегда отвечает требованиям конкретной ситуации.** Наши юристы готовы оказать вам помощь **в** составлении любого правового документа, **подходящего именно под вашу ситуацию.**

**Для подробной информации свяжитесь с** [Юристом / Адвокатом](https://zakonpravo.kz/blanki/), по телефону; +7 (708) 971-78-58; +7 (700) 978 5755, +7 (700) 978 5085.

**Следователю СО УП Енбекшиказахского района ДП Алматинской обл., капитану полиции Кәхімжан А.К.**

**​**Алматинская обл., г. Есик, ул. Токатаева №105.

**от Защитника-адвоката: Саржанова Галымжана Турлыбековича**

Адвокатская контора Закон и Право

БИН 201240021767

г. Алматы, пр. Абылай хана, 79/71, офис 304.

[info@zakonpravo.kz](mailto:info@zakonpravo.kz) / [www.zakonpravo.kz](http://www.zakonpravo.kz/)

+ 7 727 578 57 58; +7 708 578 57 58.

**в интересах: К.Е.Н.**

ИИН 8.

Алматинская обл., г. Е., ул. Т. №46/5.

**Ходатайство**

о прекращении уголовного дела

В производстве СО УП Енбекшиказахского района расследуется уголовное дело зарегистрированный в ЕРДР №221940031000829 по признакам состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст.190 УК РК в отношении К.Е.Н.

В рамках досудебного расследовании дела установлено, что в УП Енбекшиказахского района было подано заявление от ИП А… и ИП Г… по признакам состава уголовного правонарушения, предусмотренного ст. 190 УК РК.

1 февраля 2023 года Следователь СО УП Енбекшиказахского района ДП Алматинской обл., капитан полиции Кәхімжан А.К. рассмотрев материалы досудебного расследования №221940031000829, квалифицировал деяние подозреваемой К.Е.Н по ст. 190 ч.4 п. 2 УК РК.

Уважаемый следователь, мы не согласны с возбуждением уголовного дело в отношении подзащитного и считаем постановление о признании Коваленко Е.Н. подозреваемой и квалификации ее деянии по ст. 190 ч.4 п.2 УК РК необоснованным, так как по каждому факту имеются договора, решения гражданского суда о взыскании суммы задолженности, а также исполнительные производства.

По эпизоду с Н.Ш.Н.:

Между Н.Ш.Н. и ИП «.» в лице К.Е.Н., были заключены договора купли-продажи №24/05-2021, №23/05-2021 от 06.05.2021 г. Согласно Договорам продавец обязуется передать в собственность покупателя «шерсть белая козья тонкоронная» в количестве 2 300 кг по цене 1 500 тенге без НДС за 1 единицу товара. Покупатель произвел оплату в полном объеме в размере 3 450 000 тенге.

По данному спору, Н.Ш.Н. подал иск в районный суд №2 Алмалинского района г. Алматы. 6 августа 2021 года Судья районного суда №2 Алмалинского района города Алматы Б.Е.Д., рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело по иску Н.Ш.Н. к ИП «.», в лице К.Е.Николаевны о взыскании суммы и неустойки, Суд Решил - Исковое заявление – удовлетворить. На сегодняшний день решение суда вступило в законную силу и исполнено в полном объеме. Т.е. на сегодяшний день заявителю Н.Ш.Н. возметили в полном объеме.

По эпизоду ПК «ГYЛДЕН»:

Между TOO «.» и ПК «Г.» был заключен договор купли-продажи №338 от 3 октября 2018 года.

В соответствии с условиями Договора, Продавец обязан передать товар Покупателю в ассортименте и в сроки согласно спецификации. Согласно спецификации товаром является Подвой ММ 106 в количестве 30 000 шт по 80тг за ед. Стоимость товара по Договору составило 2 400 000 тенге.

Продавец со своей стороны товар поставил согласно условиям поставки, а Покупатель оплатил сумму в полном объеме и принял товар.

В последующем Продавец, ссылаясь на тот факт, что поставленный товар был ненадлежащего качества, ПК «Г.» подал иск в суд о взыскании задолженности.

5 декабря 2019 года Специализированный межрайонный экономический суд Алматинской области председательствующий судья Абдрахманов А.М., рассмотрев гражданское дело №1912-19-00-2/4589 по иску ПК «Г.» к TOO «.» о взыскании задолженности в сумме 2 400 000 тенге, пени в размере 240 000 тенге, представительских расходов в размере 200 000 тенге и гос пошлину в размере 79 200 тенге, Суд Решил – Иск истца удовлетворить. На сегодняшний день решение суда вступлен в законную силу и на основании исполнительного листа возбуждено исполнительное производство.

По эпизоду с А.М.М.

01 марта 2021 года между сторонами был заключен договор купли-продажи №13/02-2021 (далее – договор), где основным предметом является купля-продажа посадочного материала (далее – товар), указанные в Приложении №1. Стоимость товара по договору составило сумма в размере 450 000 тенге. Оплата по договору осуществляется предварительно до начала осеннего периода. Покупателем был внесен первый транш в размере 340 200 тенге. Таким образом покупатель получил товар в соответствующем количестве на оплаченную сумму в размере 340 200 тенге. В последующем 17 июня 2021 года оплатив остаток суммы в размере 109 800 тенге по договору, получил вторую часть товара. Однако саженцы, которые приобрел покупатель дал бой, из-за несоблюдения аграрных технологий. Соответственно подал иск в суд.

24 марта 2022 года Енбекшиказахский районный суд Алматинской области Судья А.Б.О. рассмотрев гражданское дело №1940-22-00-2/89 по иску А.М.М. к ТОО «.» о взыскании суммы задолженности и о взыскании неустойки (пеня), Судья Решил - Иск А.М.М. удовлетворить частично.

По эпизоду с TOO "."

21 июня 2021 года Судья специализированного межрайонного экономического суда Павлодарской области И.Ю.Р., рассмотрев в порядке упрощенного (письменного) производства гражданское дело по иску ТОО "." к ТОО "." о взыскании задолженности, Судья Определила - Утвердить мировое соглашение, заключенное между ТОО "УПНК-ПВ" и ТОО "." о взыскании задолженности. Судом было установлено, что между сторонами договора № 22\04-2021 от 29 апреля 2021 года на поставку посадочного материала, согласно приложению к договору.

Также не согласны с доводом следователя о том, что договора поставки и купли-продажи были мнимыми, так как договора заключенные с К.Е.Н. не были признаны судом недействительными и мнимыми.

Уважаемый Прокурор, мы не согласны с предъявленным обвинением в отношений моего подзащитного. Мои подзащитный ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался, имеет постоянное место жительство, его личности установлена. Подзащитная не намерена скрыться от органов уголовного преследования или суда либо воспрепятствовать объективному расследованию дела или его разбирательству в суде.

Следователь в Постановлении указывает, что Коваленко Е.Н., заключила договор на поставку товара с ИП …. от 14.03.2022 года и от 24.03.2022 года, не имея посадочных материалов и не имея возможности исполнить взятые на себя договорные обязательства. Также следователь утверждает, что К.Е.Н. из корыстных побуждении после заключения мнимых сделок получила суммы от ИП Айдана и перевела на банковский счет своего менеджера К.А.Александровны для траты их на личные нужды.

С доводами следователя мы не согласны, так как доводы необоснованы и голословны т.е. ничем не подтверждаются. Договора поставки и купли-продажи заключенные с ИП Айдана не были мнимыми, не были признаны гражданским судом недействительными и мнимыми. Договора не были исполнены надлежащим образом из-за форс-мажорных обстоятельств. Полученные средства от ИП …. направлены на оборот т.е. для закупа необходимых товаров. Таким образом денежные средства, полученные на исполнение договорных обязательств, были направлены на оборот.

Доводы Постановления фактически направлены на переоценку выводов, сделанных из заявления заявителей, не содержат фактов, которые влияли бы на обоснованность и законность досудебного расследования уголовного дело, либо опровергали бы выводы всех протоколов допроса и протоколов очной ставки, в связи с чем мы считаем их несостоятельными, поскольку не могут служить основанием для квалификации деянии подозреваемой по ст. 190 ч.4 п. 2 УК РК.

Также мы не согласны с ответом института ботаники фитоинтродукции от 20.10.2022 года так как Республиканское государственное предприятие на праве хозяйственного введения «Институт ботаники и фитоинтродукции» Комитета лесного хозяйства и животного мира не является доказательством отсутствии деянии или несовершении деянии подзащитного. Орган, ведущий уголовный процесс, не вправе приобщать к материалам уголовного дела фактические данные, не имеющие значение для его разрешения.

Согласно ст. 1, Закона РК «О прокуратуре» прокуратура от имени государства осуществляет в установленных законом пределах и формах высший надзор за соблюдением законности на территории Республики Казахстан.

В силу ст. 5 Закона гласит, Прокуратура осуществляет высший надзор (далее - надзор) за законностью.

Согласно 179 УПК РК, где оговорено, что не подлежат регистрации заявления, сообщения или рапорт об уголовном правонарушении о нарушениях, основанных на неисполнении или ненадлежащем исполнении гражданско-правовых сделок, совершенных в письменной форме и не признанных судом недействительными, мнимыми или притворными.

В соответствии п.п. 14, п. 6, ст. 78 УК РКсвидетель, имеющий право на защиту, имеет

право заявлять ходатайства, касающиеся его прав и законных интересов.

Статья 99 УПК РК предусматривает о том, чтоучастники уголовного процесса вправе

обращаться к лицу, осуществляющему досудебное расследование с ходатайствами о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение в ходе уголовного процесса, обеспечения прав и законных интересов лица, обратившегося с ходатайством, или представляемого ими лица. Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее трех суток со дня заявления.

В соответствии ст. 24 УПК РКследователь, дознаватель обязаны принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, необходимых и достаточных для правильного разрешения дела.

На основании изложенного и в соответствии ст. 179 УПК РК,

**ПРОШУ ВАС:**

* Прекратить уголовное дело №221940031000829 на стадии досудебного расследования в отношений подозреваемой К.Е.Н.,по факту совершения правонарушения предусмотренного ст. 190 УК РК;
* Ответить на заявление законом установленные сроки.

**С уважением,**

**Адвокат: Саржанов Г.Т.**

Адвокат Алматы Заңгер [Қорғаушы Алматы](https://zakonpravo.kz/) Заң қызметі Құқық қорғау Құқықтық қөмек Заңгерлік кеңсе Азаматтық істері Қылмыстық істері Әкімшілік істері Арбитраж даулары Заңгерлік кеңес Адвокат Қазақстан Заңгер [Адвокаттық кеңсе Қазақстан](https://www.facebook.com/ZakonPravoKaz/) Қорғаушы Заң компаниясы

Адвокат Алматы Юрист Адвокат Казахстан Юрист Юридическая услуга [Юридическая консультация](https://www.instagram.com/zakonpravo.kz/?hl=ru) Гражданские дела споры Уголовные дела Защита Административные дела споры Арбитражные дела споры [Юридическая компания Казахстан](https://zakonpravo.kz/) Адвокатская контора Судебные дела